

2018年度

2018年度 文学部 授業改善アンケート報告書

上智大学 文学部 FD委員会



2018年度

2018年度 文学部 授業改善アンケート報告書

上智大学 文学部 FD委員会



－ 目次 －

I 調査概要

i. 2018年度文学部授業改善アンケート報告書について.....	3	
ii. 2018年度文学部授業改善アンケート報告書の作成経過について.....	4	～ 5

II アンケート結果および教員コメント一覧

文学部公開授業全体	10	～ 11
0. その他授業	16	～ 17
各教員別		
1. 哲学科	22	～ 39
学科全体		
各教員別		
2. 史学科	44	～ 64
学科全体		
各教員別		
3. 国文学科	68	～ 84
学科全体		
各教員別		
4. 英文学科	88	～ 110
学科全体		
各教員別		
5. ドイツ文学科	114	～ 128
学科全体		
各教員別		
6. フランス文学科	132	～ 150
学科全体		
各教員別		
7. 新聞学科	154	～ 173
学科全体		
各教員別		
8. 保健体育研究室	178	～ 197
研究室全体		
各教員別		

III 付録

アンケート対象授業一覧	
アンケート票	

I 調査概要

i. 2018年度文学部授業改善アンケート報告書について

文学部FD委員会委員長 文学部長 服部 隆

文学部では、2006年度の開始以来、授業改善アンケートの実施と、その集計・評価を2年サイクルで行っている。アンケート結果は、個々の教員がコメントを付け、授業改善に役立てていくとともに、文学部横断型人文学プログラムの開設、および各学科におけるカリキュラム改革の教育効果を考える材料ともなりうるものである。

今回の授業改善アンケートの結果は、おおむね平均以上の評価であったと考えるが、自由記述欄には、授業運営の参考となる学生の感想が複数あった。授業のブラッシュアップのため、各教員には活用していただきたい。また、学部・学科のカリキュラムについても、アンケート結果を踏まえつつ、2020年度以降には、授業内容の吟味とともに、新たなカリキュラムの手直しが必要かどうか慎重に検討していきたい。

なお、授業改善アンケートの結果とそれを踏まえた改善を行っていくうえで、今後考えるべき問題がいくつかあったので、最後に列挙しておく。

- ① アンケートの質問項目と集計方法については、現行の方法で十分なのか再検討が必要であるとの意見が、複数の教員から出た。文学部のディプロマ・ポリシーにおいては、「自律的」「自発的」学生の養成を目標の1つとしており、手取り足取り教えるような授業の「分かりやすさ」が求められるわけではない。またアンケート結果の分析方法についても、さらに工夫が必要である。カリキュラムの中で適切に位置づけられていれば、学生の「授業の理解度」が低めに出る授業も、必ずしもネガティブに捉えられないのではないかと考える。
- ② 卒業時までには時間を掛けながら「何が問題なのか」を実感していくというような、1つ1つの授業内では完結しない教育の効果をどのようにつかまえばよいかも、授業改善アンケートと並んで必要となる。ちなみに今年度は、「大学IRコンソーシアム」の調査結果の学部データが閲覧できるようになったので対照してみた。その結果、
 - ・「学生自身が文献や資料を調べる」機会が多い、入学した時点と比べ「文章表現の能力」が上がった。
 - ・「専門教育あるいは所属学科の授業」に満足している。などで他学部・他大学より高い数値が出ており、学部・学科全体の教育において、学生の「自律的」な取り組みとその効果が見える結果が得られた。個別の授業については、なお工夫の余地があると思うが、おおむね文学部の教育には問題がないと判断される。
- ③ 大学施設への不満が散見されたが、この点については、教員の授業改善とは異なる性質の問題であり（教員の個人的努力では解決できない）、また時間と費用の掛かることであるからこそ、早急な対応の「方針」を提示してほしい（特に7号館を含めた教室設備について）。大学が注力しているSGU構想に即した学生の育成ももちろん大事ではあるが、それ以前に日常の教育が、施設が不十分なため効果的に行われていないというのでは、本末転倒である。
- ④ 2015年度より開始した「文学部横断型人文学プログラム」については、2018年度に完成を迎えた。このプログラムについても、どこまで効果を上げているか、開講科目の授業改善アンケートを実施する予定であったが、予算の関係もあり、1科目のみの実施となった。人手不足による人件費の上昇に伴い、FD活動のうち外注しなければならない部分で、予算が窮屈になっている。
学部教授会やFD委員会において、現状報告とともに、今後の活動方法について、教員相互の意見交換を行う予定であるが、大学全体の予算措置も含めたバックアップ体制をさらに望みたいところである。

ii. 2018年度文学部授業改善アンケート報告書の作成経過について

全学FD委員会文学部選出委員 ドイツ文学科 佐藤 朋之

1) 実施日 2018年7月2日(月)～7月20日(金) の各授業時間

2) 配布物 1. アンケート用紙 2. アンケート回収袋 3. 実施要領

3) 実施方法

①教員は、授業開始時にあらかじめ1名の学生を指定し、アンケート実施後ただちに、回収袋を7号館10階の文学部長室(内線3651)に届けるよう依頼した。

②教員は授業時間終了の15分前に授業を終え、以下のとおり学生に説明してからアンケート用紙を配布した。

・「このアンケートは、文学部独自のFD活動として今後の授業改善のために行われるので、学生諸君の協力を求めたい。」

・「回答内容は学外で統計処理をおこなった後、秋学期成績提出期限以降に各教員に無記名で通知される。このアンケートへの回答を教員がそのまま読むことはなく、また成績ともまったく関連しない。」

・「回答は15分以内で行い、教壇に置いた回収袋に回答用紙を入れてから退出してほしい。」

③教員は教壇に回収袋を設置し、アンケート記入を指示してからそのまま退出した。

4) 実施後

回収したアンケートはデータ処理後、結果を学科・教員に通知し、それに対する学科・教員からの意見・コメント・教育研究に関する改善案等を求めた。

後日、双方を記載した報告書(本報告書)を作成し配布予定。また、ホームページにも公開する予定。

なお、アンケートの実施に際しては、2018年度をもって退職した教員等も対象となったが、調査が主に将来に向けての授業改善を目的としていることを顧慮して、当該教員にはコメントを求めず、また本報告書にはその集計結果を掲載しなかった。ただし各「学科全体」の集計結果には、当該教員の数値データは含まれている。

アンケートは、上記期間中に各教員および受講学生の理解と協力により無事完了することができた。

本報告書は、基本的に2014年度および2016年度の報告書の内容と体裁を踏襲する形でまとめた。

各教員には最終報告書の体裁のデータを送付し、それを読んだ上でのコメントを2019年7月22日までに提出することを依頼。その後学科教員のコメントを掲載した各学科の調査冊子を作成。その上で、2019年9月に各学科長による学科全体のコメントをとりまとめた。

本報告書は以上の経過を経て作成されたものである。なお、データ収集および報告書体裁全般については、株式会社サーベイリサーチセンターのご担当者各位にご尽力頂いたことを付記し、感謝申し上げたい。

文学部FD委員会

委員長	服部 隆	(文学部長、委員会委員長)
委員	寺田 敏郎	(哲学科)
	笹川 裕史	(史学科)
	長尾 直茂	(国文学科)
	池田 真	(英文学科)
	中井 真之	(ドイツ文学科)
	小倉 博孝	(フランス文学科)
	音 好宏	(新聞学科)
	島 健	(保健体育研究室)
	渡邊 久哲	(全学FD委員会文学部選出委員)

授業改善アンケートWG

リーダー	渡邊 久哲	
	鈴木 伸国	(哲学科)
	西澤 美仁	(国文学科)
	佐藤 朋之	(ドイツ文学科)

Ⅱ アンケート結果および教員コメント一覧

文学部公開授業全体

回答者の属性

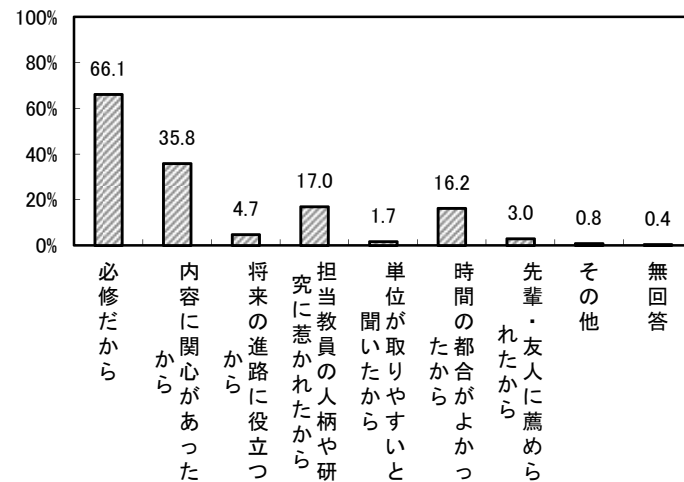
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
4459人	29.8%	32.7%	24.1%	10.5%	0.4%	1.5%	1.2%

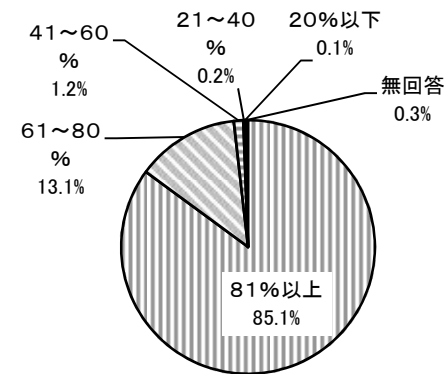
◆性別

回答者数	男	女	無回答
4459人	25.2%	71.5%	3.3%

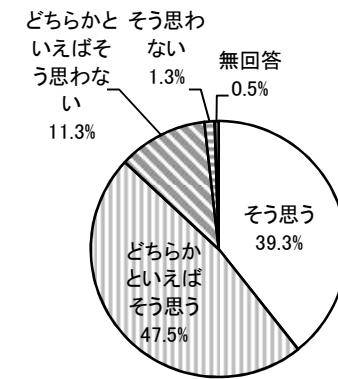
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



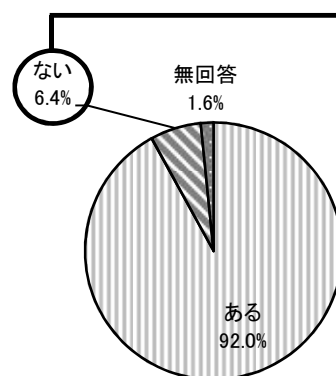
Q2. 授業の出席率



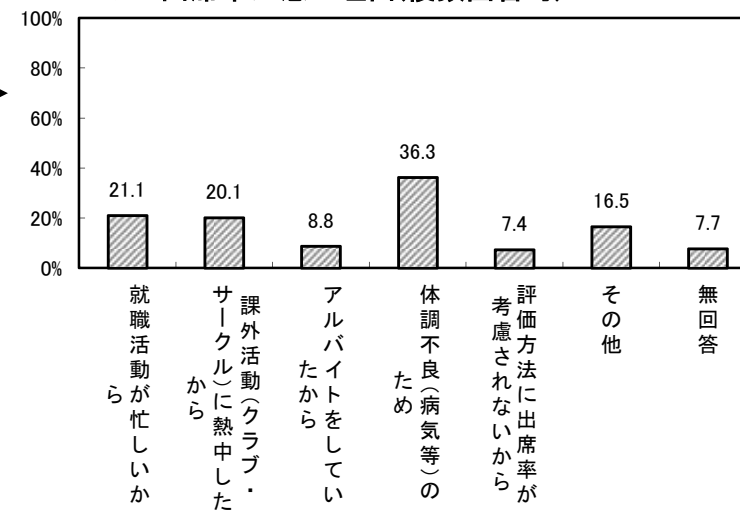
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



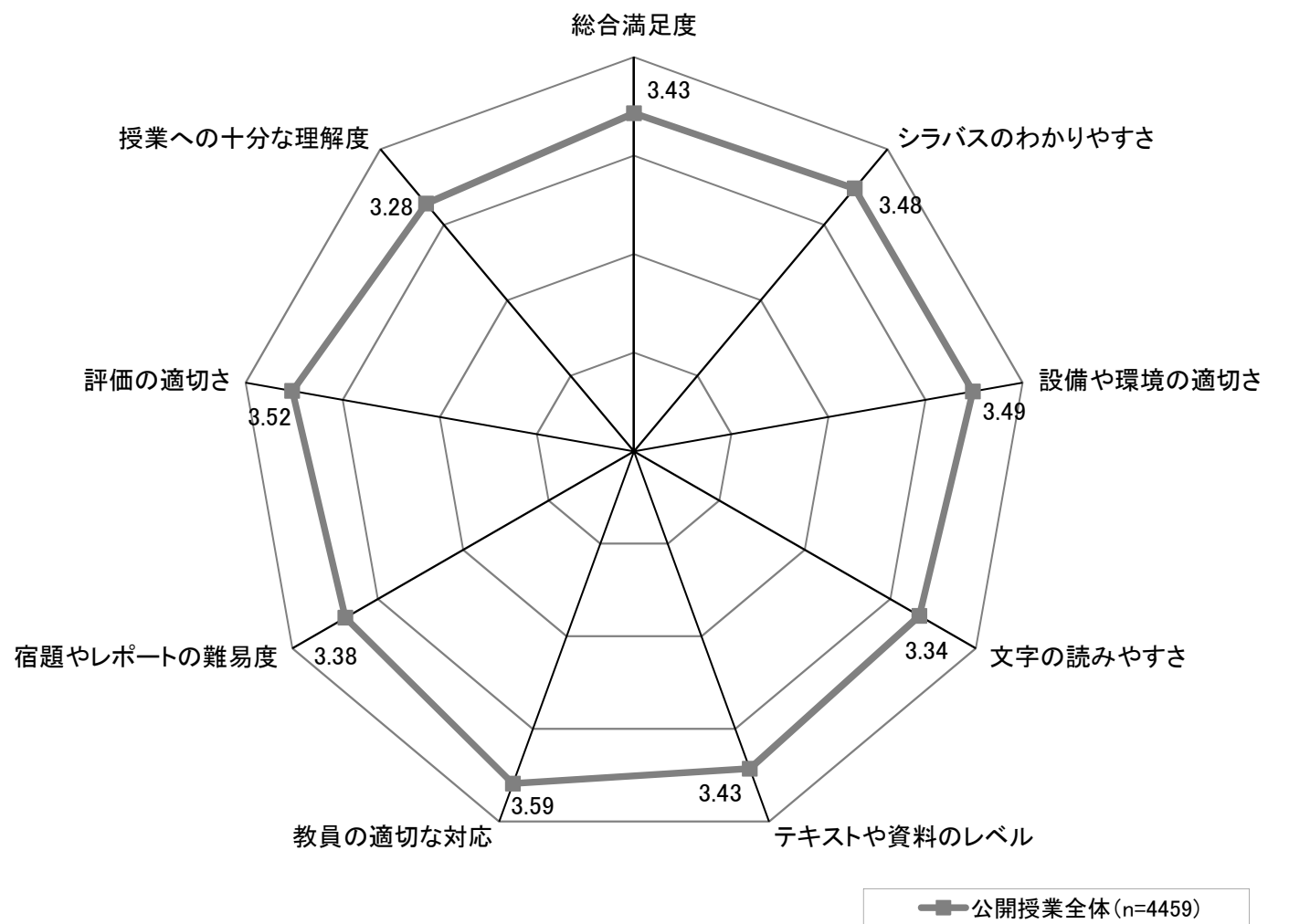
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)



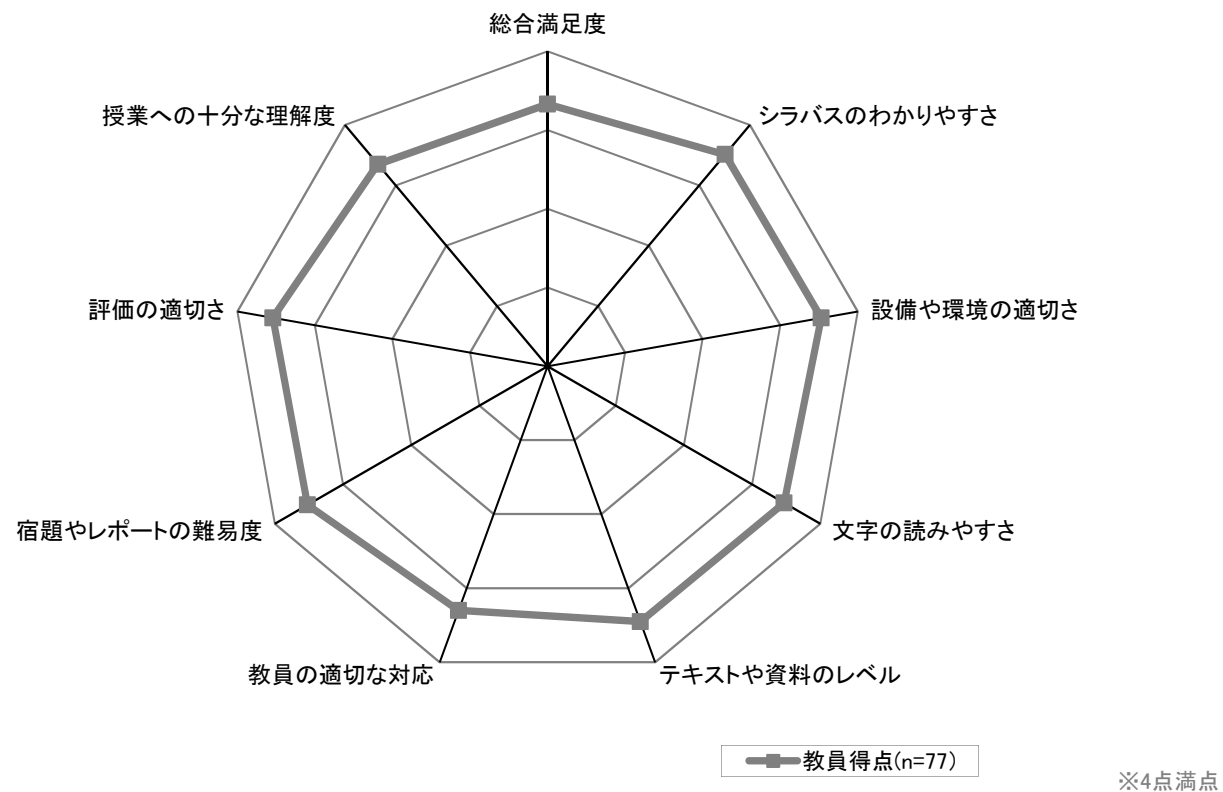
■文学部公開授業調査結果



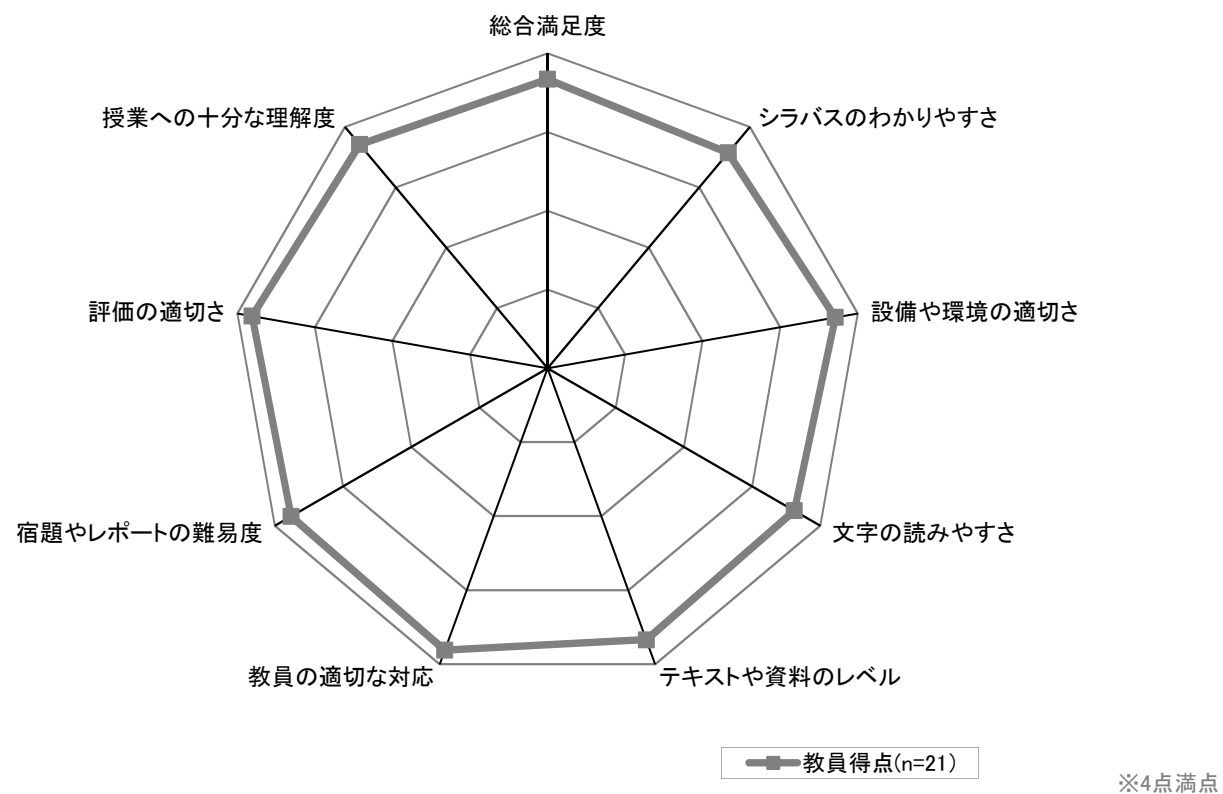
※4点満点

0. その他授業

各教員別



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.41	3.52	3.57	3.50	3.50	3.41	3.57	3.60	3.43
教員平均値	3.33	3.51	3.53	3.47	3.45	3.30	3.52	3.54	3.35



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.41	3.52	3.57	3.50	3.50	3.41	3.57	3.60	3.43
教員平均値	3.67	3.57	3.71	3.62	3.67	3.81	3.76	3.81	3.71

1. 哲学科

学科全体

回答者の属性

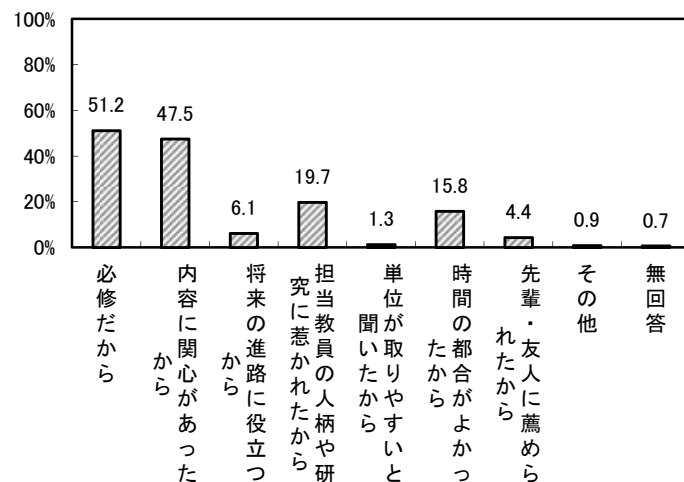
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
457人	5.9%	31.9%	33.9%	24.7%	0.7%	0.9%	2.0%

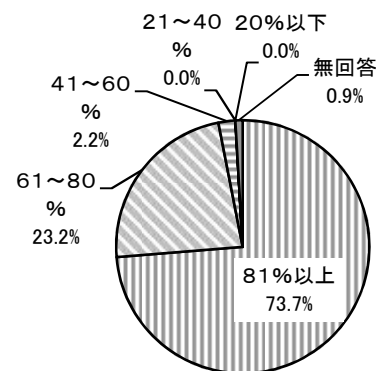
◆性別

回答者数	男	女	無回答
457人	34.6%	61.9%	3.5%

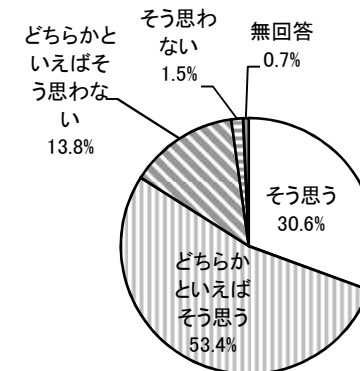
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



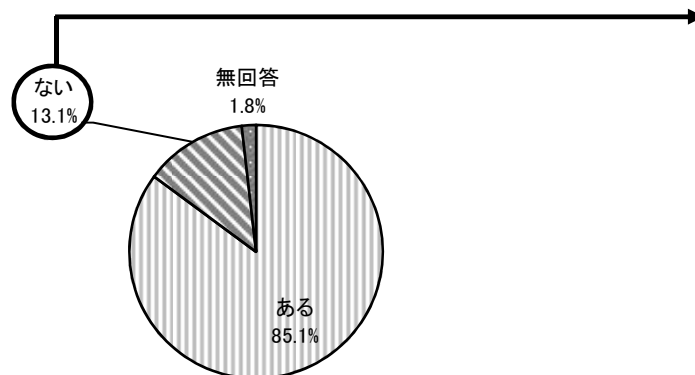
Q2. 授業の出席率



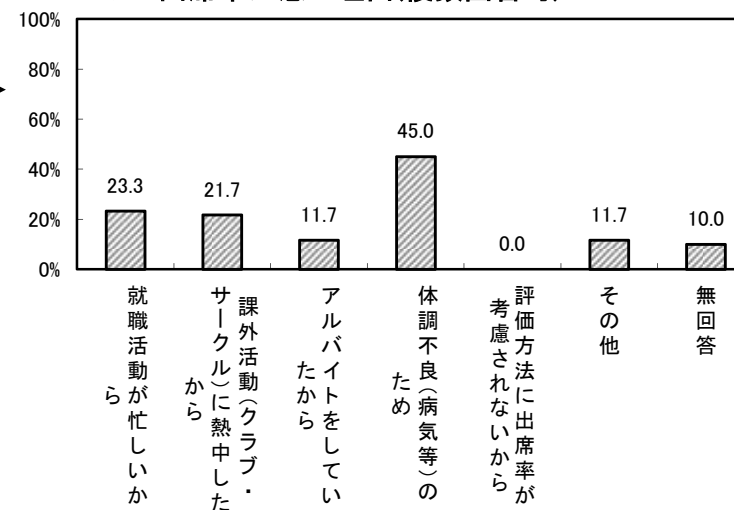
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



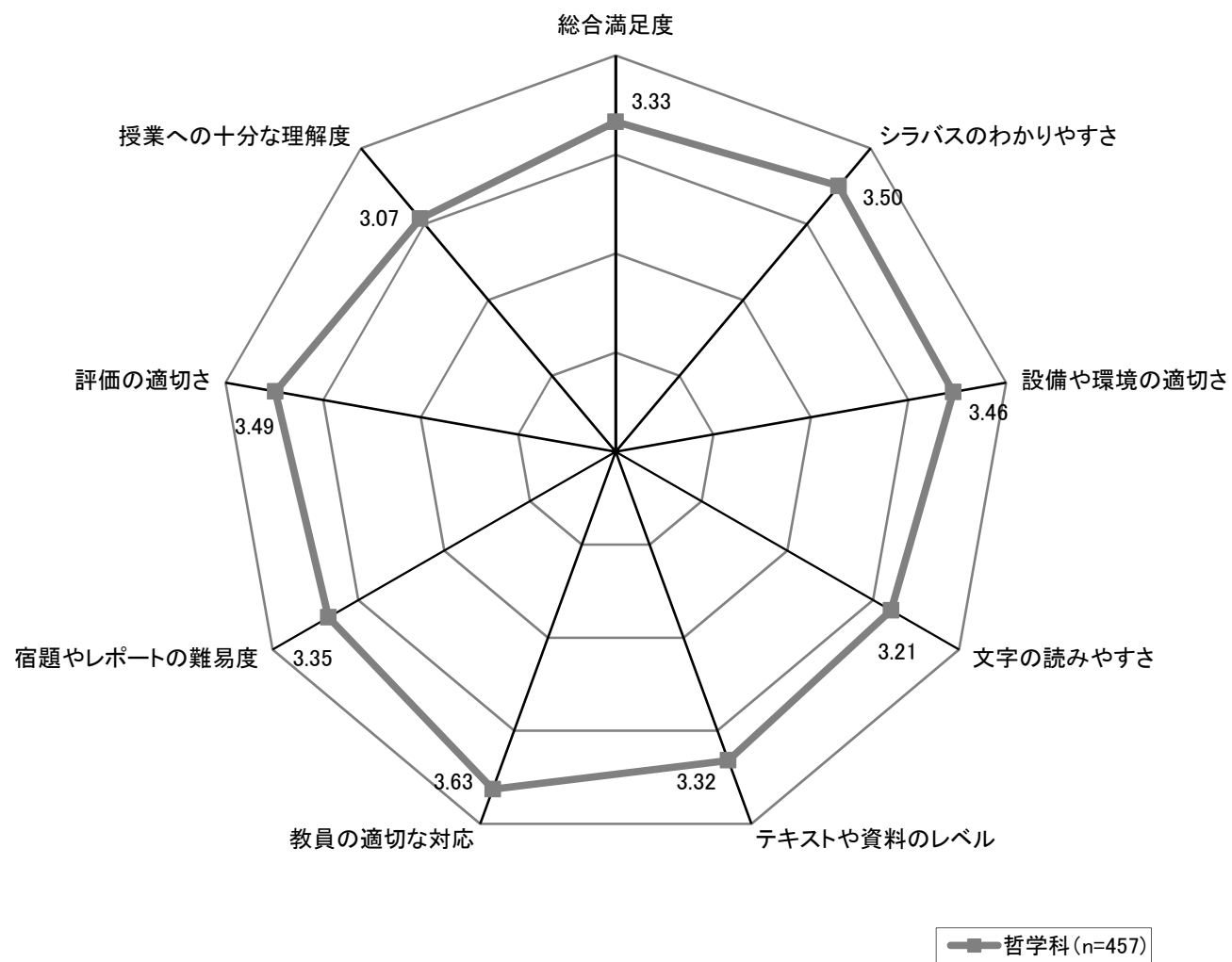
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

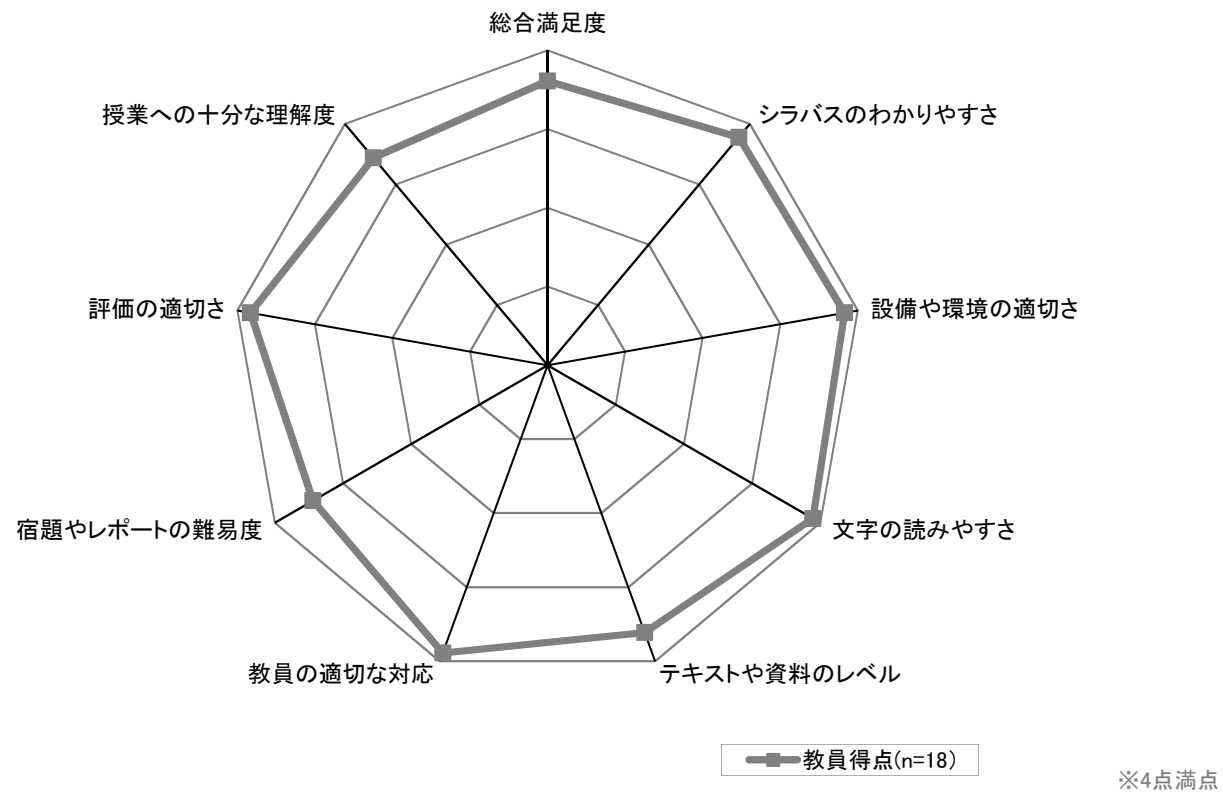


■哲学科の調査結果全体に対する感想

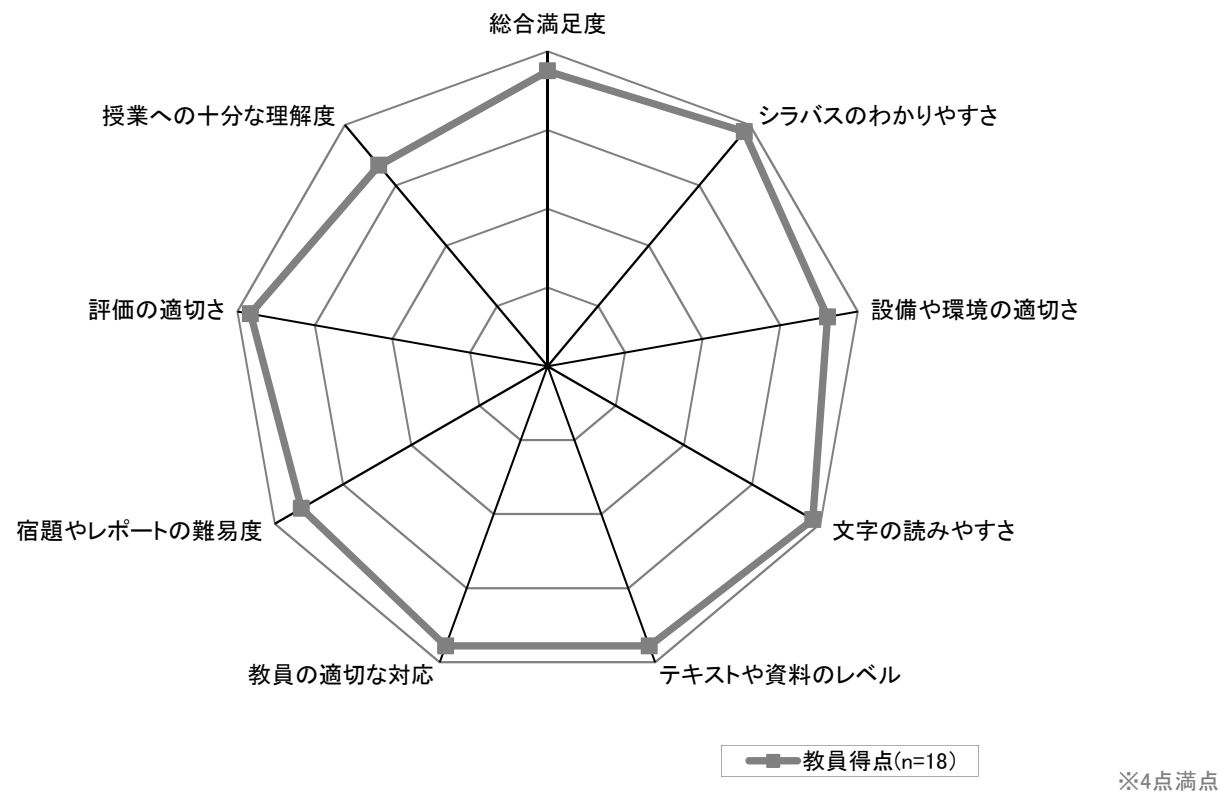


※4点満点

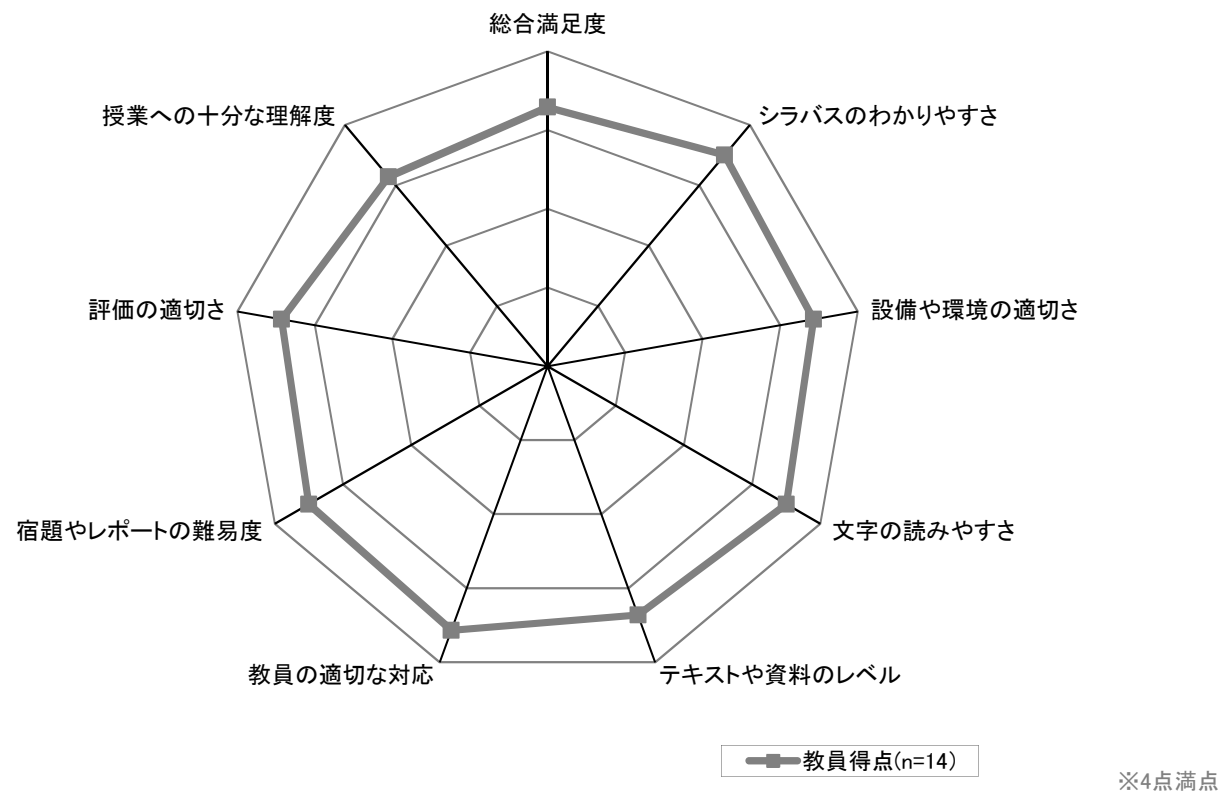
各教員別



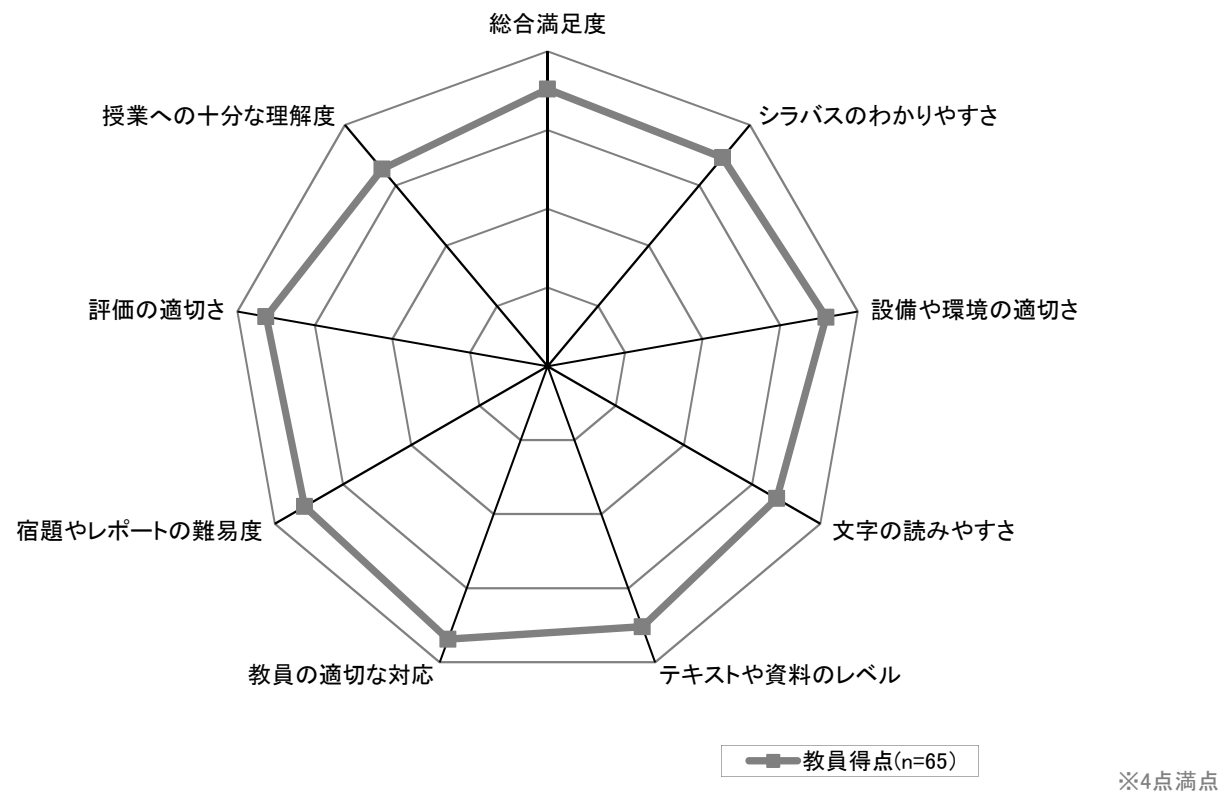
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.61	3.78	3.83	3.89	3.61	3.89	3.44	3.83	3.44



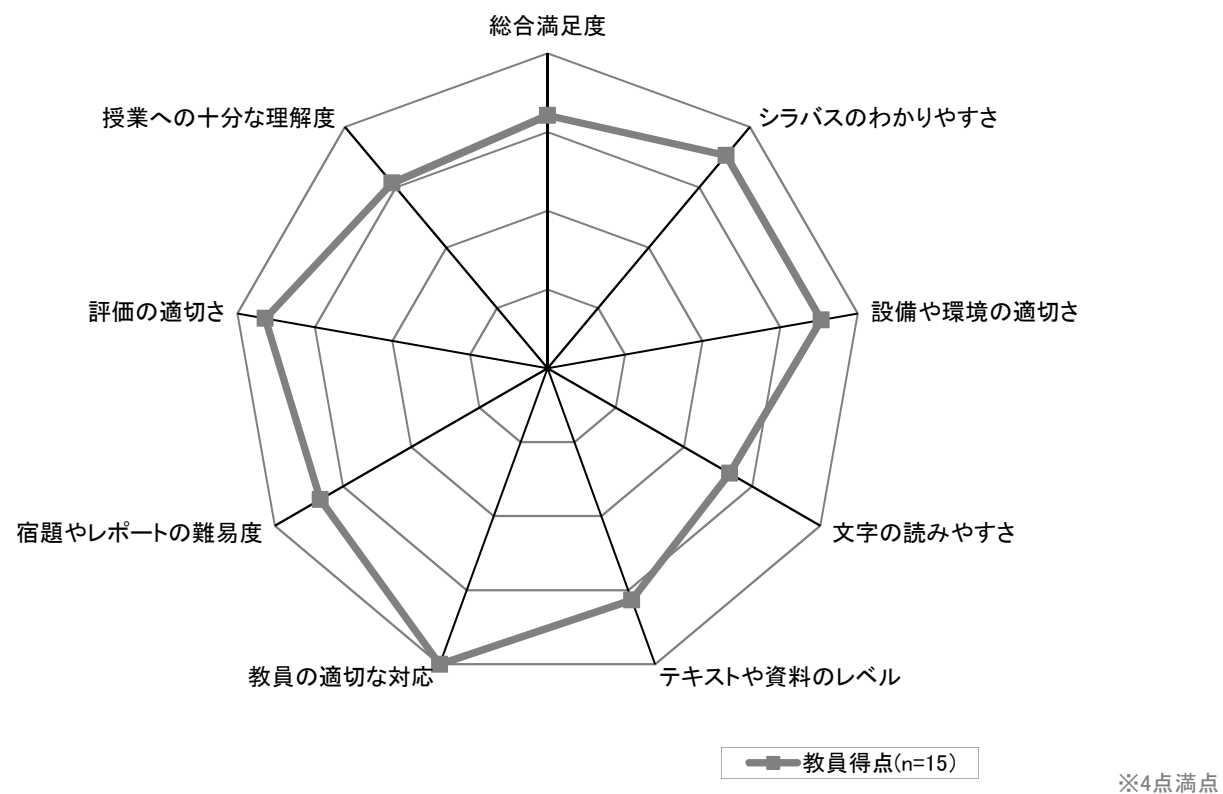
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.75	3.89	3.61	3.89	3.78	3.78	3.61	3.83	3.33



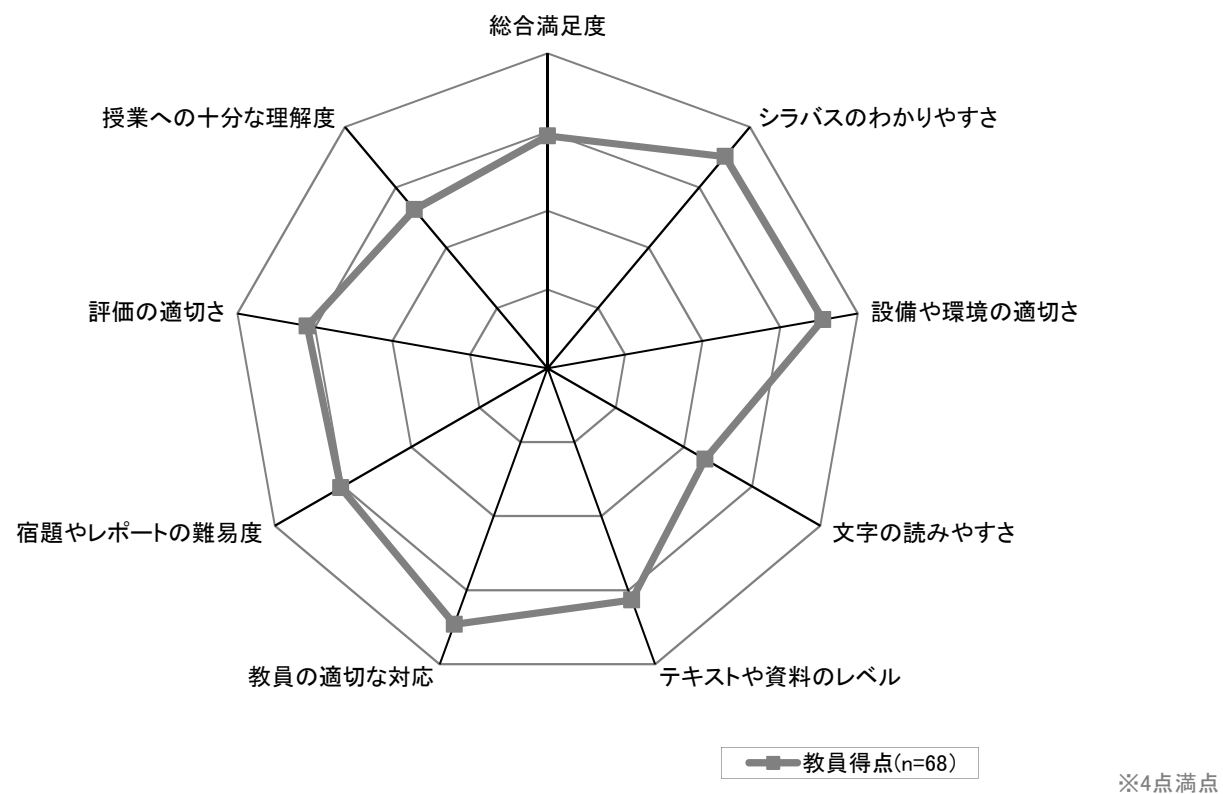
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.29	3.50	3.43	3.50	3.36	3.57	3.50	3.43	3.14



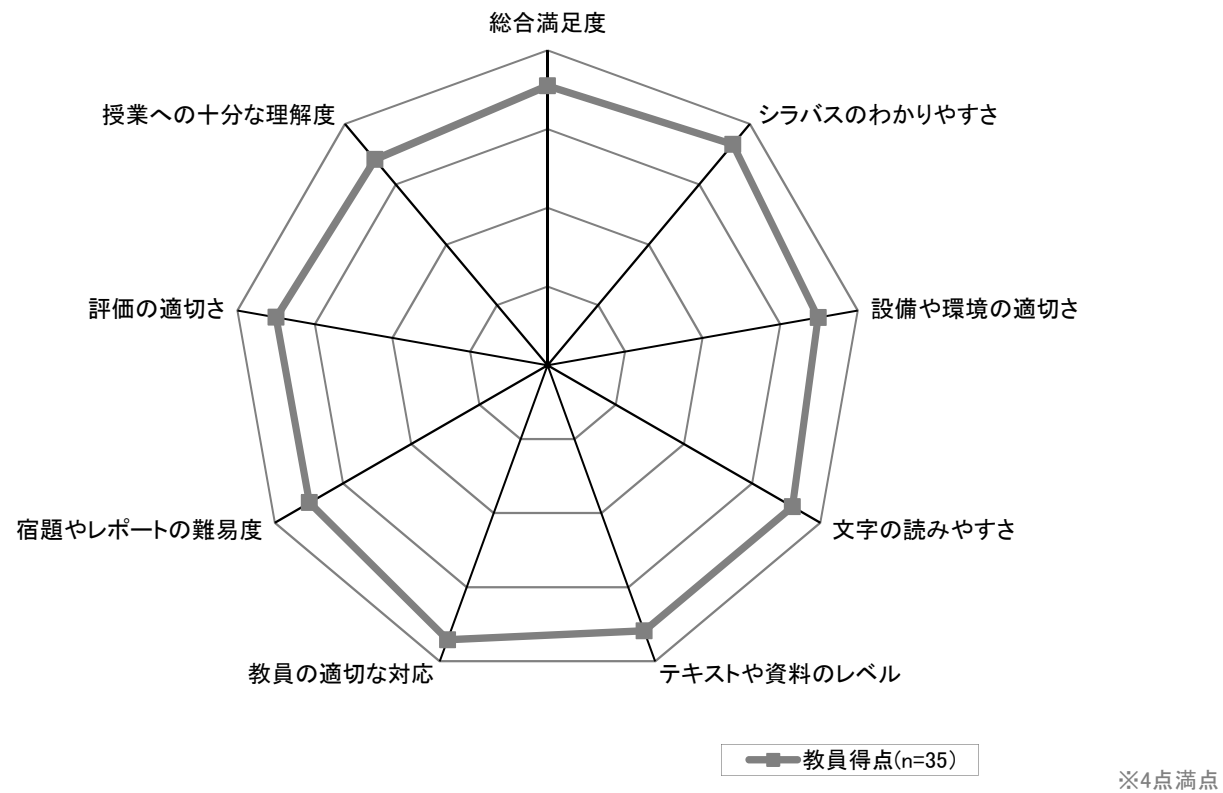
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.52	3.46	3.59	3.36	3.52	3.69	3.56	3.63	3.27



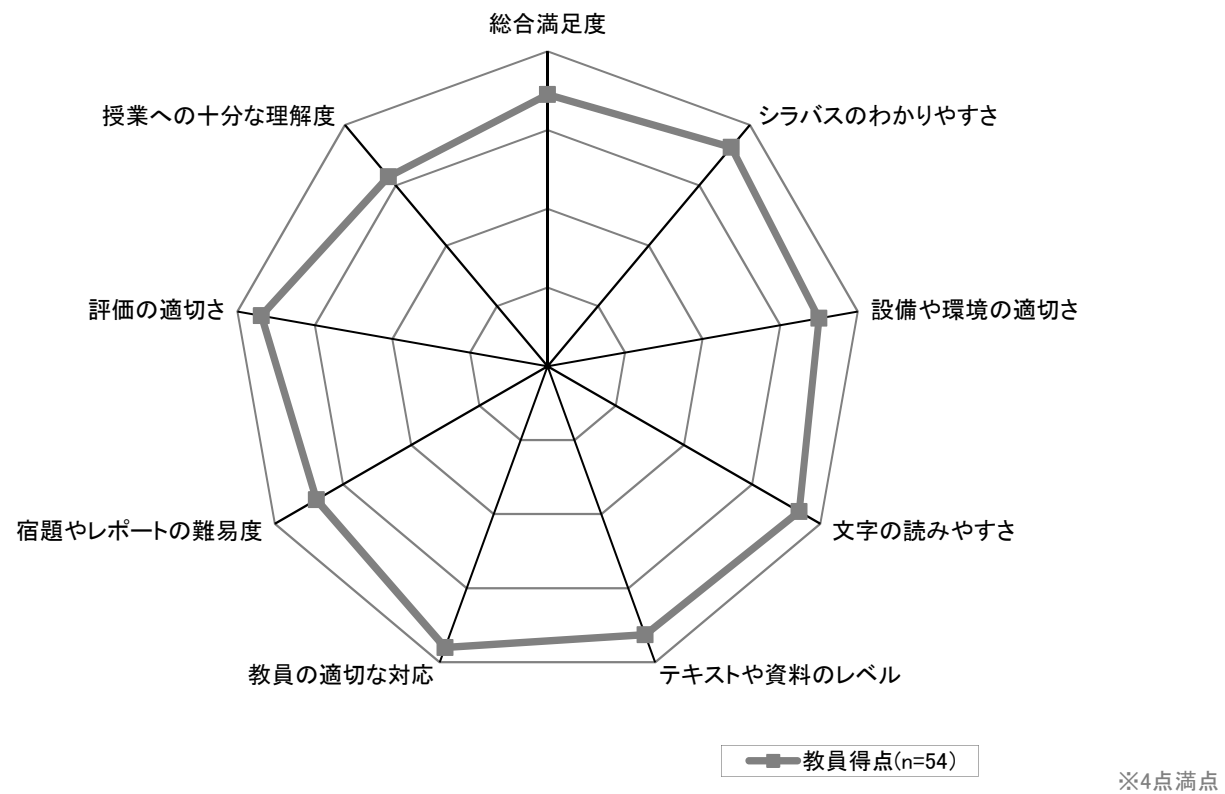
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.21	3.53	3.53	2.67	3.13	4.00	3.33	3.64	3.07



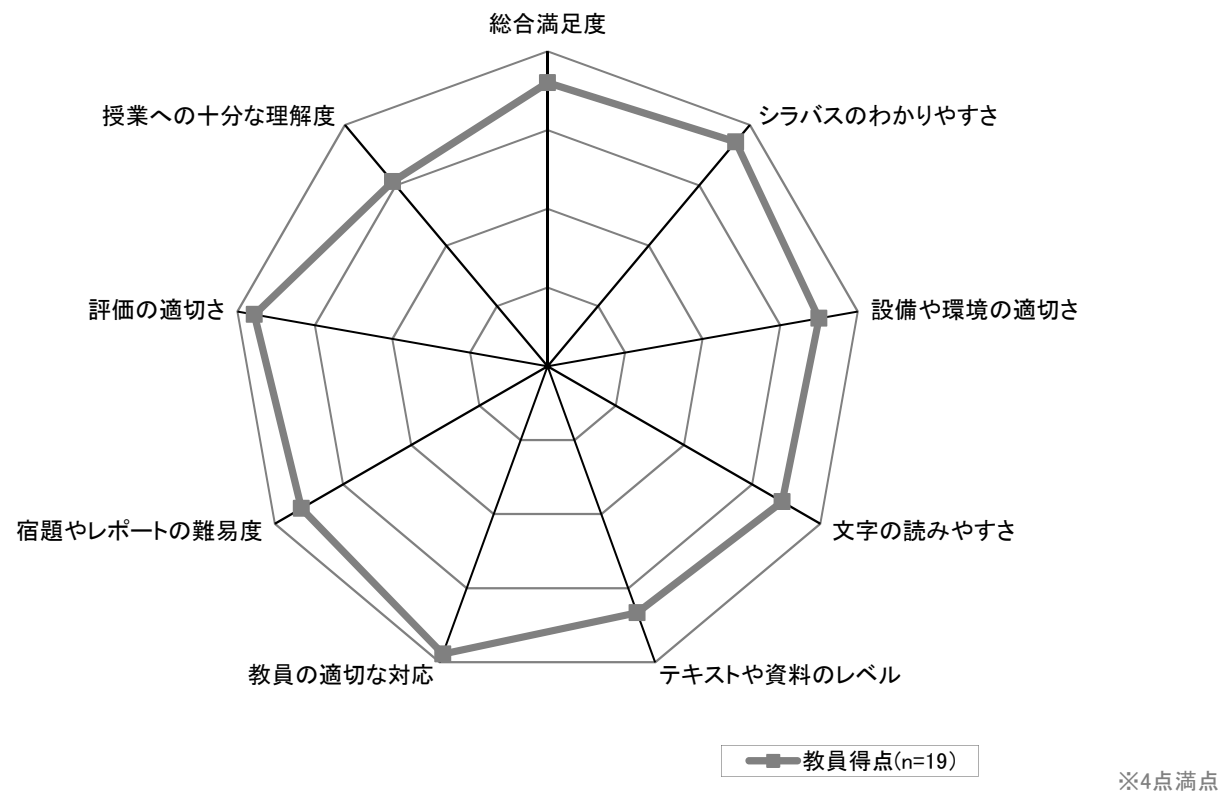
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	2.95	3.51	3.55	2.31	3.13	3.46	3.03	3.10	2.63



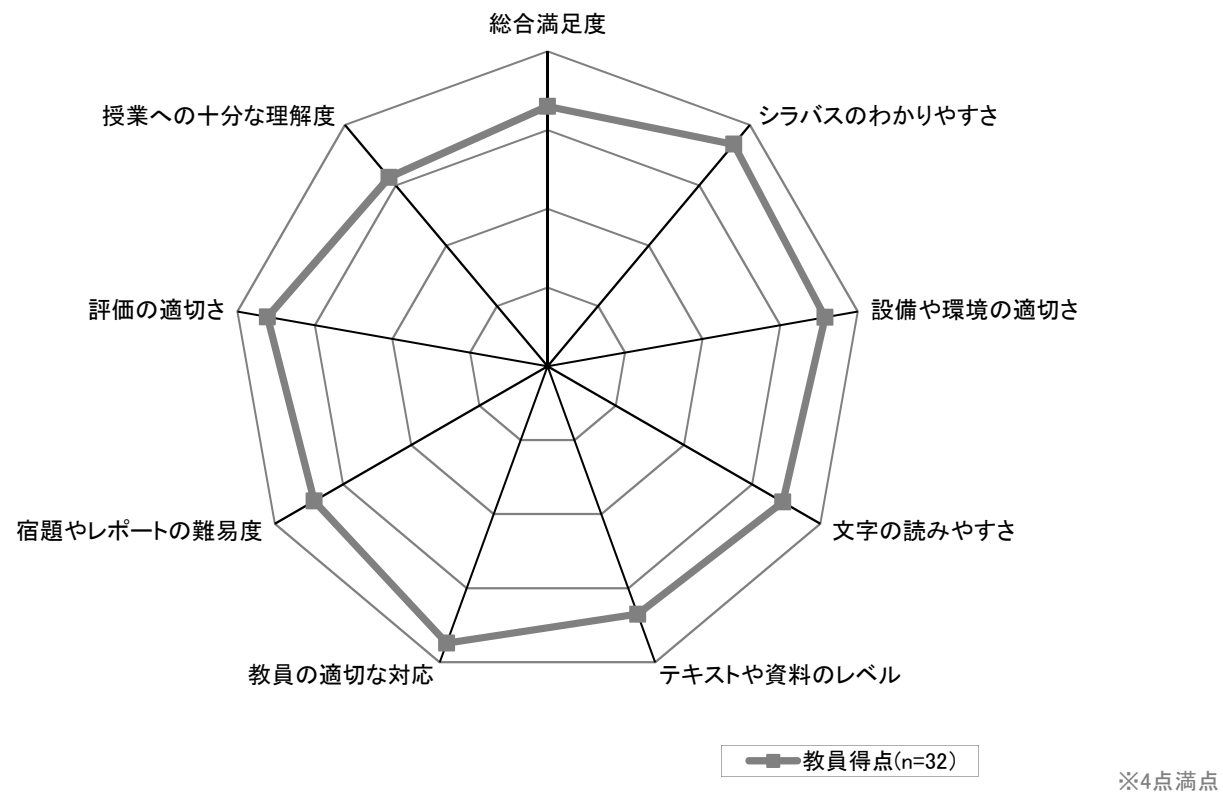
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.55	3.66	3.49	3.59	3.59	3.71	3.49	3.50	3.41



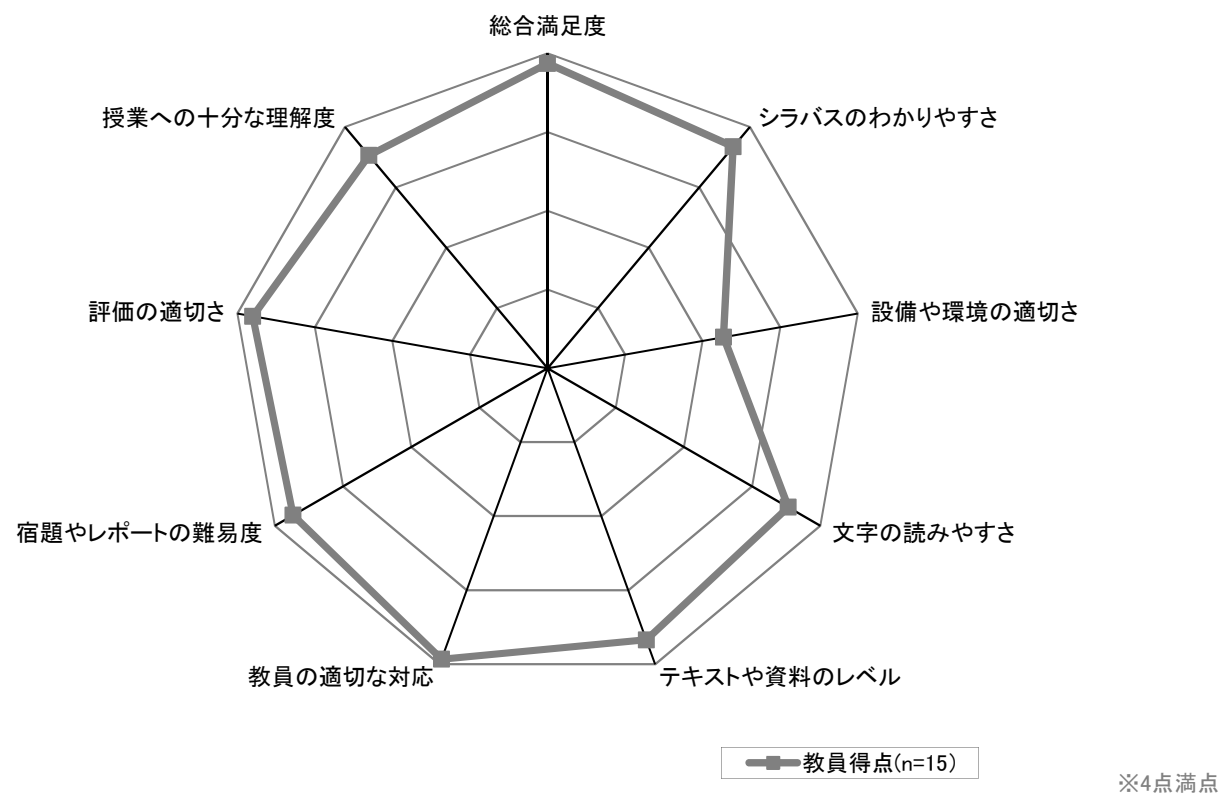
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.45	3.63	3.50	3.69	3.63	3.80	3.39	3.69	3.14



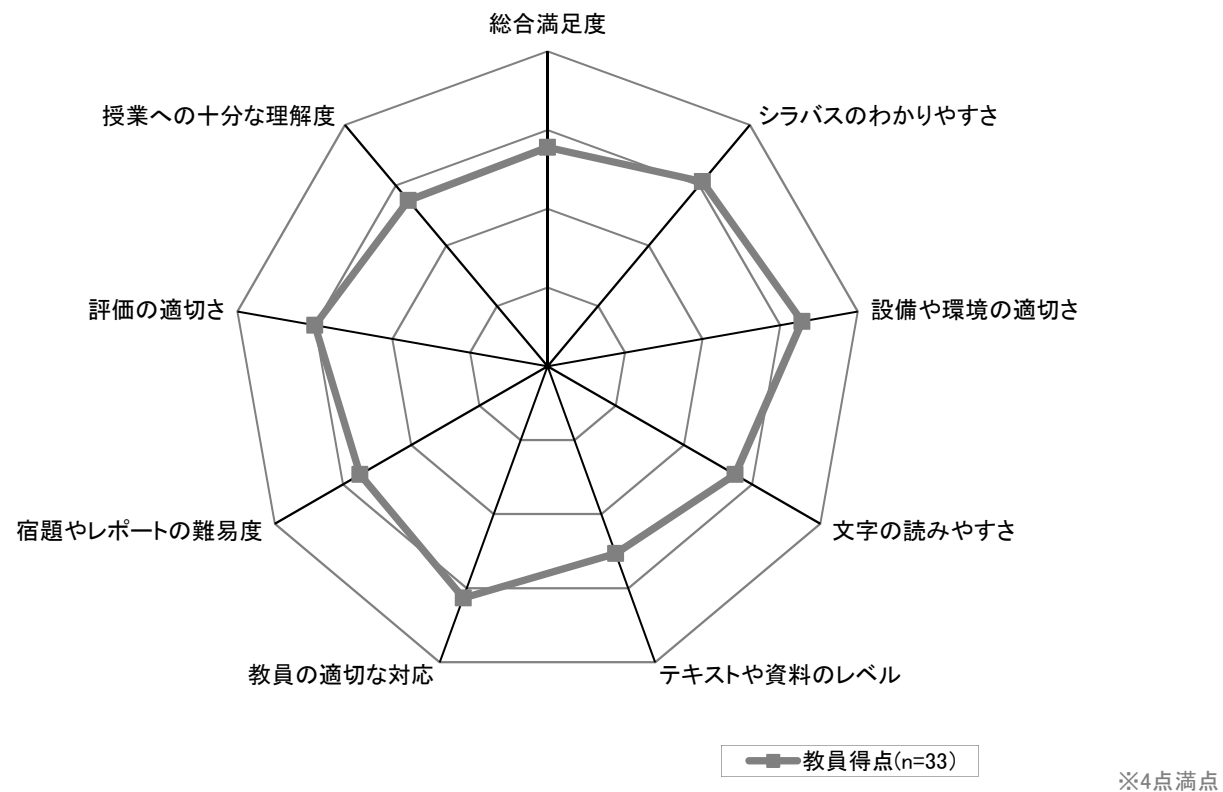
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.60	3.72	3.50	3.44	3.33	3.89	3.61	3.78	3.06



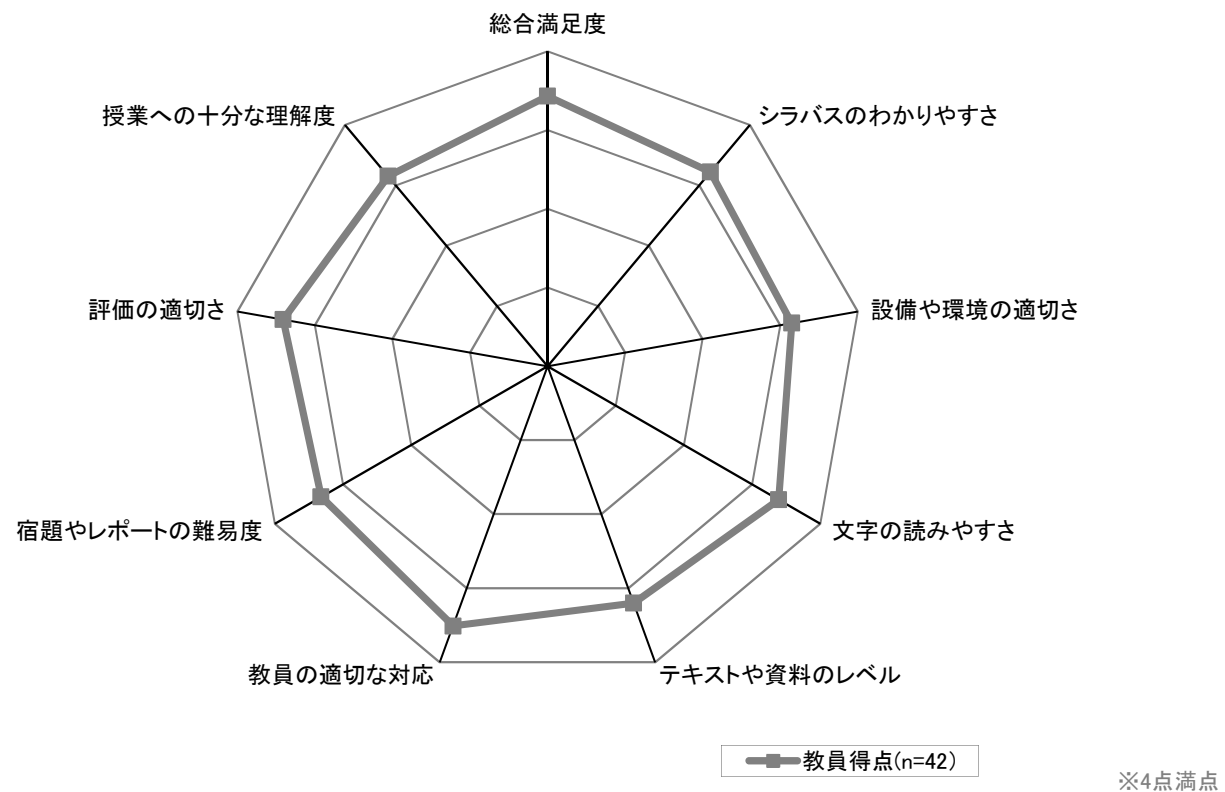
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.30	3.68	3.58	3.45	3.35	3.74	3.42	3.61	3.13



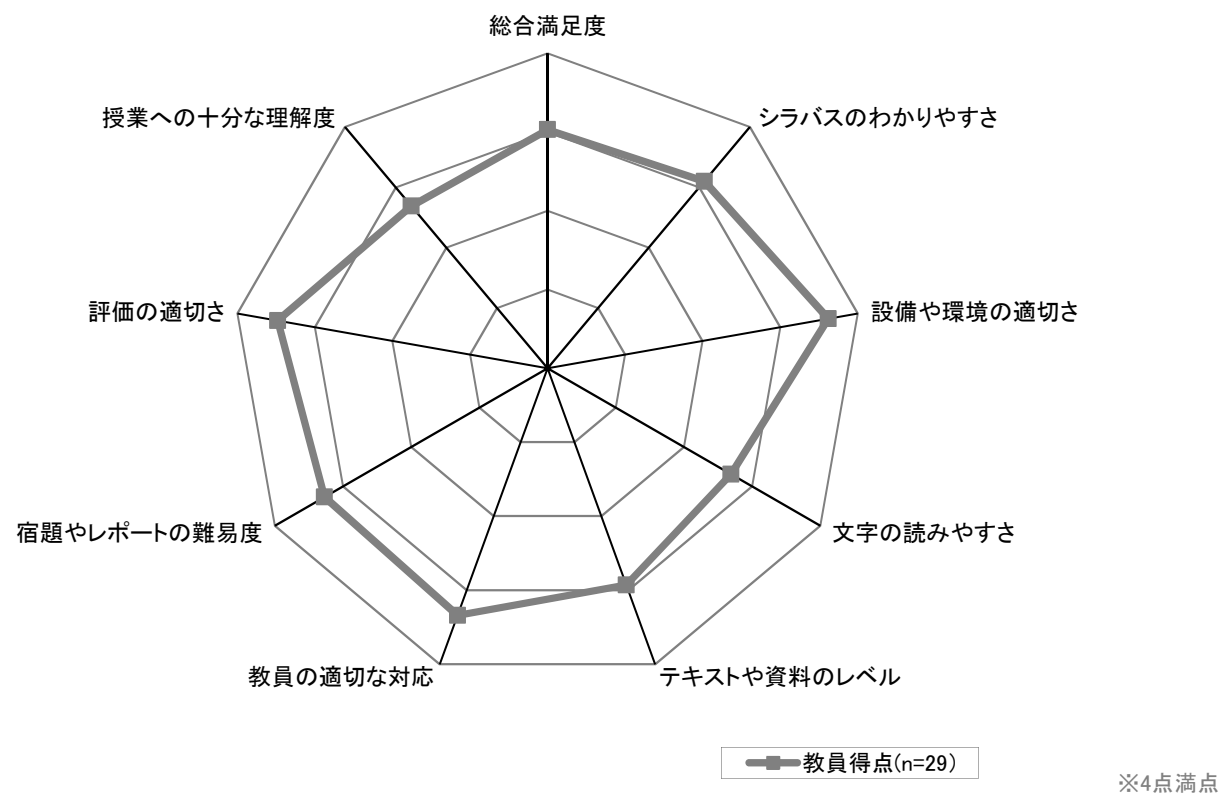
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.87	3.67	2.27	3.53	3.67	3.93	3.73	3.80	3.53



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	2.78	3.06	3.28	2.75	2.53	3.13	2.75	3.00	2.75



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.43	3.22	3.15	3.39	3.20	3.51	3.32	3.41	3.15



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.33	3.50	3.46	3.21	3.32	3.63	3.35	3.49	3.07
教員平均値	3.03	3.10	3.62	2.69	2.93	3.34	3.27	3.48	2.69

2. 史学科

学科全体

回答者の属性

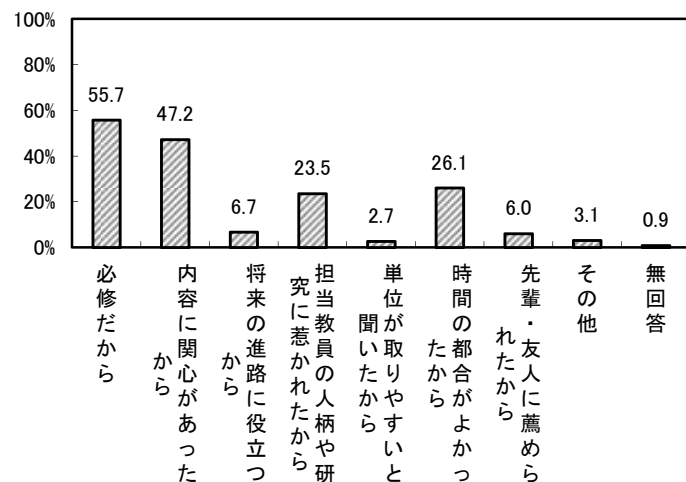
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
583人	37.7%	25.9%	26.6%	7.4%	0.2%	1.2%	1.0%

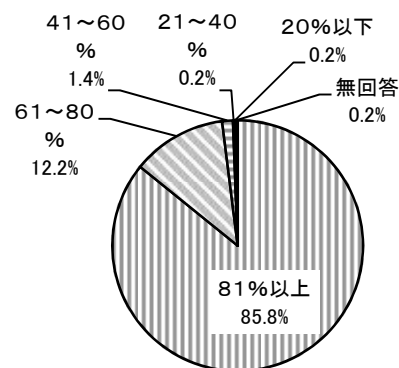
◆性別

回答者数	男	女	無回答
583人	38.8%	58.5%	2.7%

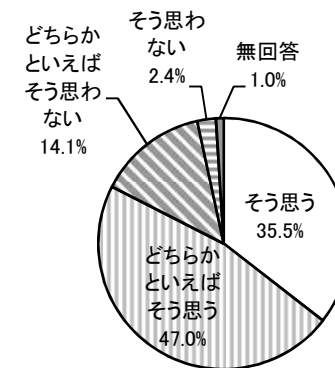
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



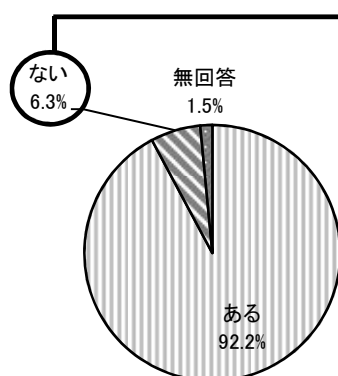
Q2. 授業の出席率



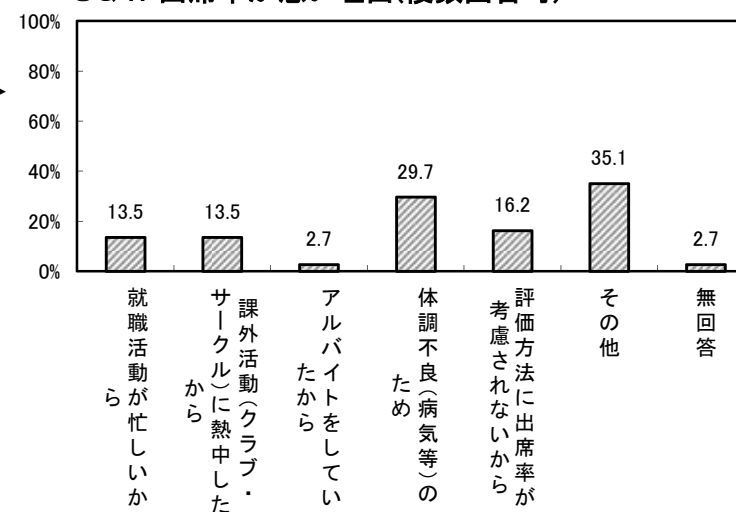
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



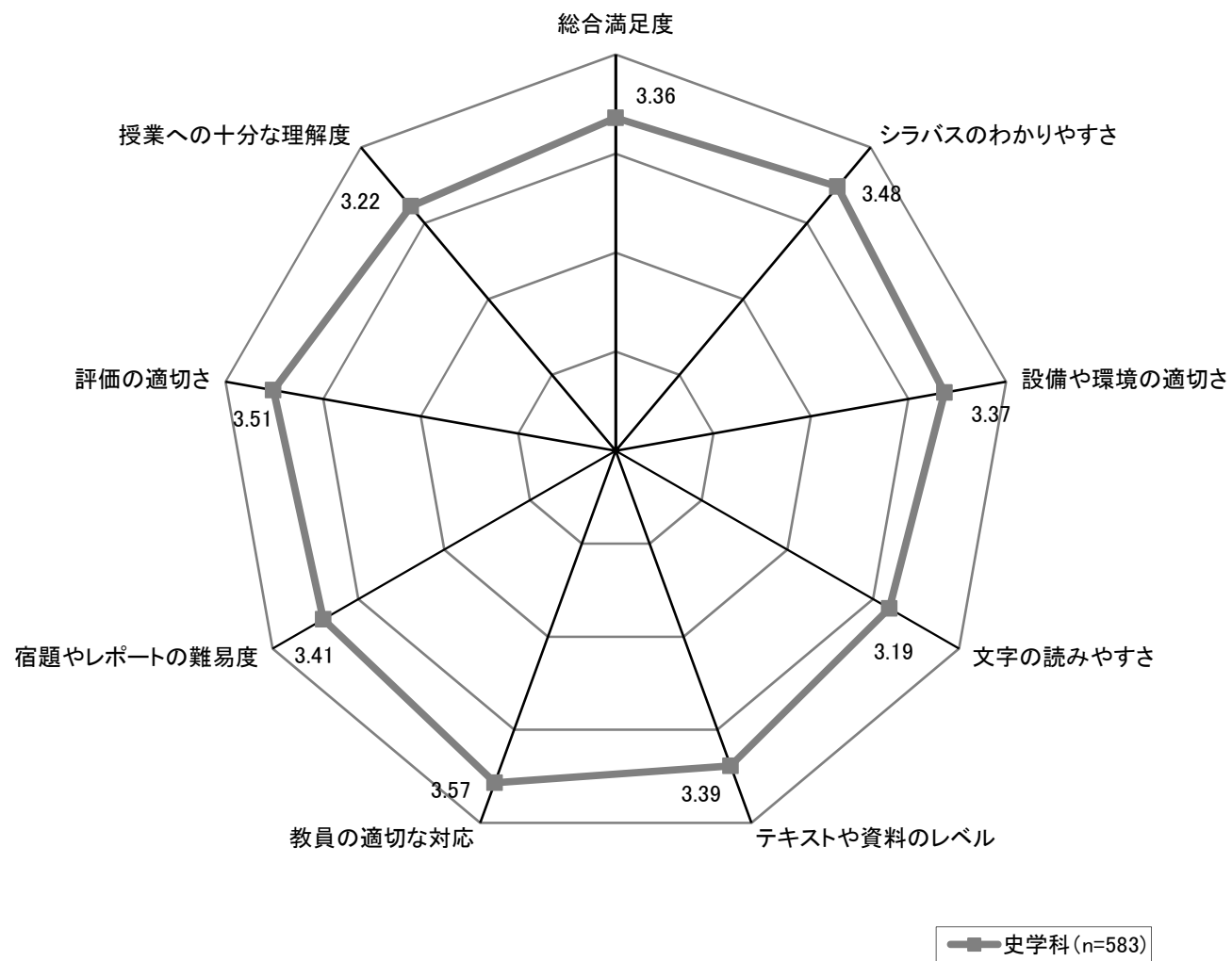
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

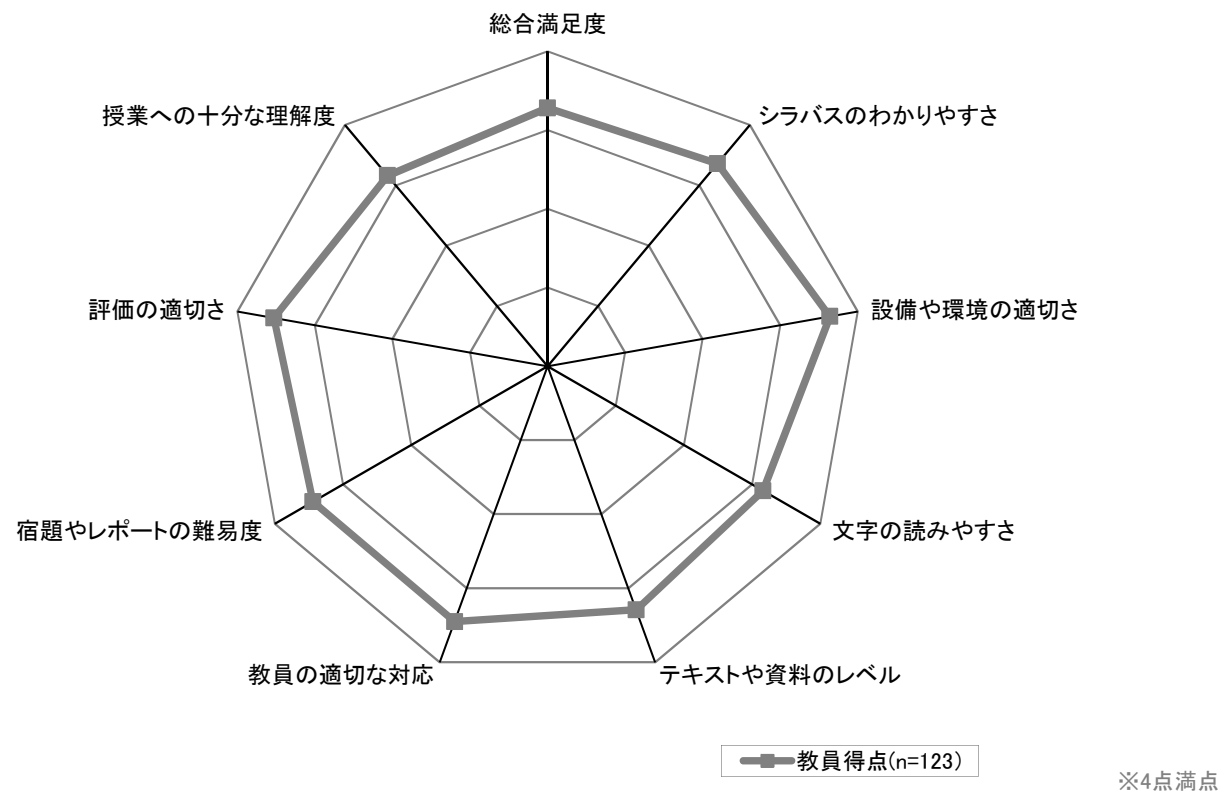


■史学科の調査結果全体に対する感想

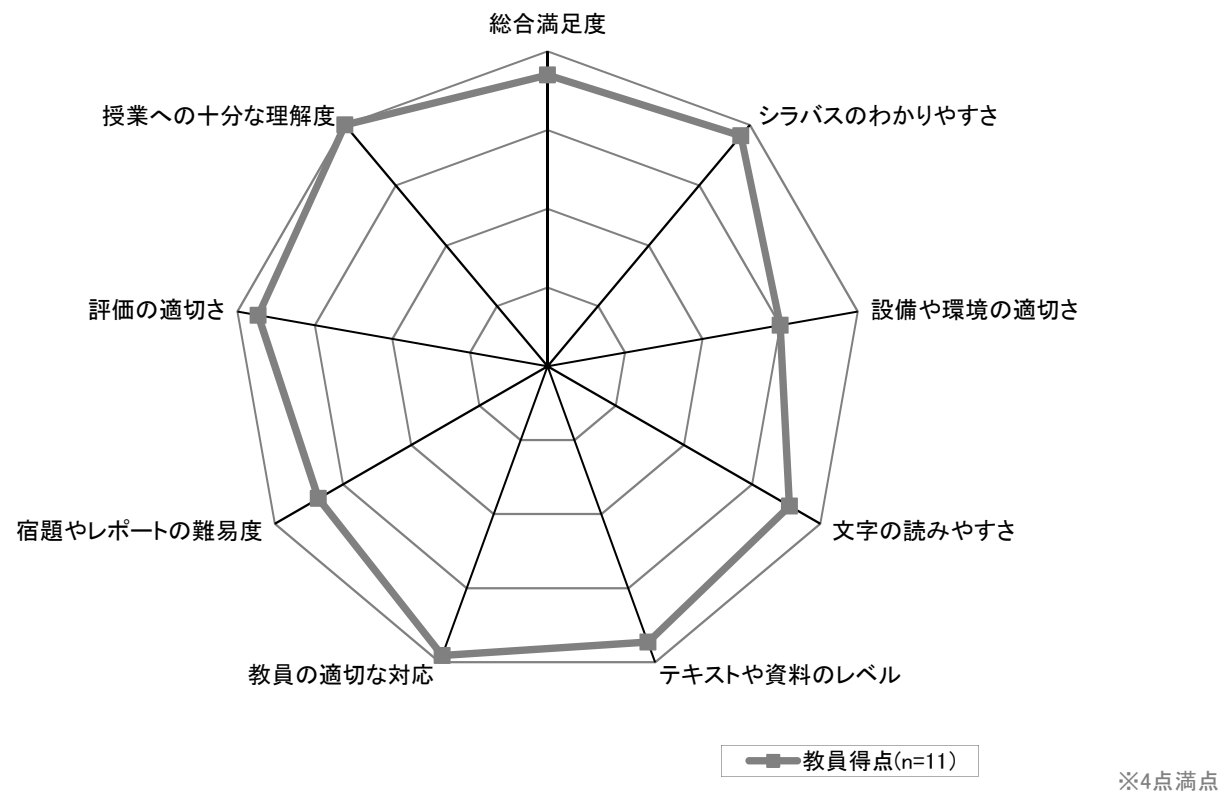


※4点満点

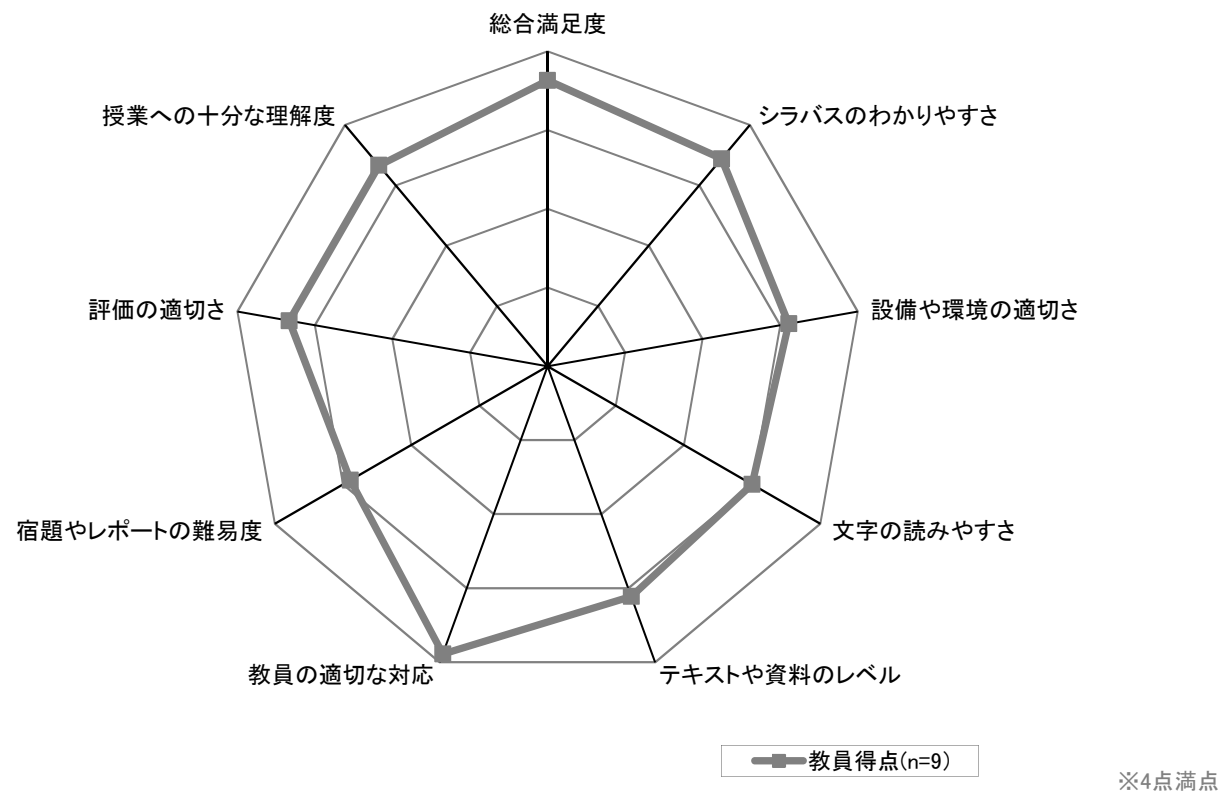
各教員別



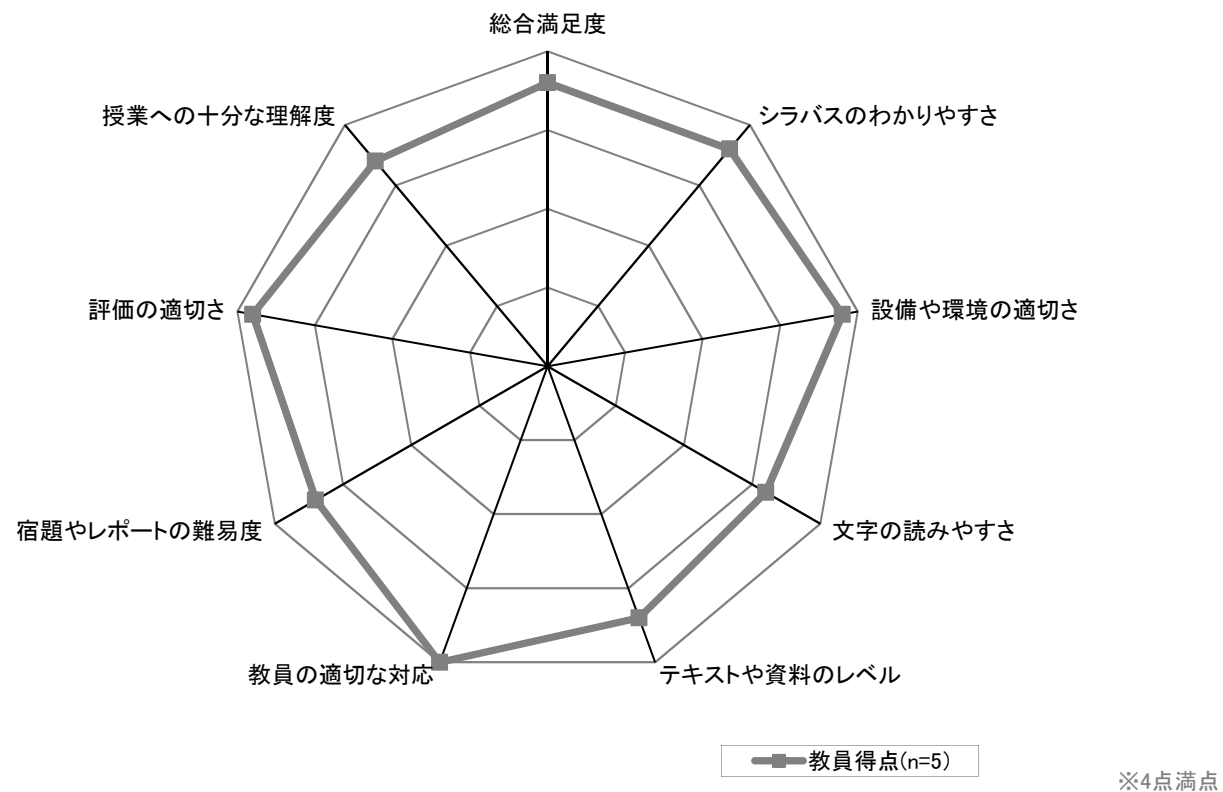
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.28	3.36	3.64	3.16	3.29	3.45	3.44	3.53	3.16



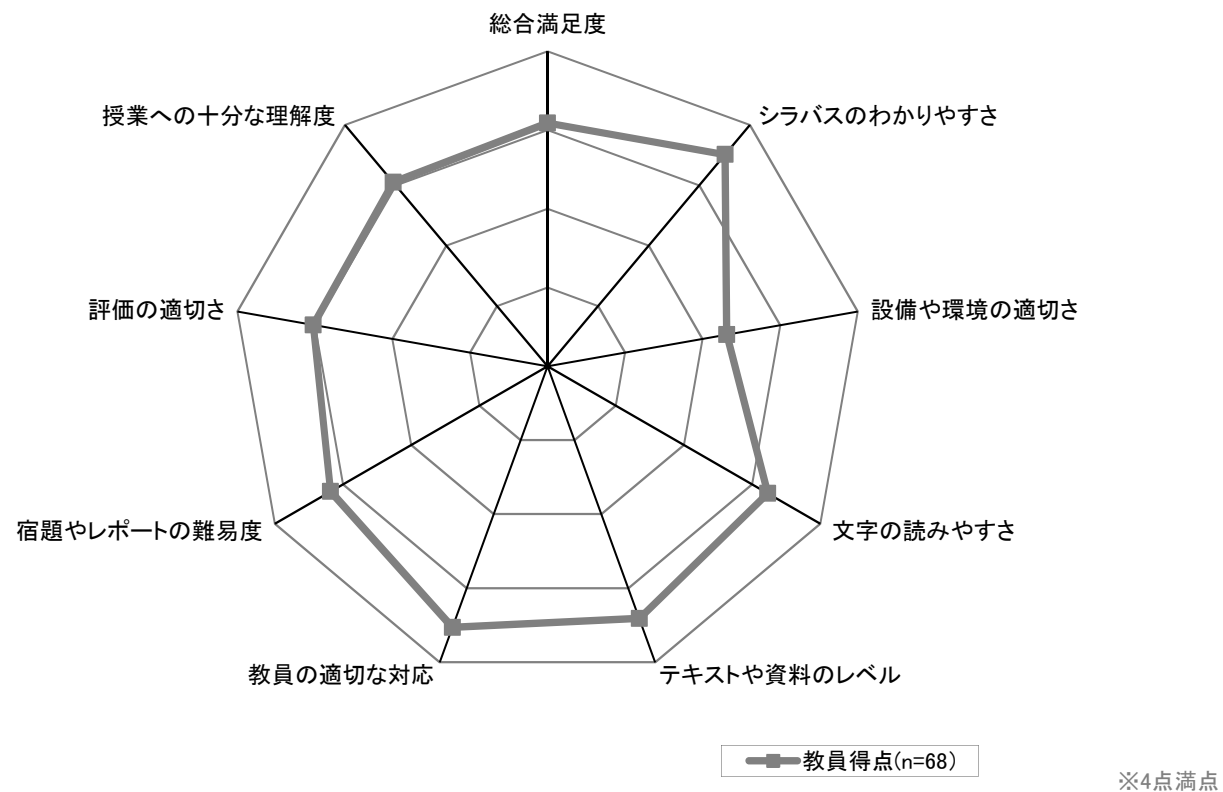
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.70	3.82	3.00	3.55	3.73	3.91	3.36	3.73	4.00



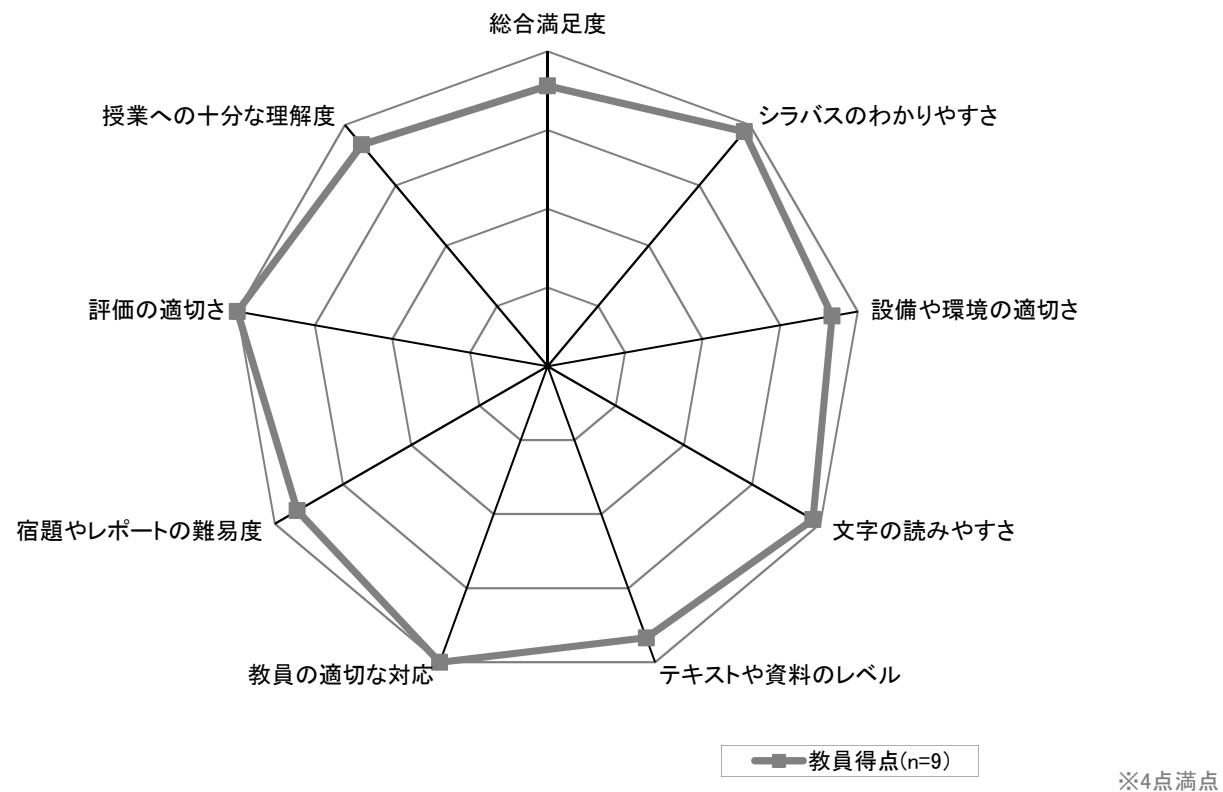
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.63	3.44	3.11	3.00	3.11	3.89	2.89	3.33	3.33



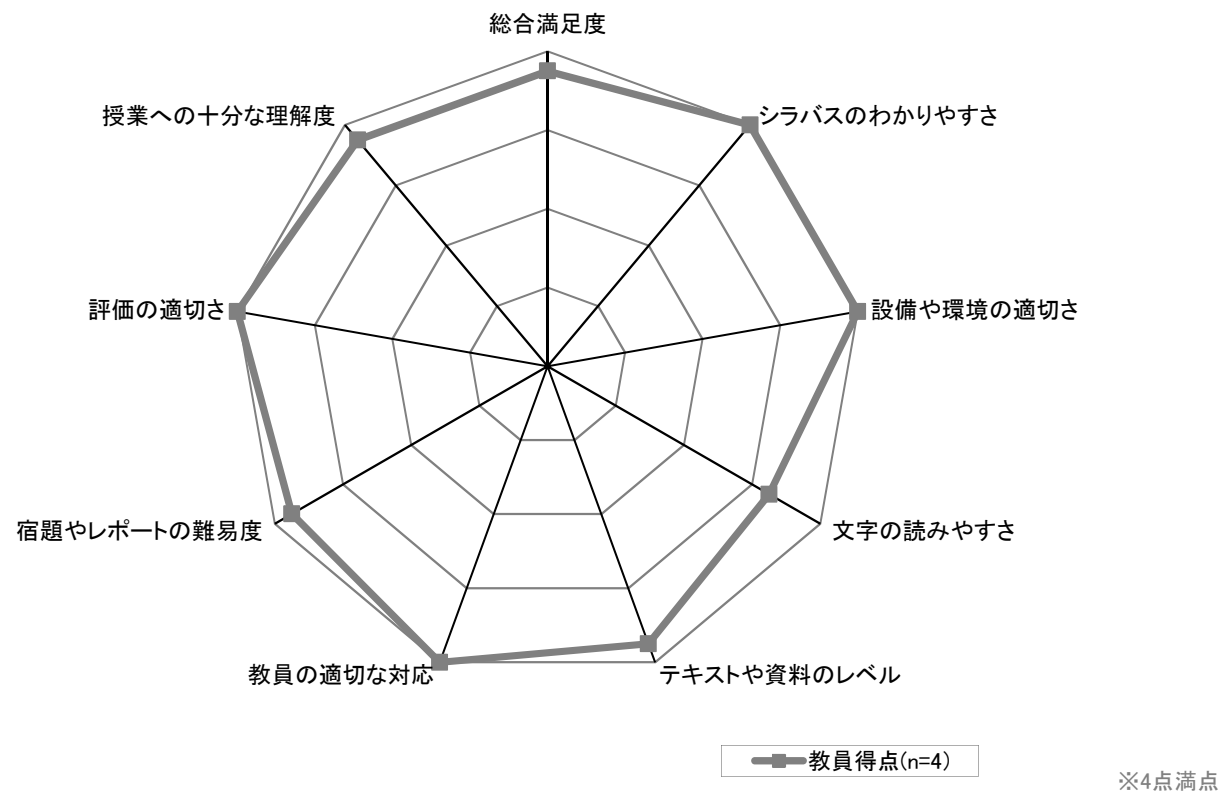
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.60	3.60	3.80	3.20	3.40	4.00	3.40	3.80	3.40



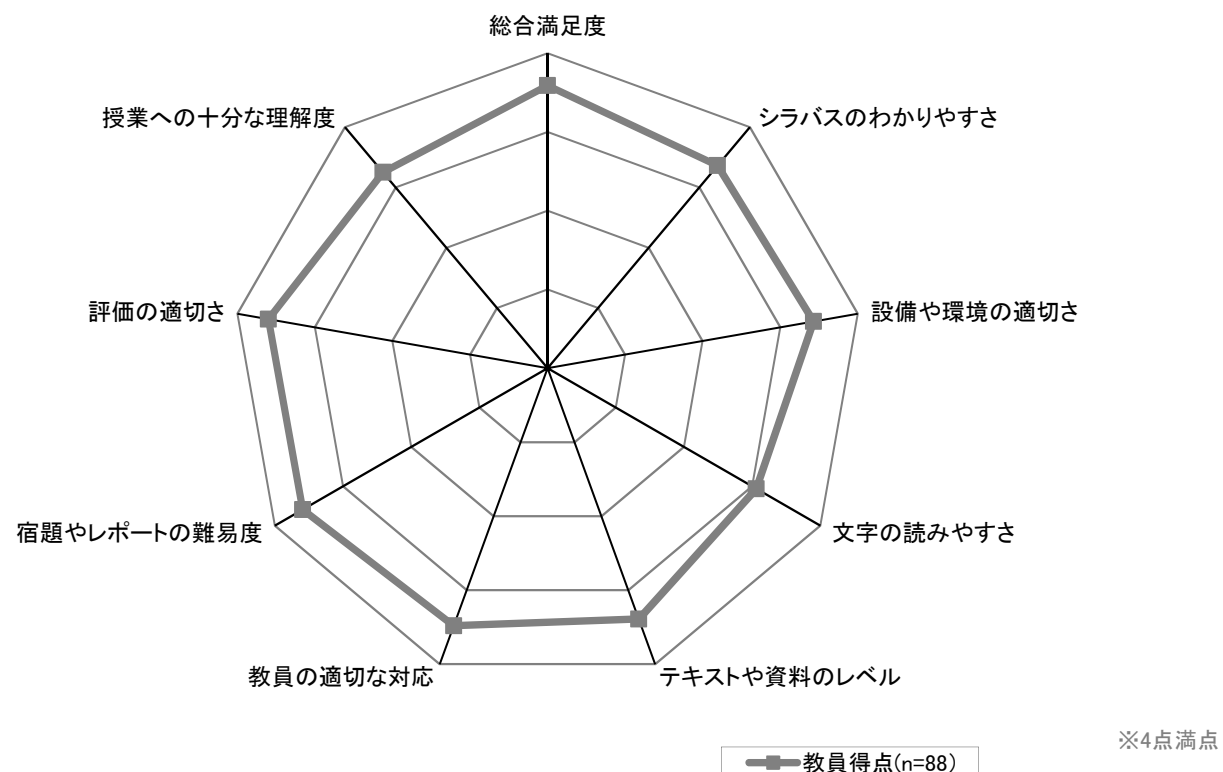
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.09	3.51	2.31	3.23	3.41	3.53	3.18	3.02	3.05



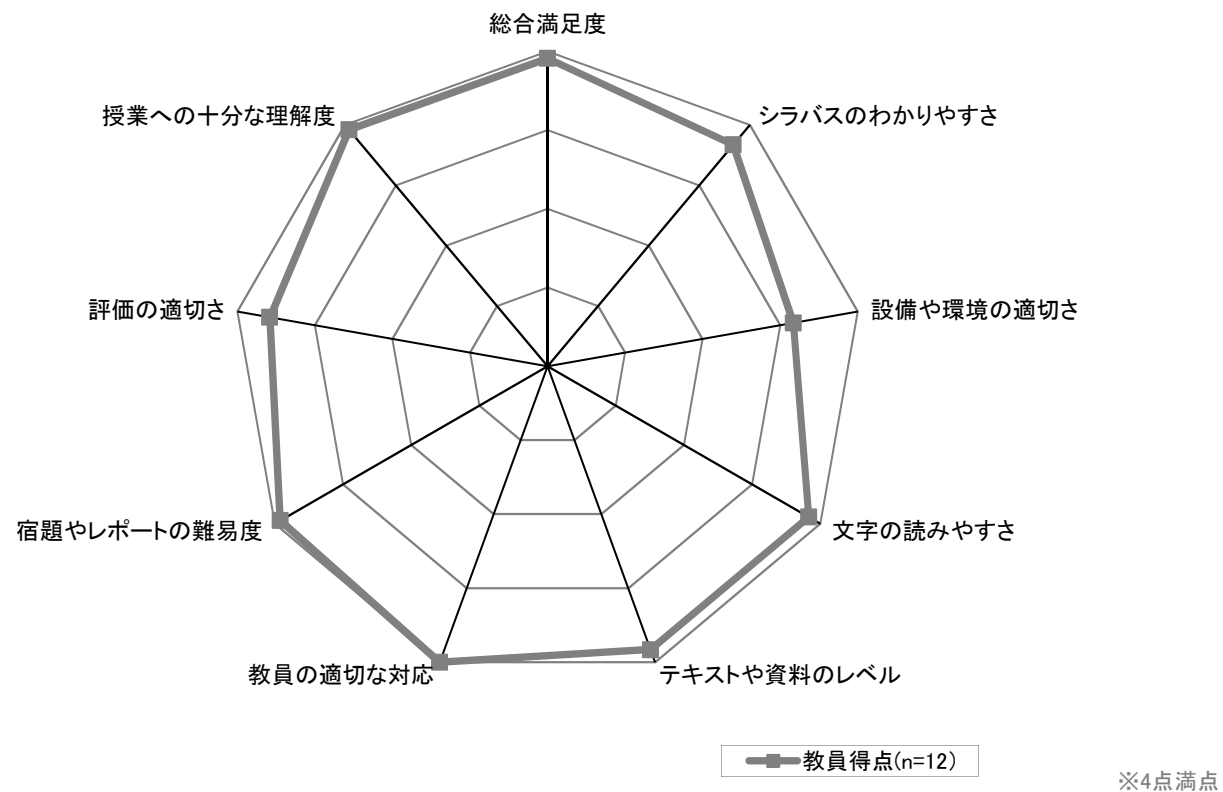
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.56	3.89	3.67	3.89	3.67	4.00	3.67	4.00	3.67



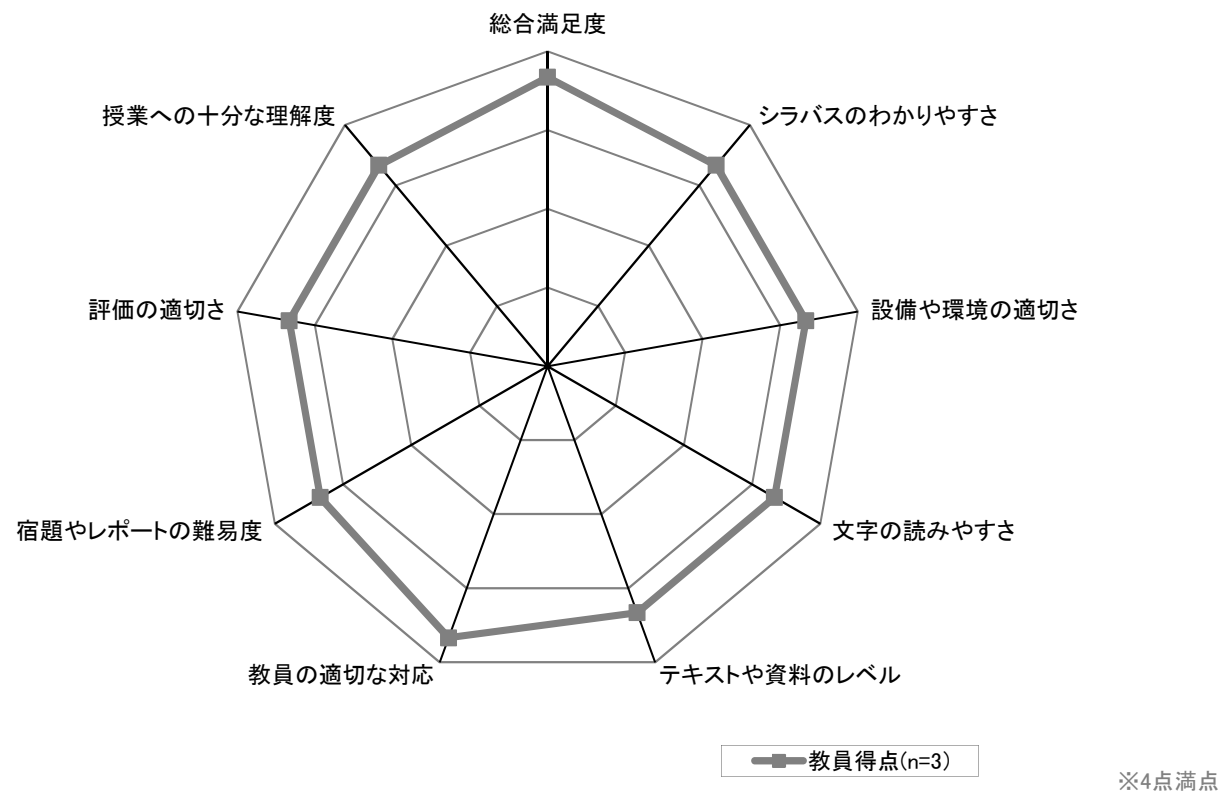
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.75	4.00	4.00	3.25	3.75	4.00	3.75	4.00	3.75



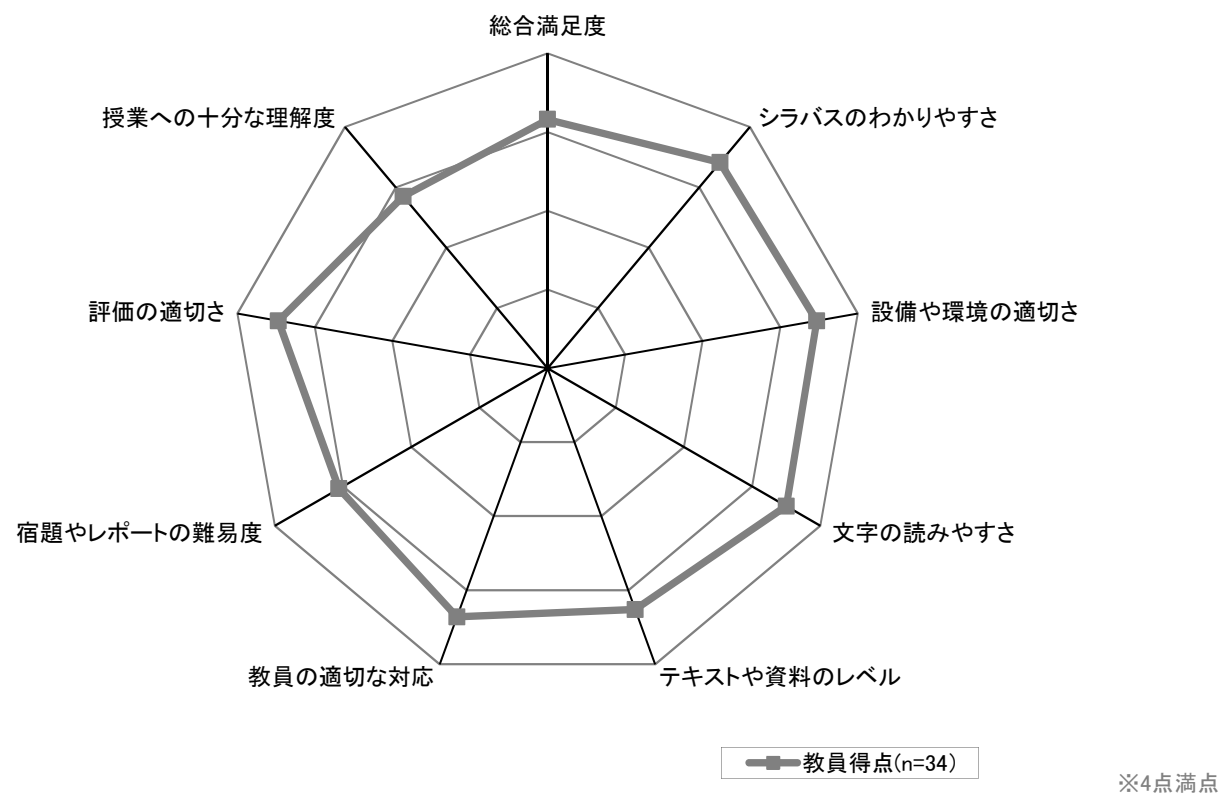
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.59	3.36	3.43	3.06	3.39	3.48	3.59	3.60	3.25



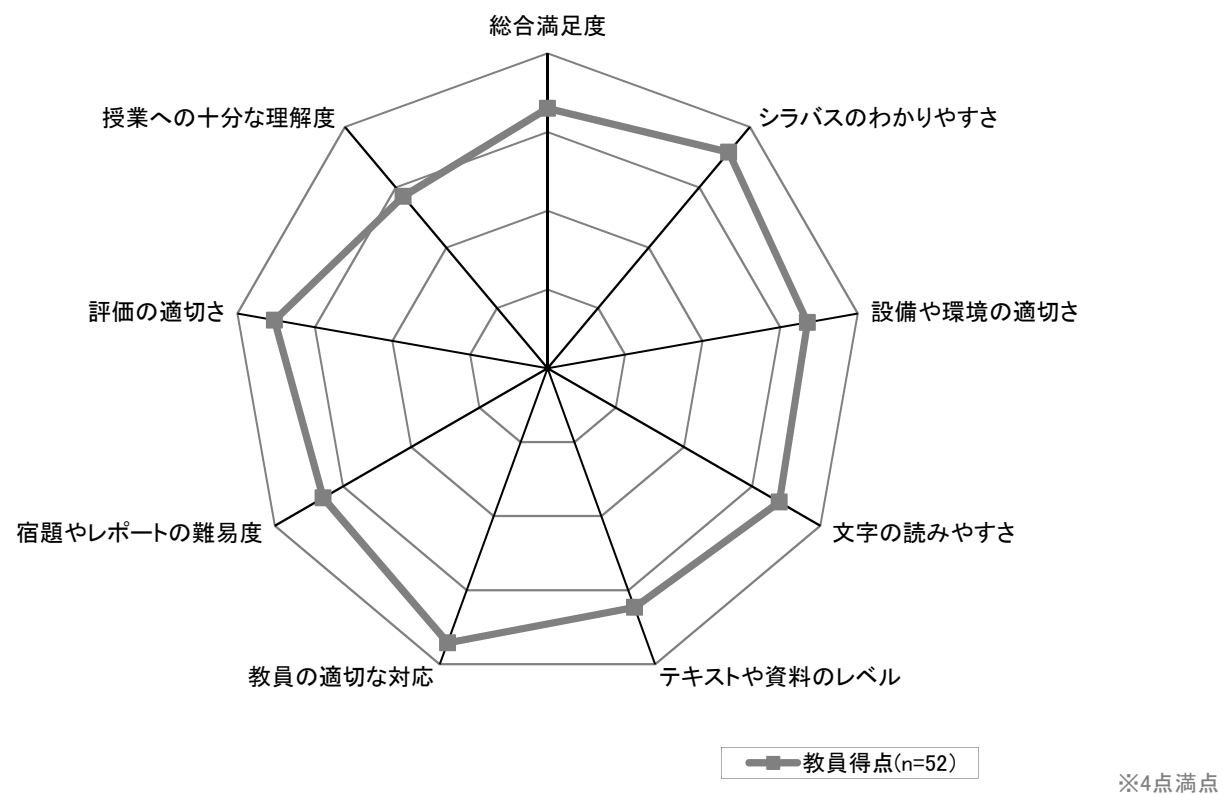
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.91	3.67	3.17	3.83	3.83	4.00	3.92	3.58	3.92



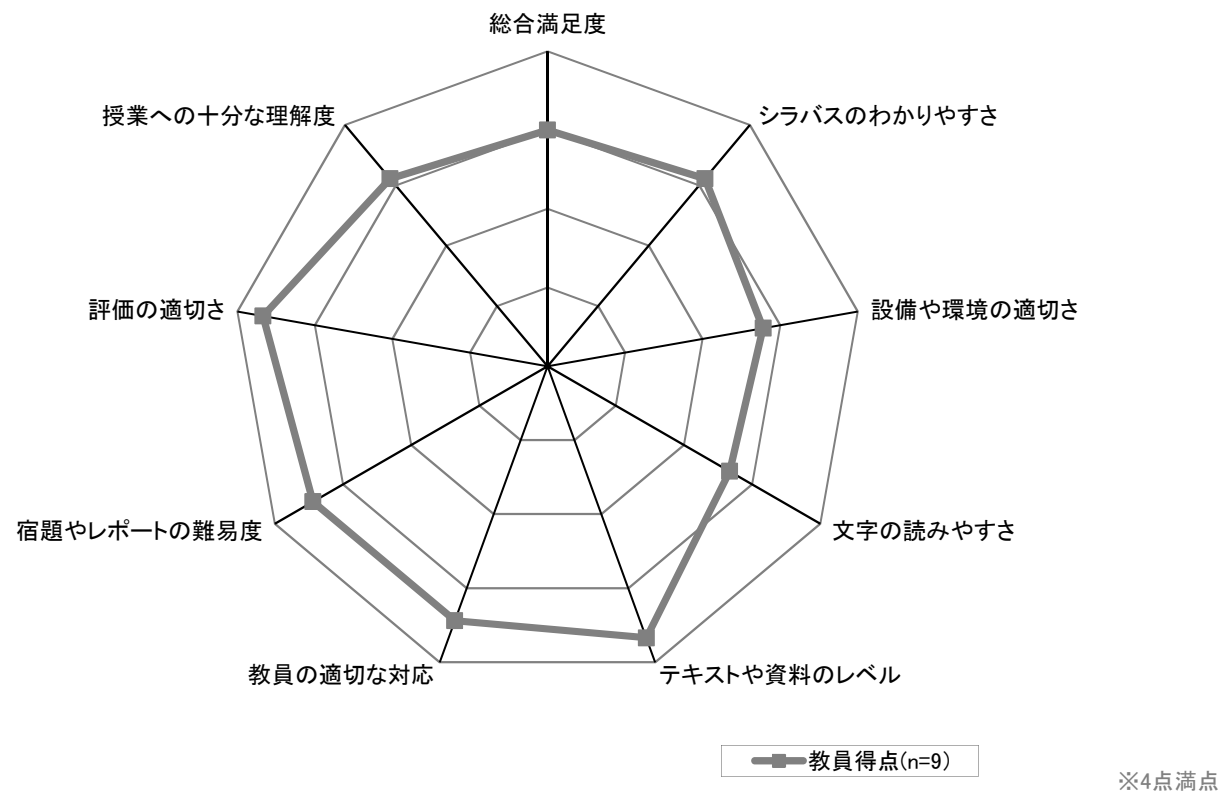
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.67	3.33	3.33	3.33	3.33	3.67	3.33	3.33	3.33



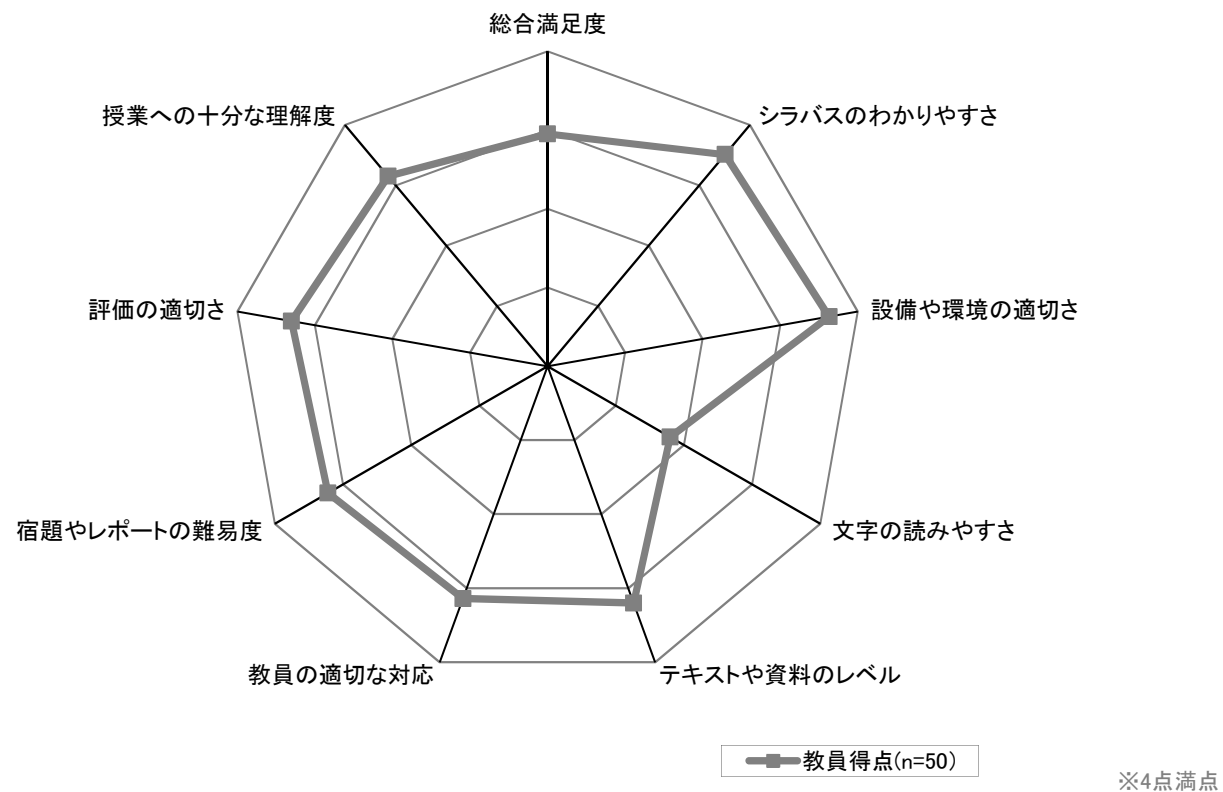
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.16	3.41	3.47	3.50	3.26	3.36	3.06	3.47	2.85



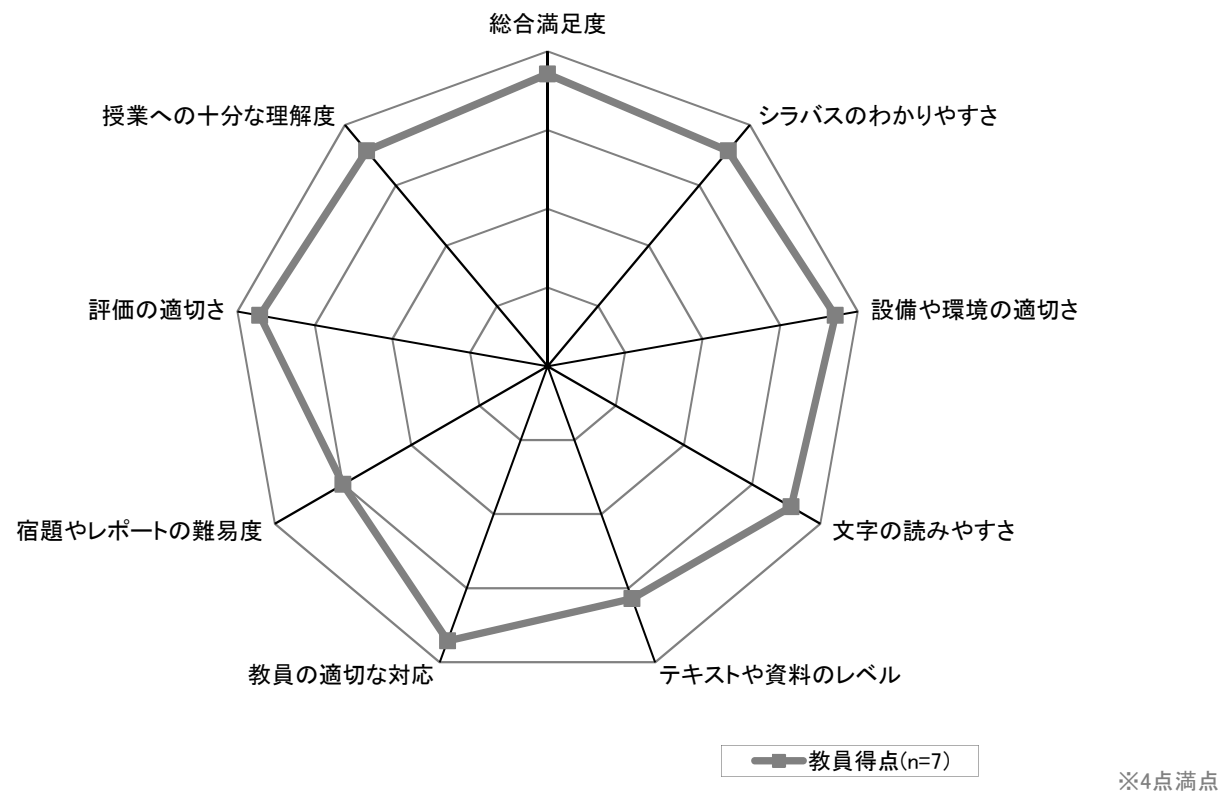
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.30	3.58	3.35	3.40	3.23	3.71	3.29	3.52	2.85



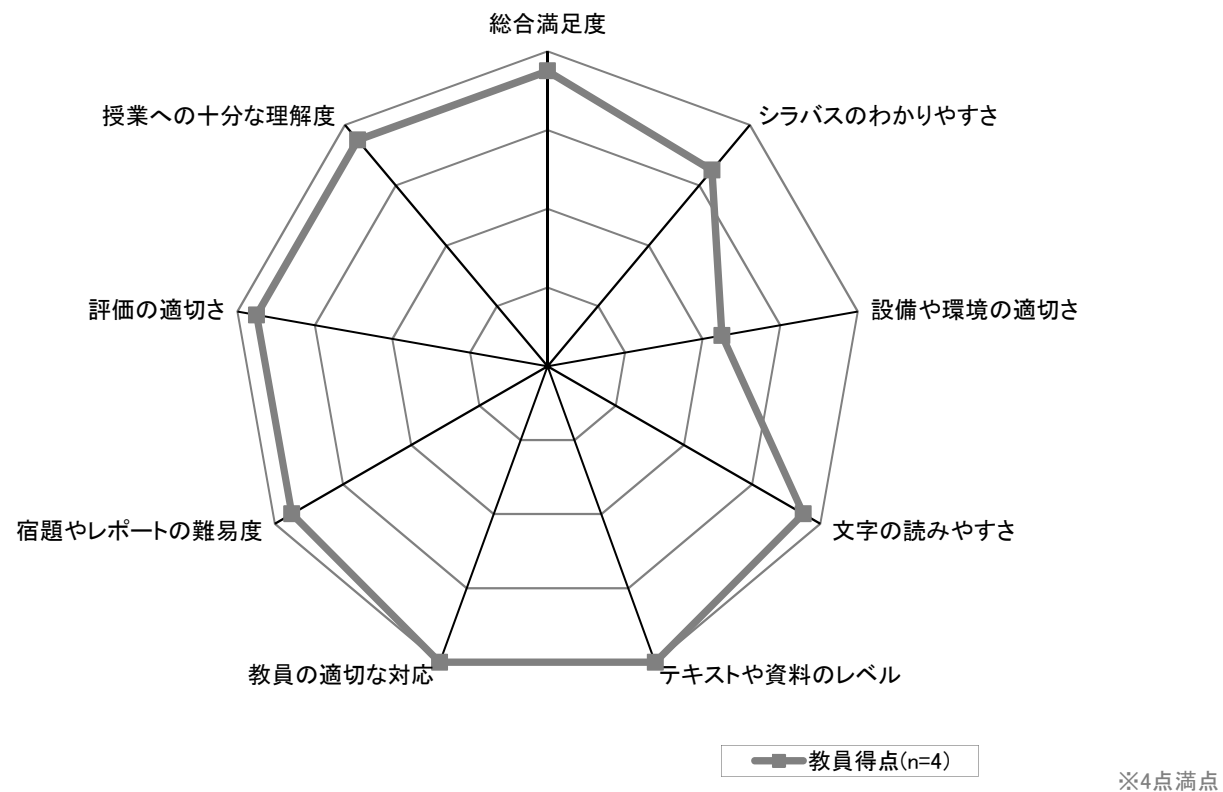
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.00	3.11	2.78	2.67	3.67	3.44	3.44	3.67	3.11



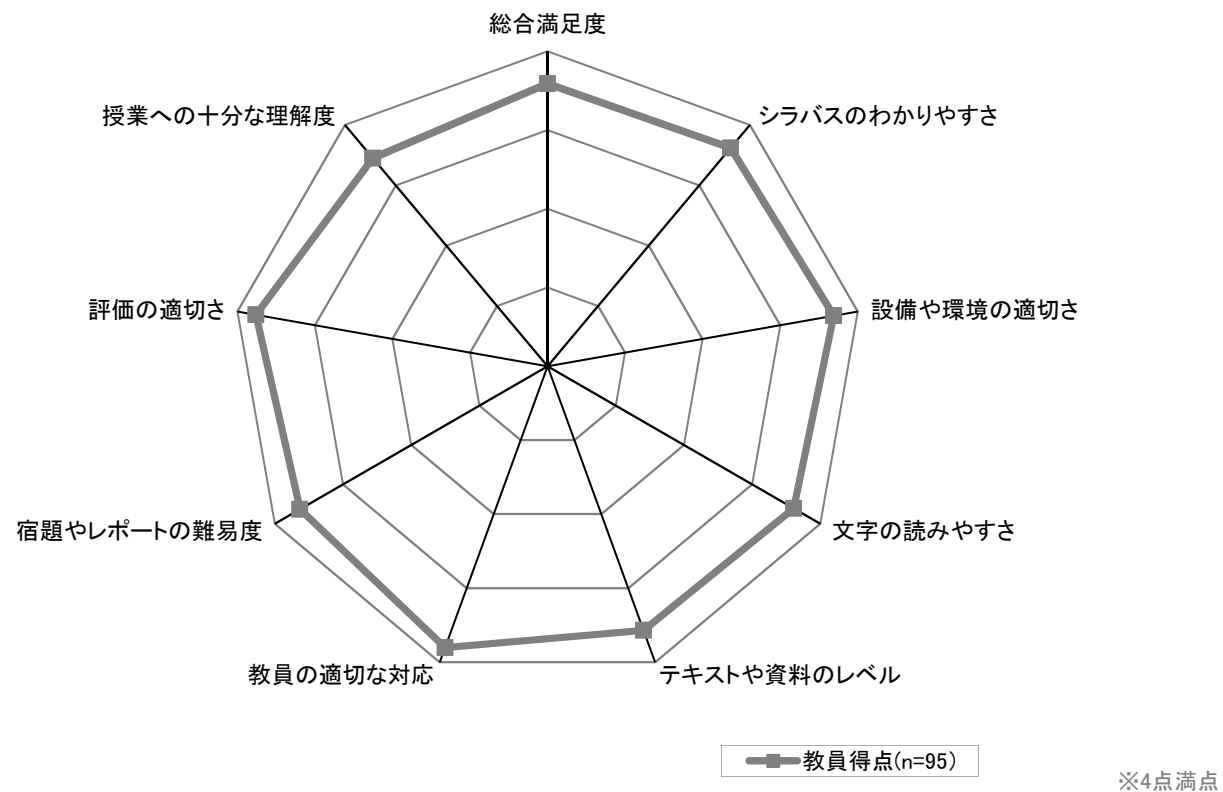
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	2.95	3.51	3.63	1.80	3.20	3.14	3.22	3.30	3.15



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.71	3.57	3.71	3.57	3.14	3.71	3.00	3.71	3.57



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.75	3.25	2.25	3.75	4.00	4.00	3.75	3.75	3.75



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.36	3.48	3.37	3.19	3.39	3.57	3.41	3.51	3.22
教員平均値	3.59	3.62	3.69	3.61	3.57	3.80	3.63	3.76	3.45

3. 国文学科

学科全体

回答者の属性

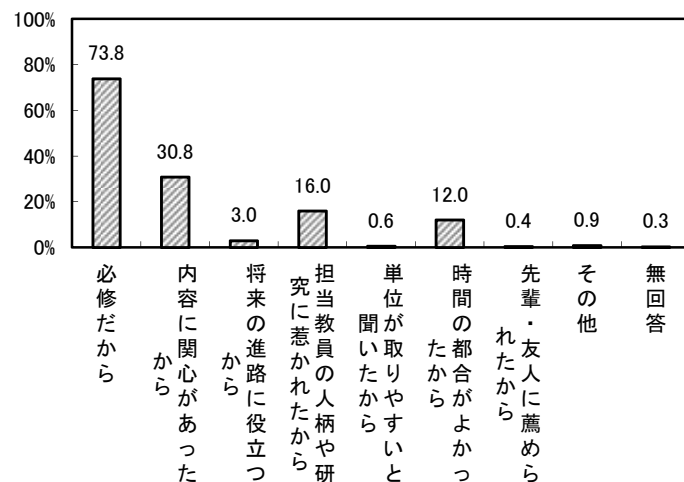
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
692人	60.1%	20.8%	11.0%	4.8%	0.7%	0.9%	1.7%

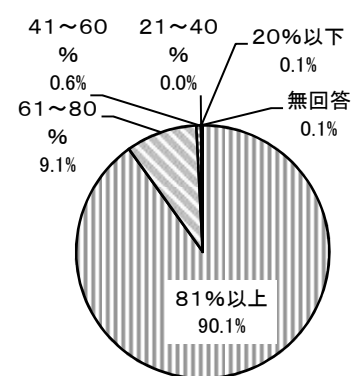
◆性別

回答者数	男	女	無回答
692人	20.7%	76.9%	2.5%

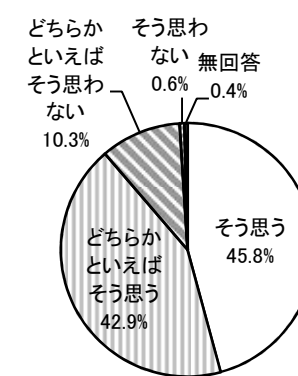
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



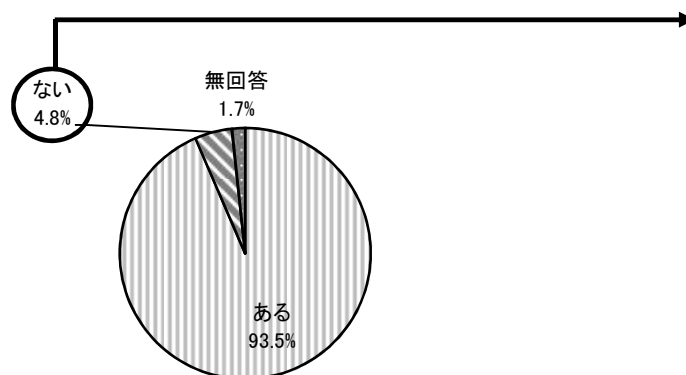
Q2. 授業の出席率



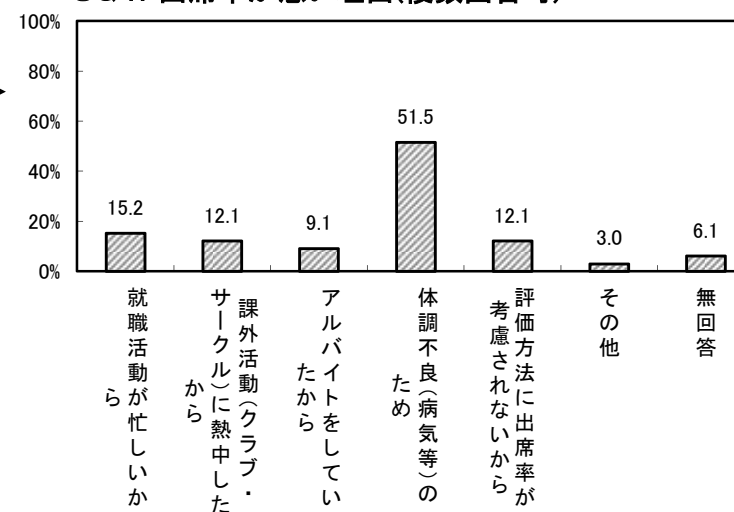
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



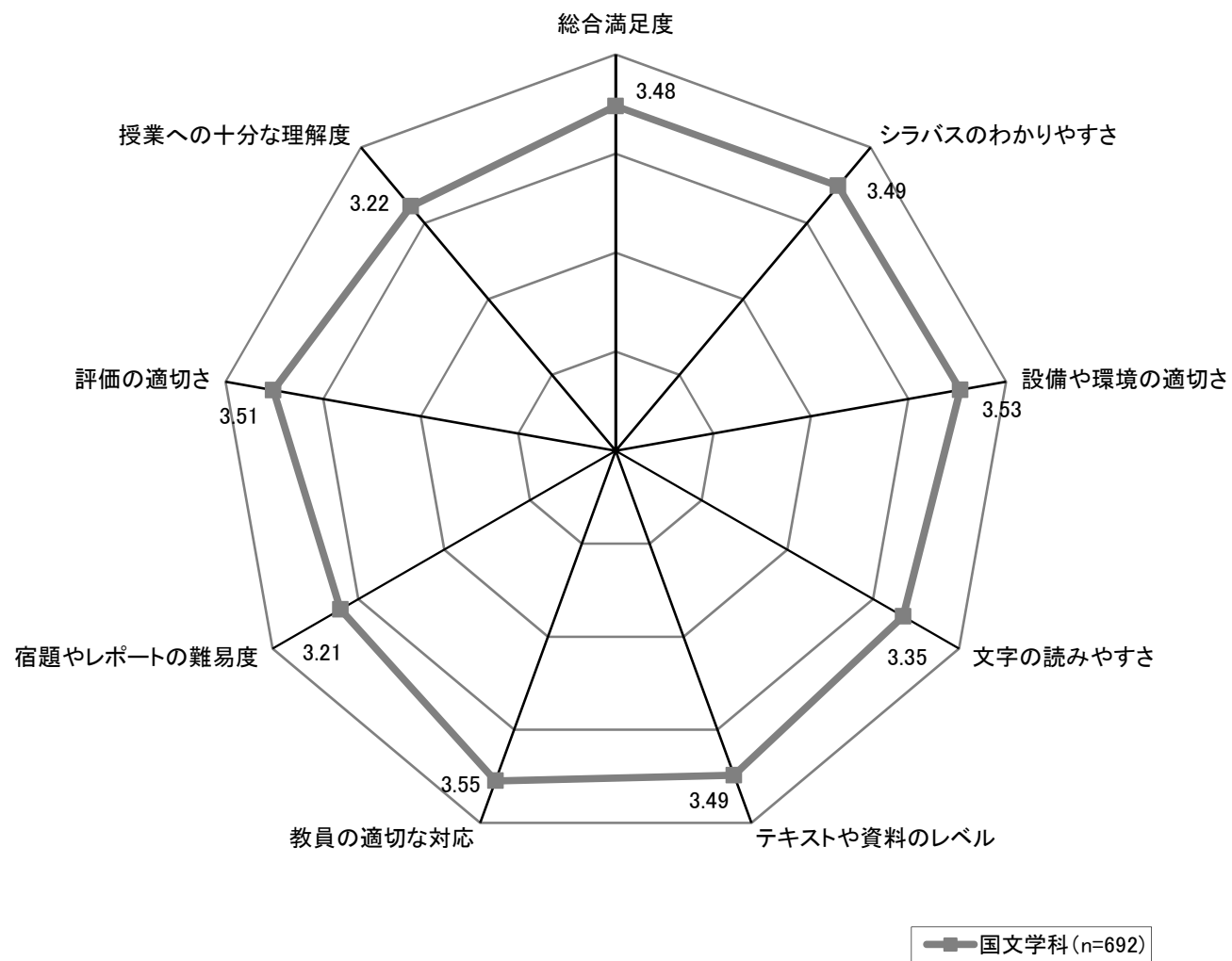
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

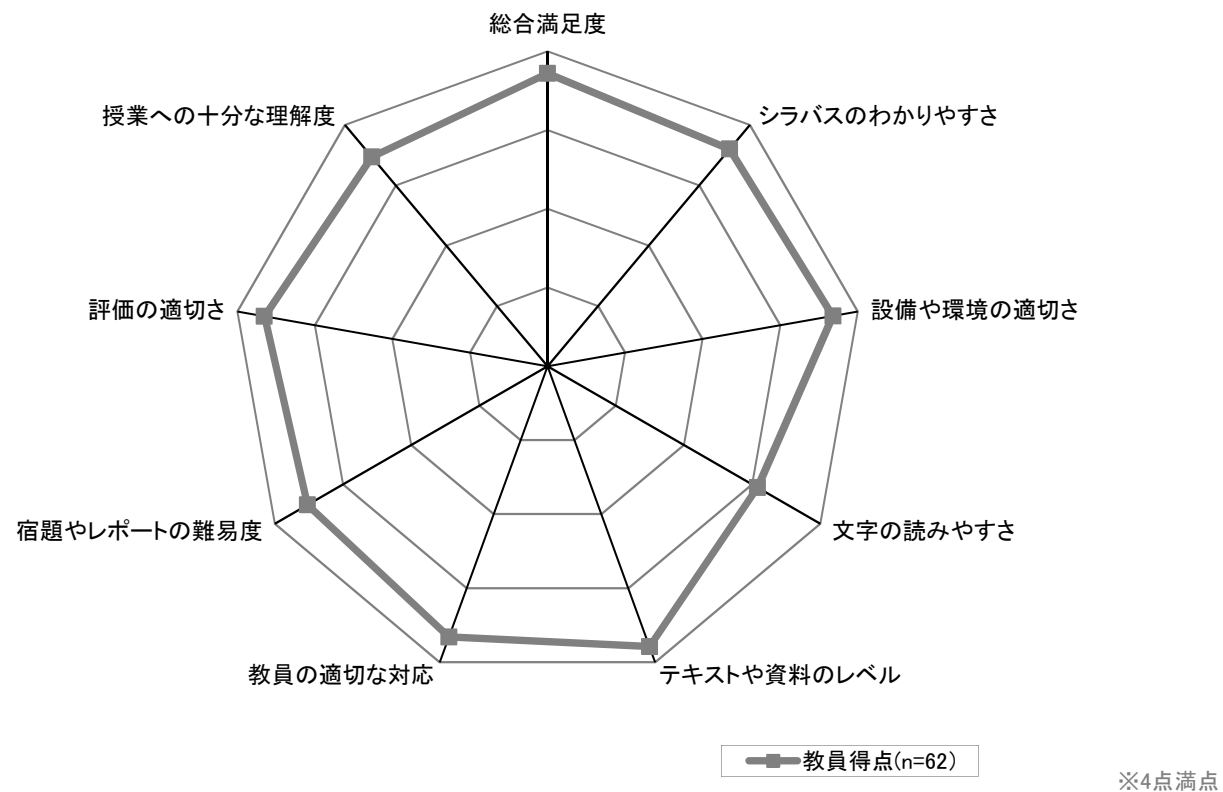


■国文学科の調査結果全体に対する感想

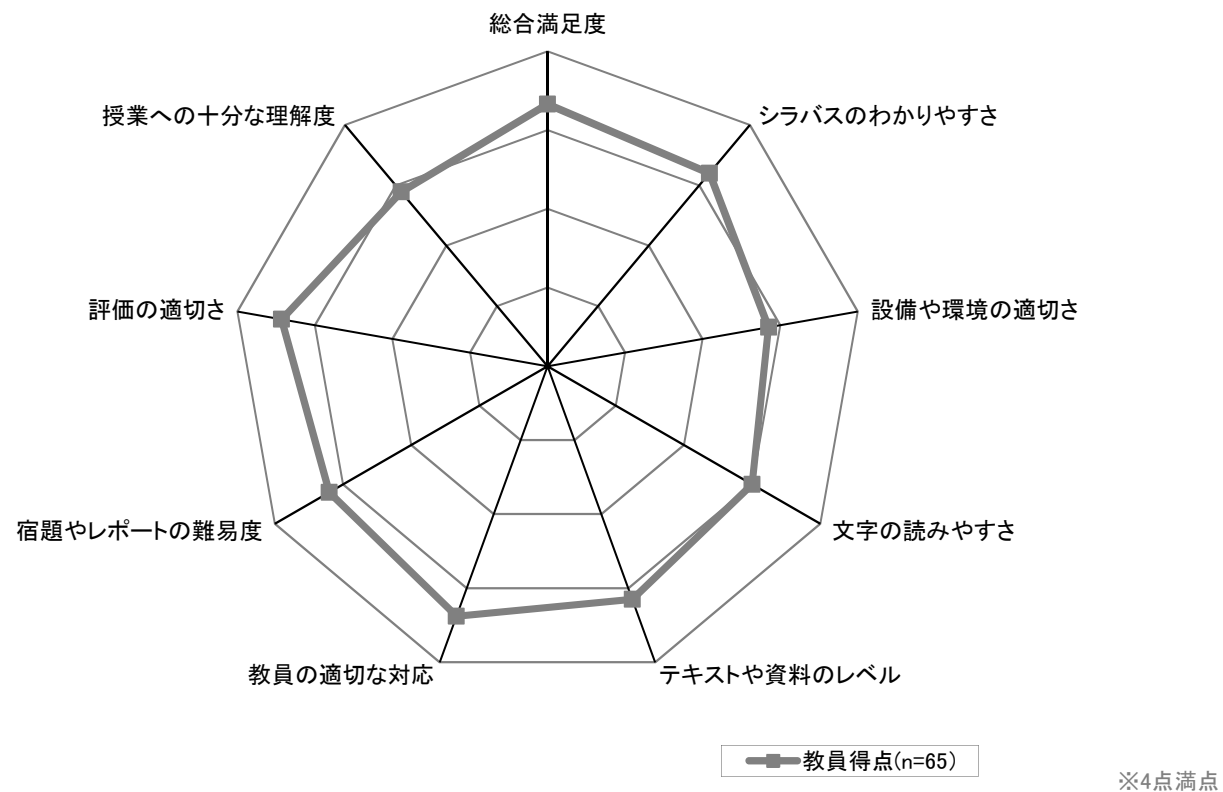


※4点満点

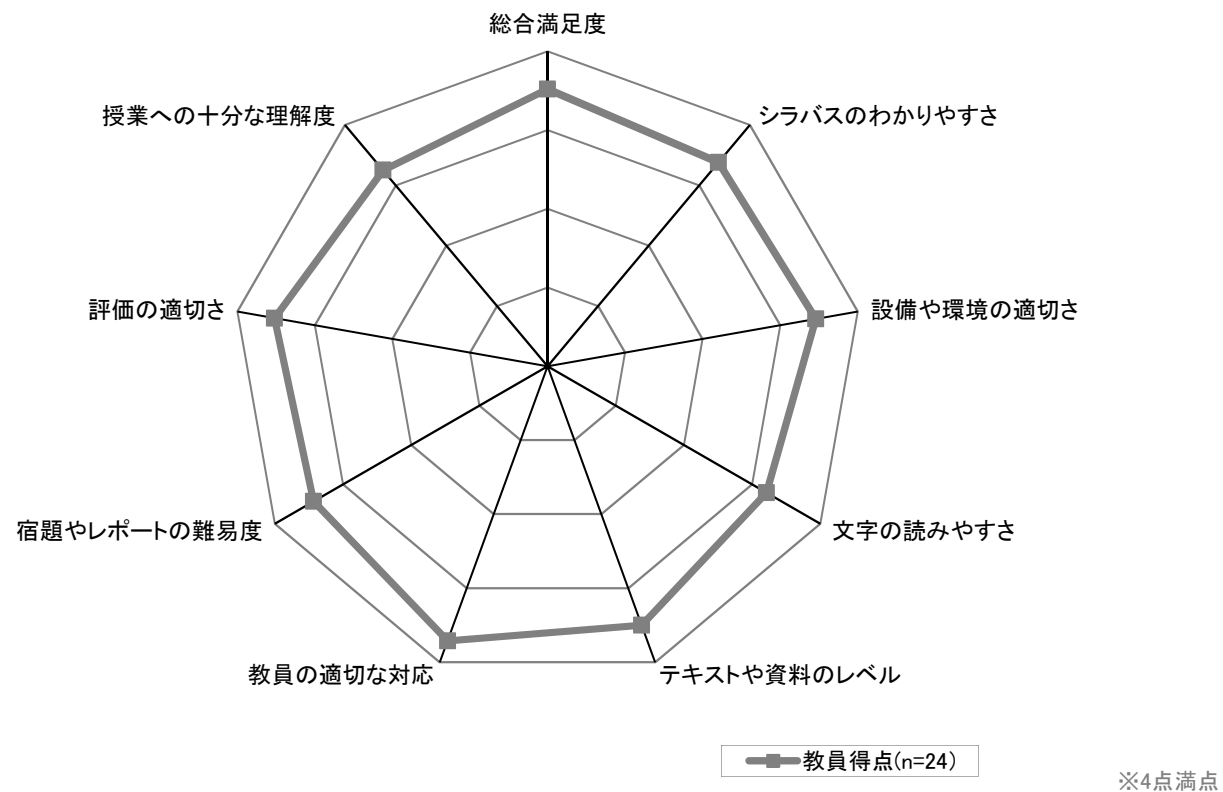
各教員別



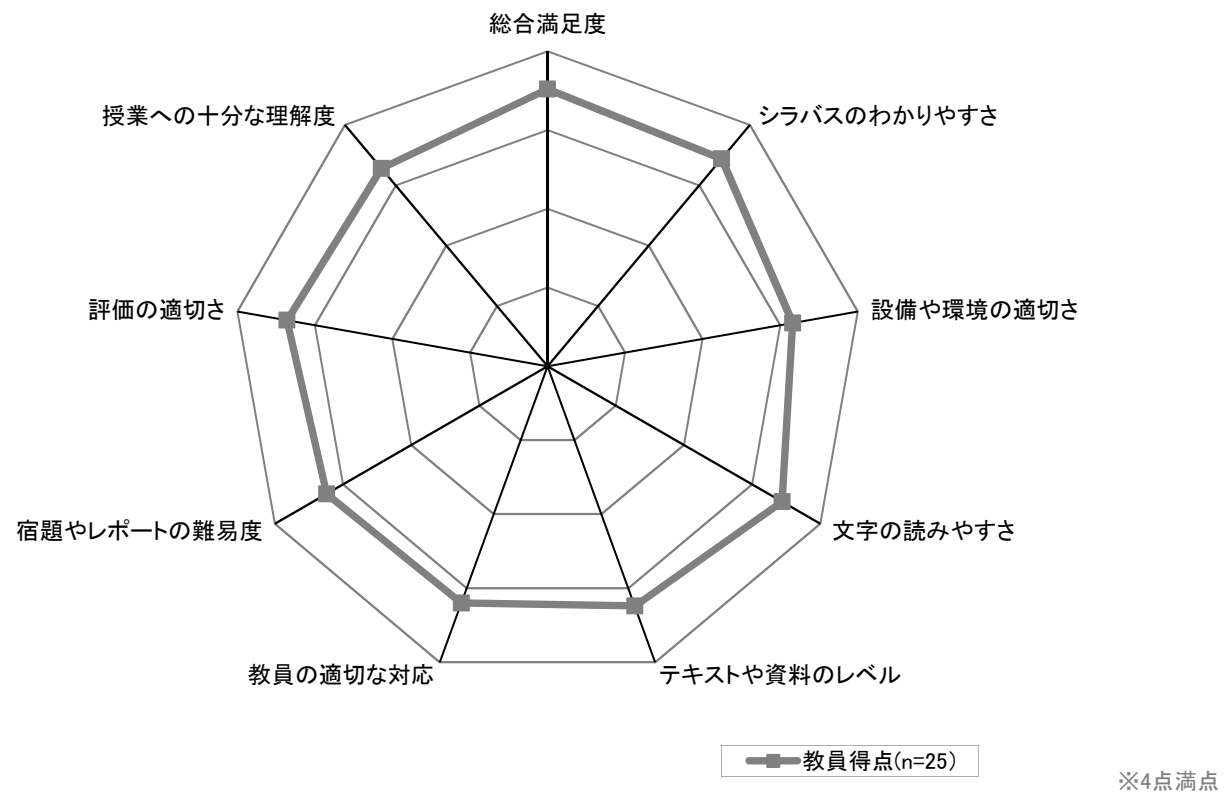
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.72	3.60	3.68	3.08	3.79	3.66	3.52	3.65	3.47



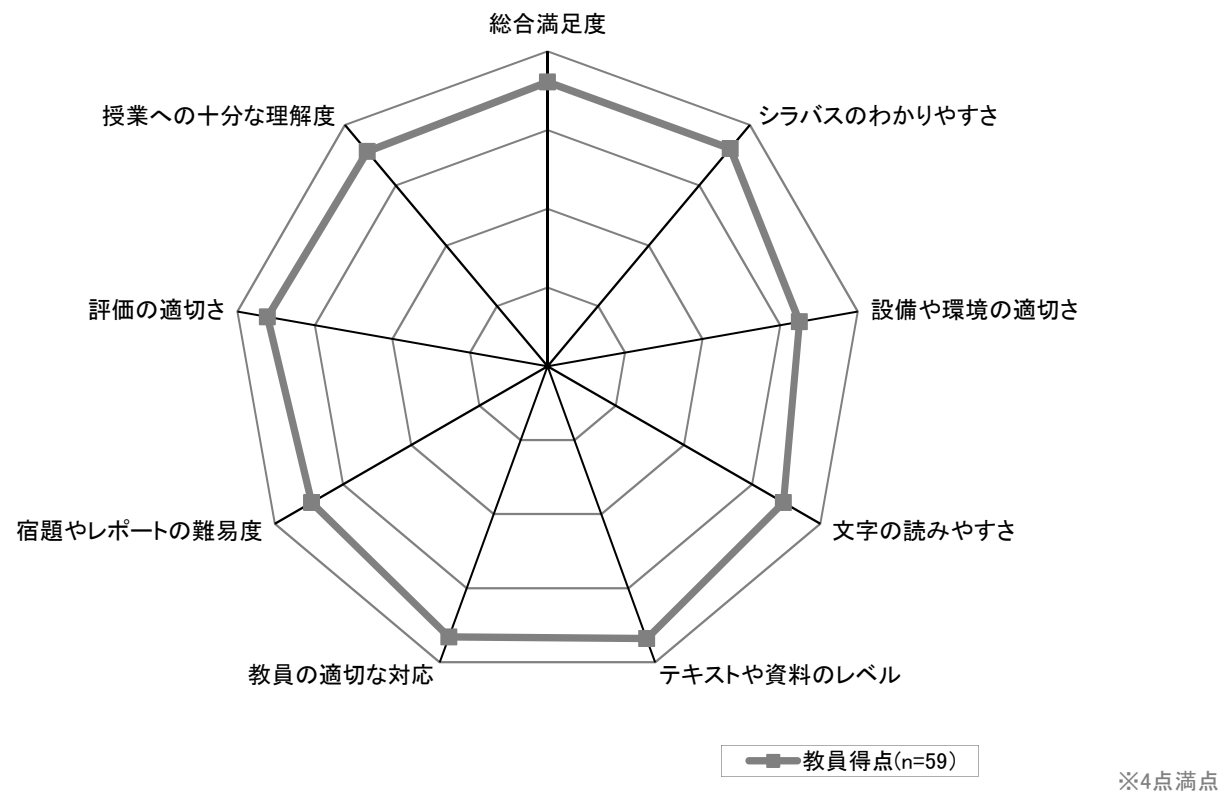
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.33	3.20	2.85	3.00	3.15	3.38	3.20	3.43	2.89



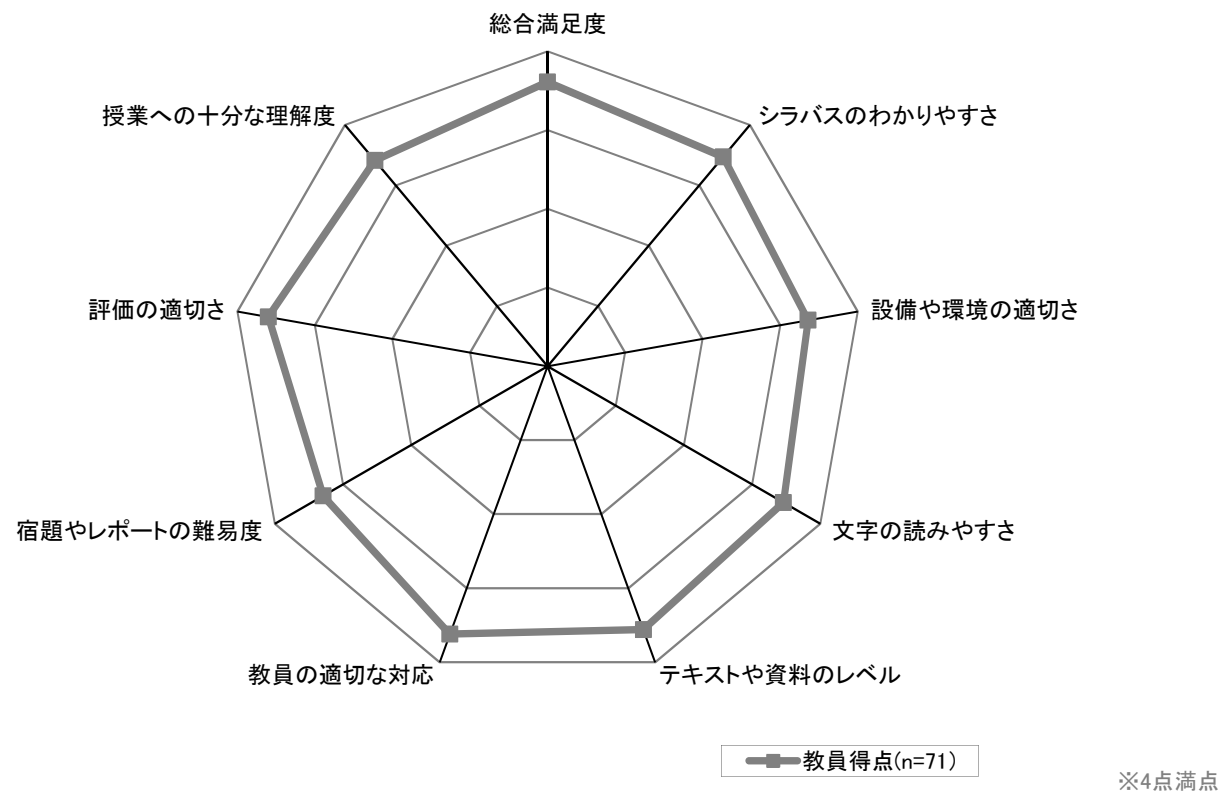
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.52	3.38	3.46	3.21	3.50	3.71	3.43	3.52	3.25



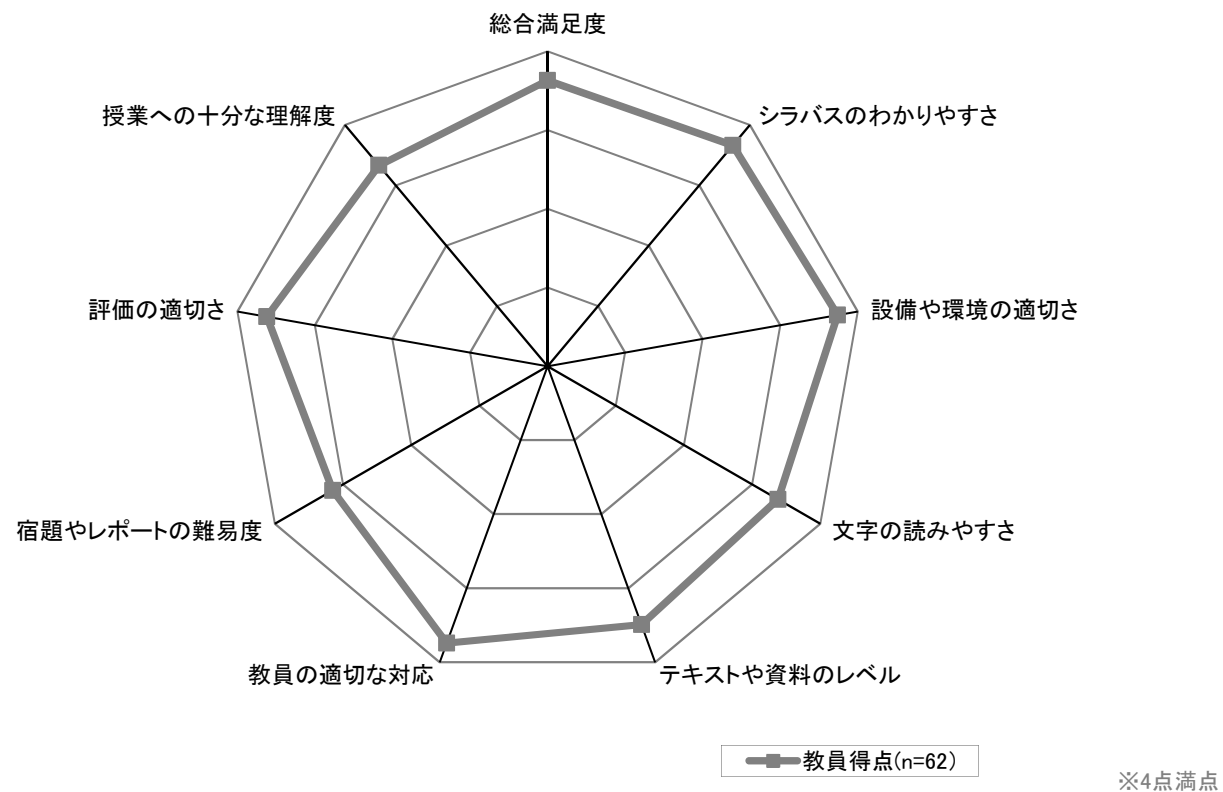
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.52	3.44	3.16	3.44	3.24	3.20	3.24	3.36	3.28



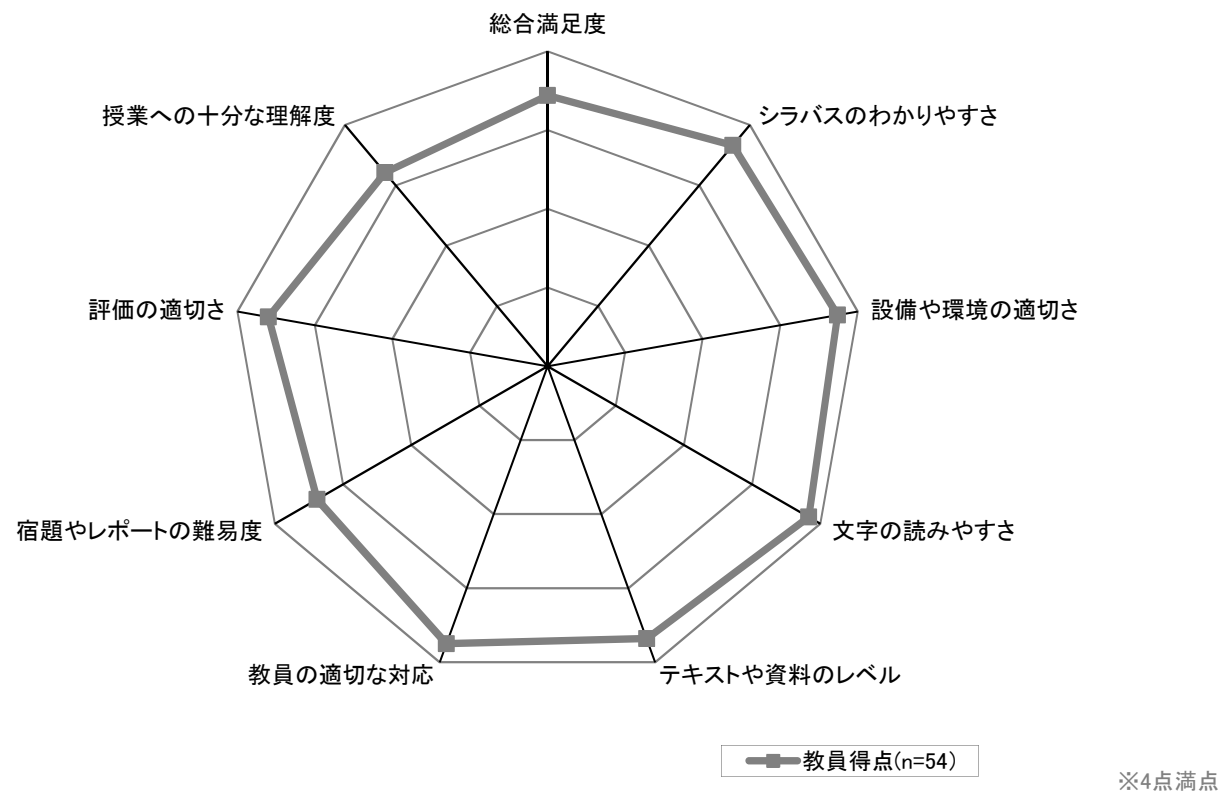
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.61	3.61	3.25	3.46	3.68	3.66	3.46	3.61	3.56



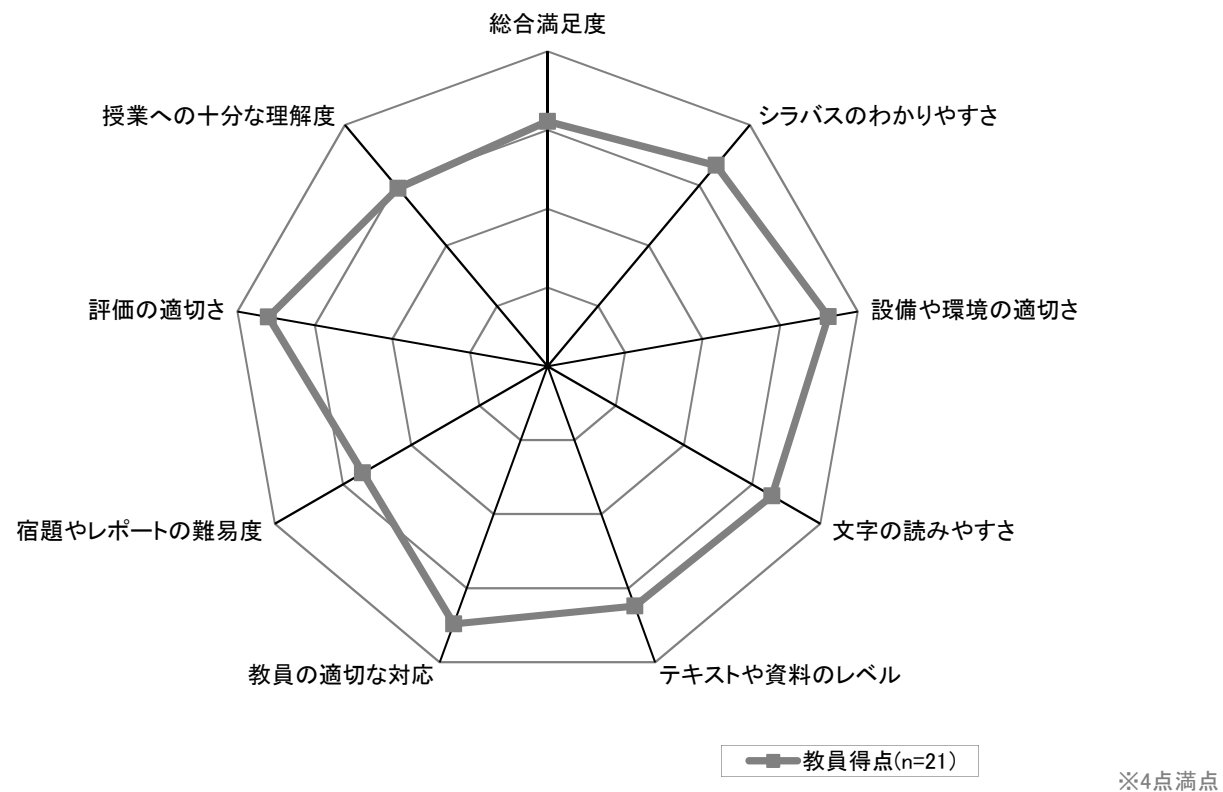
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.61	3.47	3.36	3.46	3.56	3.62	3.29	3.60	3.41



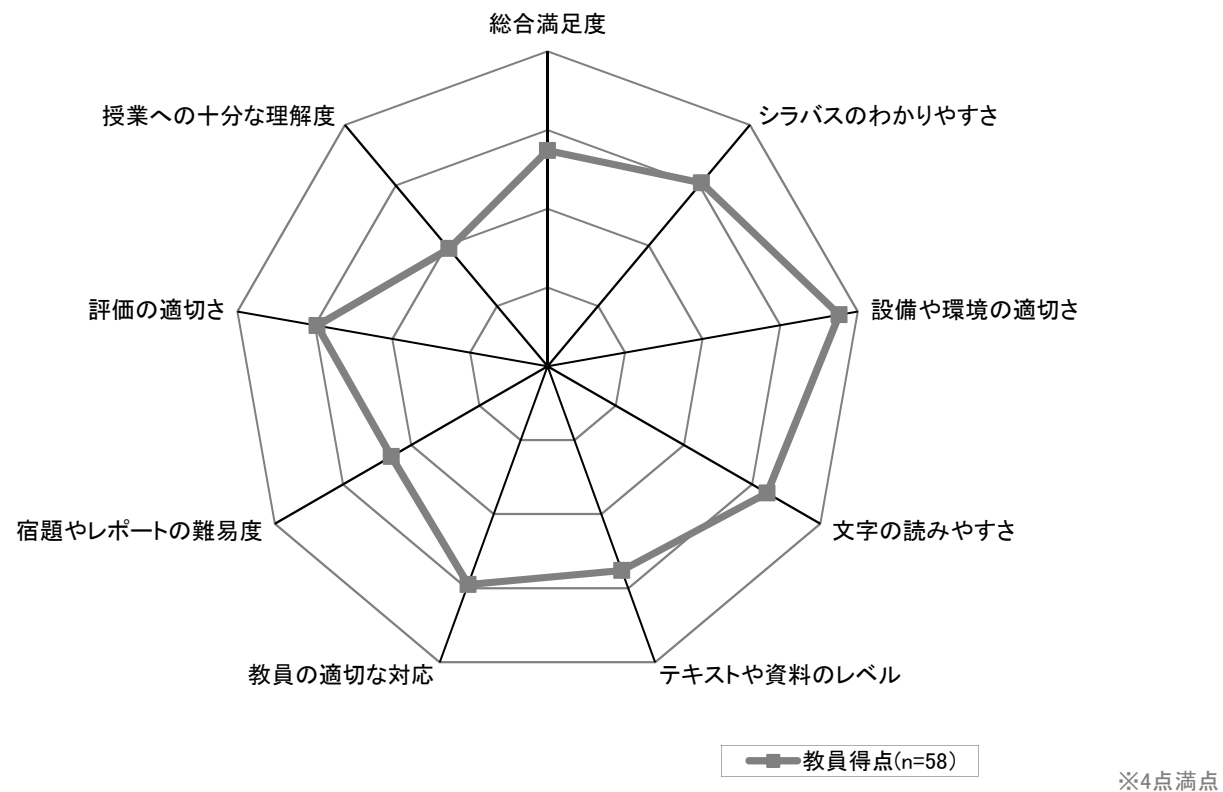
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.63	3.66	3.74	3.38	3.49	3.74	3.15	3.62	3.33



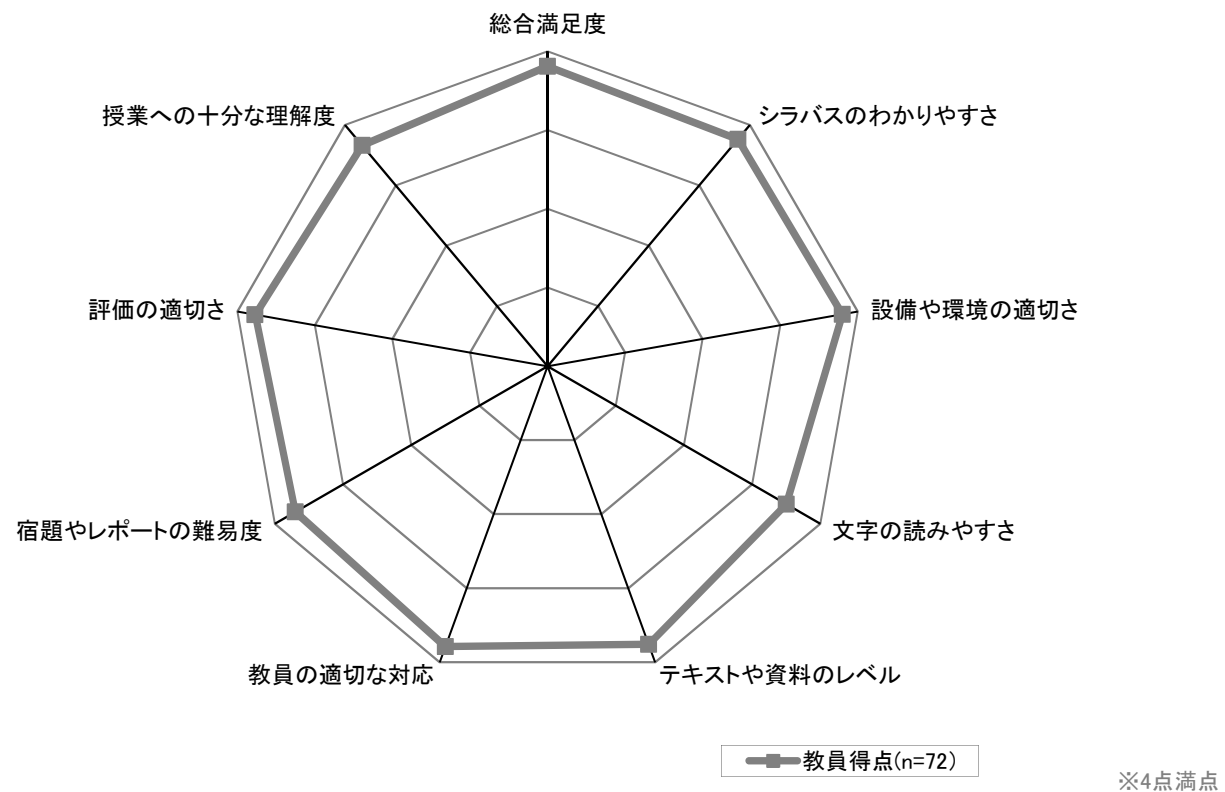
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.44	3.66	3.74	3.83	3.68	3.75	3.38	3.60	3.21



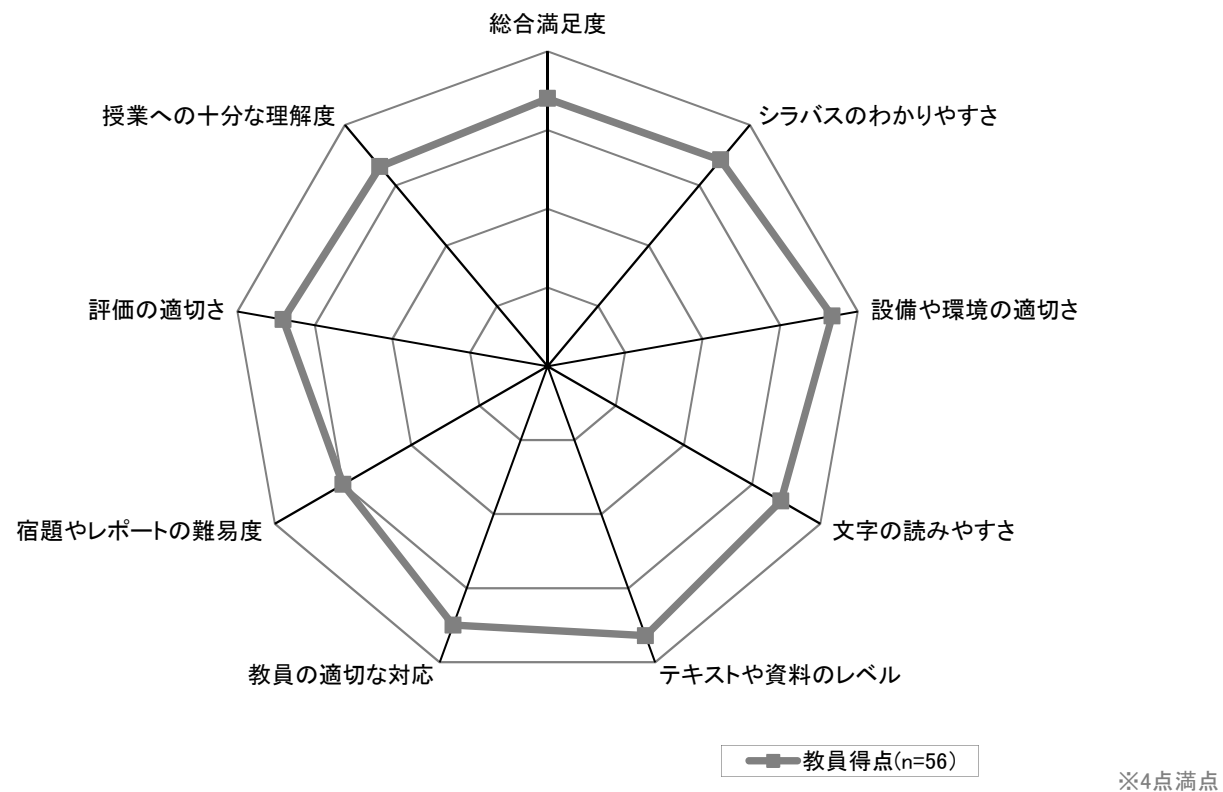
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.11	3.33	3.62	3.29	3.24	3.48	2.71	3.60	2.95



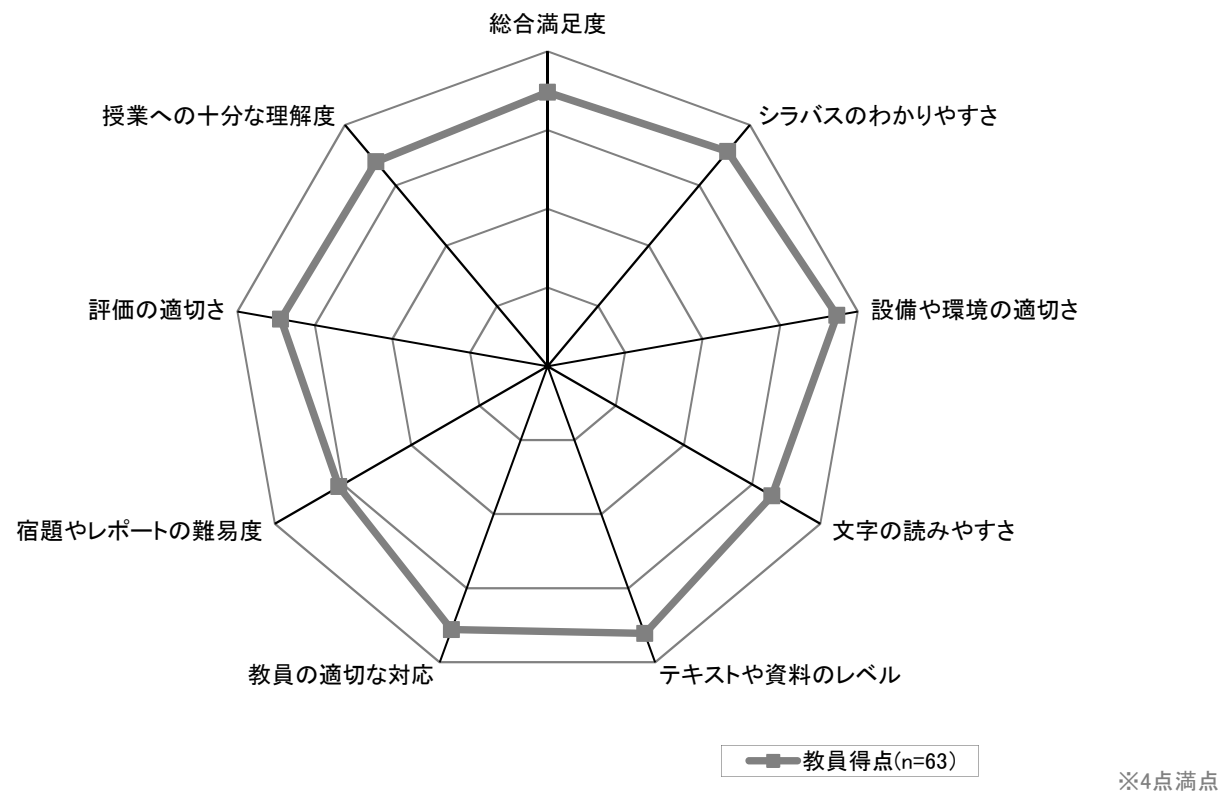
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	2.74	3.04	3.76	3.22	2.76	2.95	2.29	2.97	1.95



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.81	3.76	3.80	3.50	3.76	3.79	3.70	3.77	3.66



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.40	3.42	3.67	3.42	3.64	3.50	3.00	3.41	3.31



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.48	3.49	3.53	3.35	3.49	3.55	3.21	3.51	3.22
教員平均値	3.48	3.56	3.73	3.29	3.61	3.56	3.06	3.44	3.39

4. 英文学科

学科全体

回答者の属性

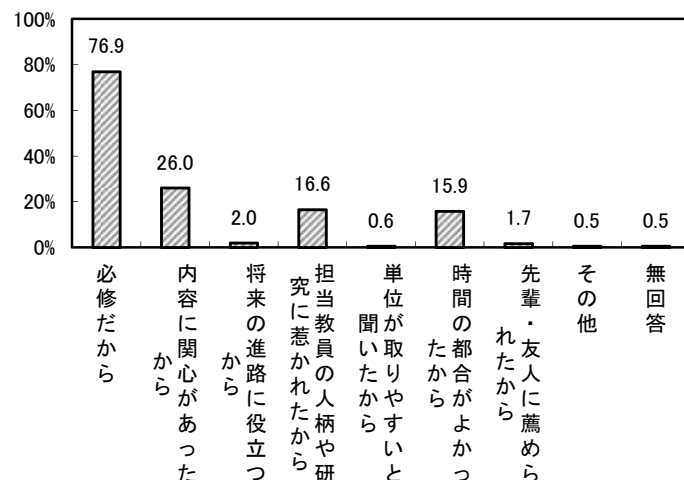
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
801人	26.3%	31.3%	25.3%	14.5%	0.0%	1.1%	1.4%

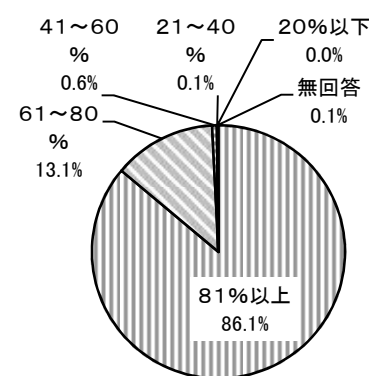
◆性別

回答者数	男	女	無回答
801人	23.8%	72.5%	3.6%

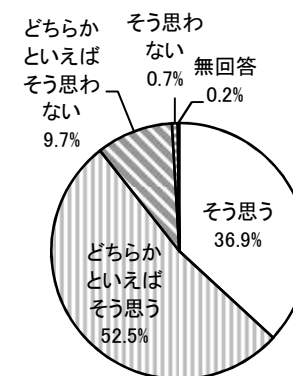
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



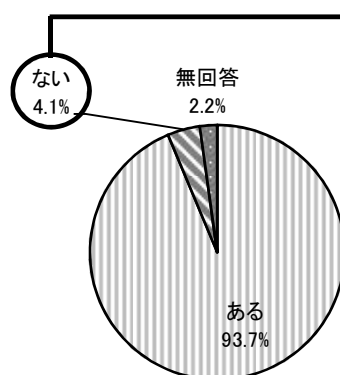
Q2. 授業の出席率



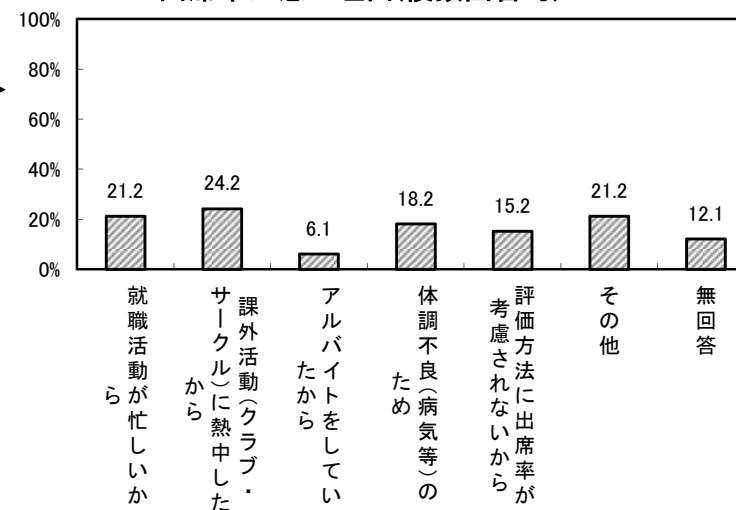
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



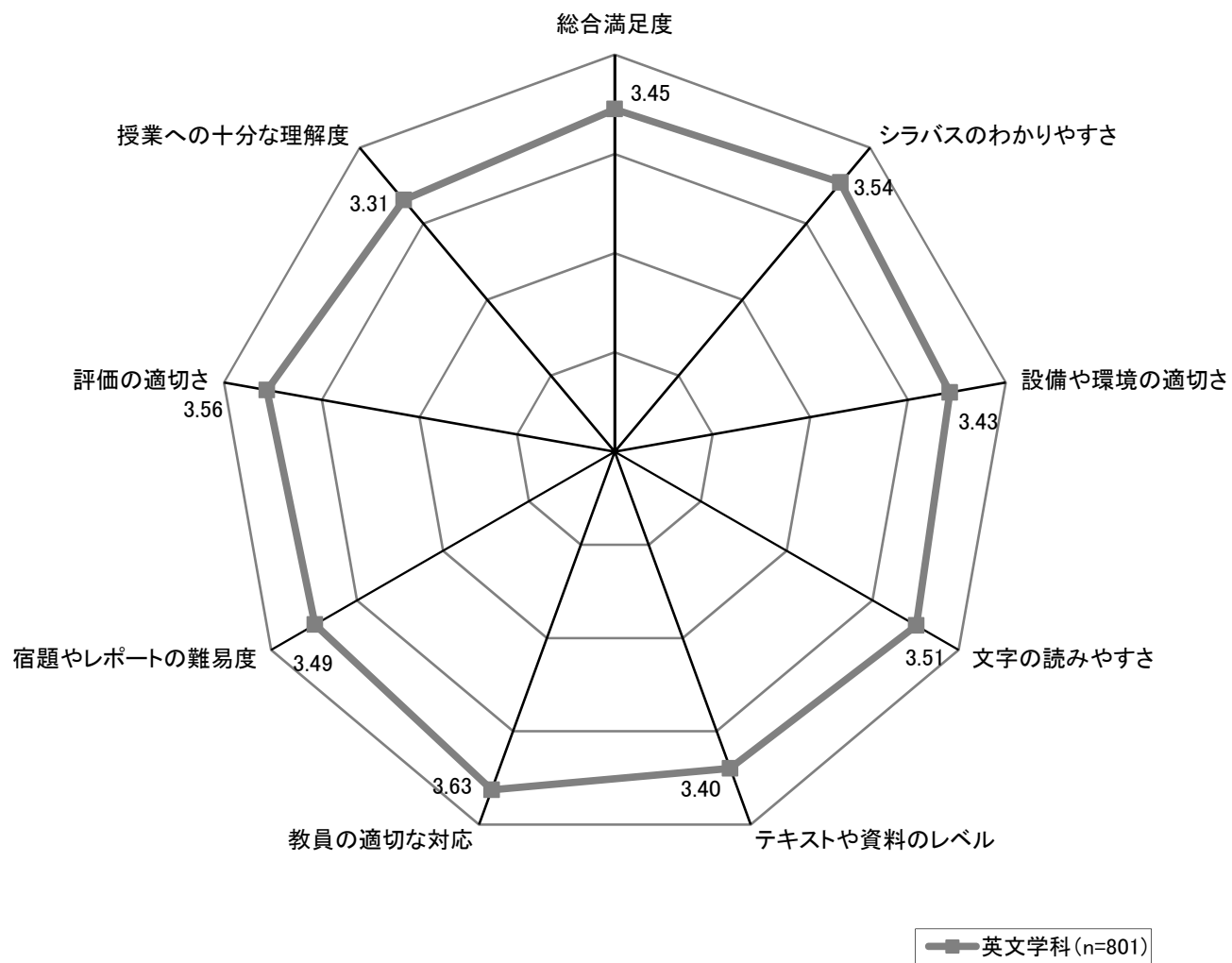
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

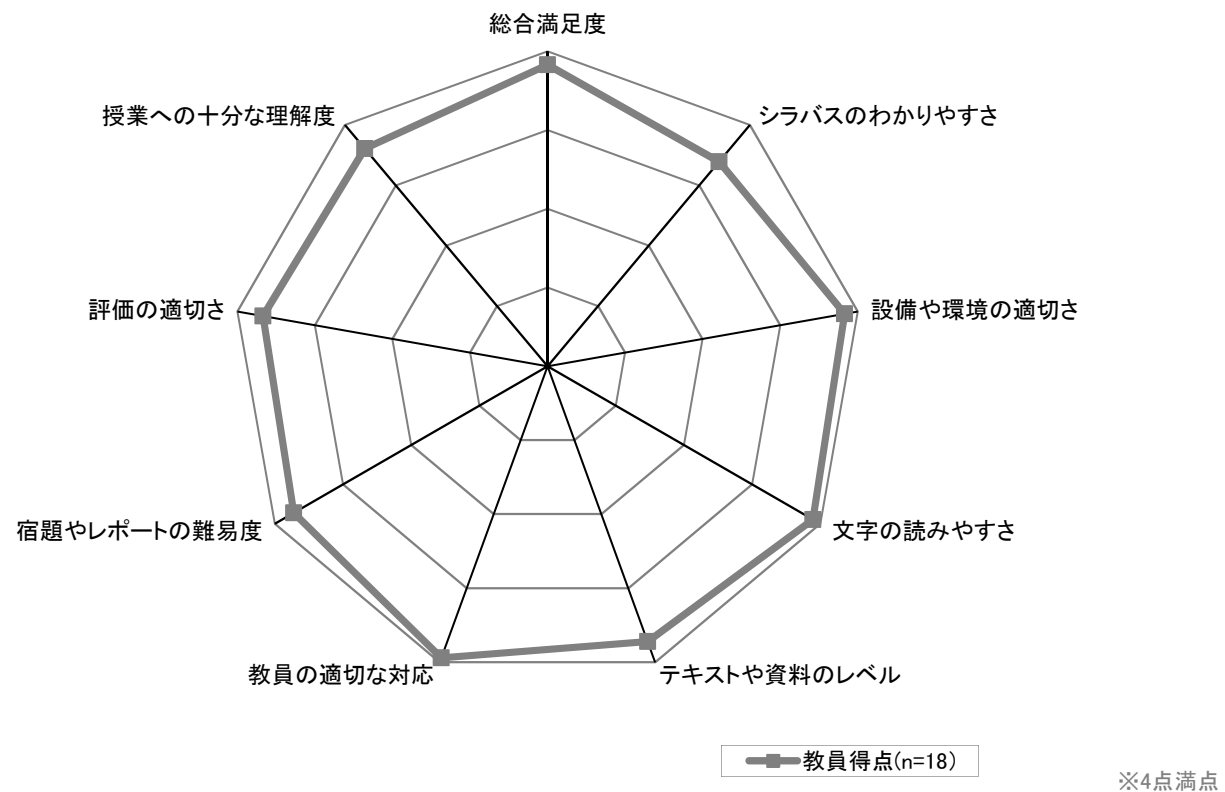


■英文学科の調査結果全体に対する感想

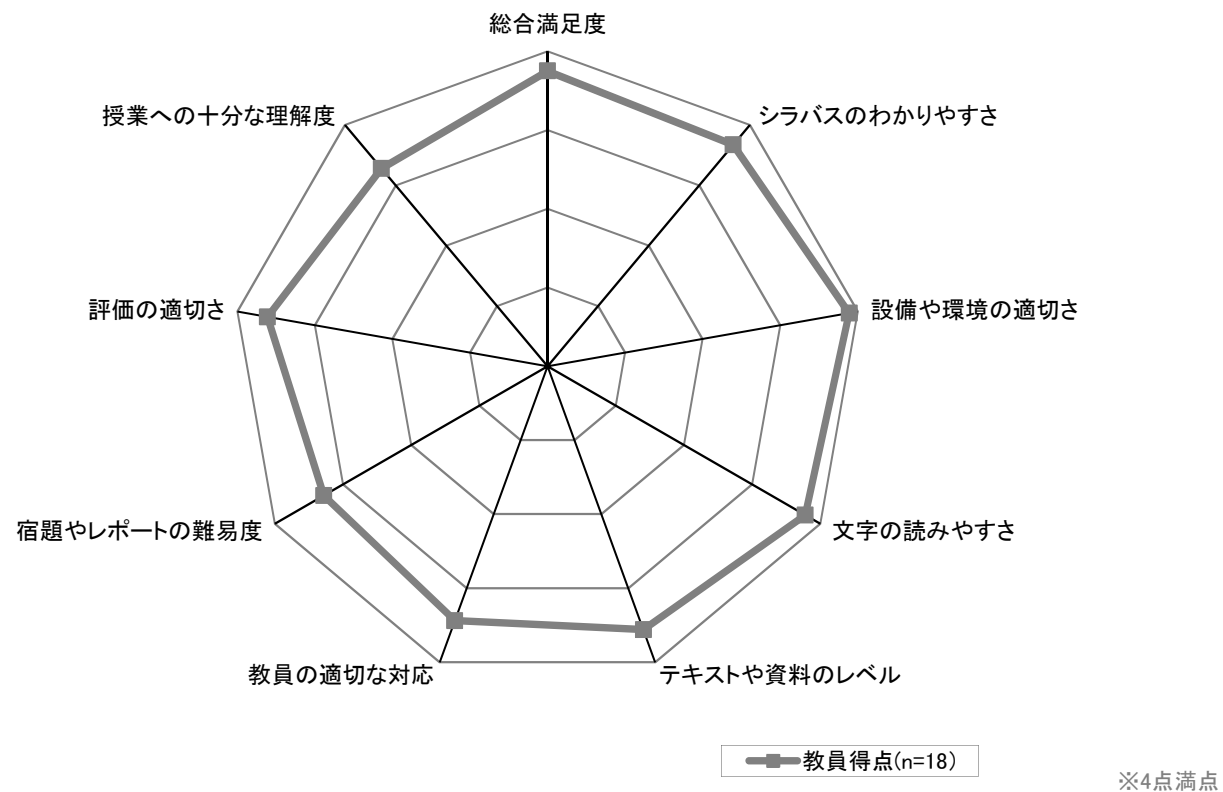


※4点満点

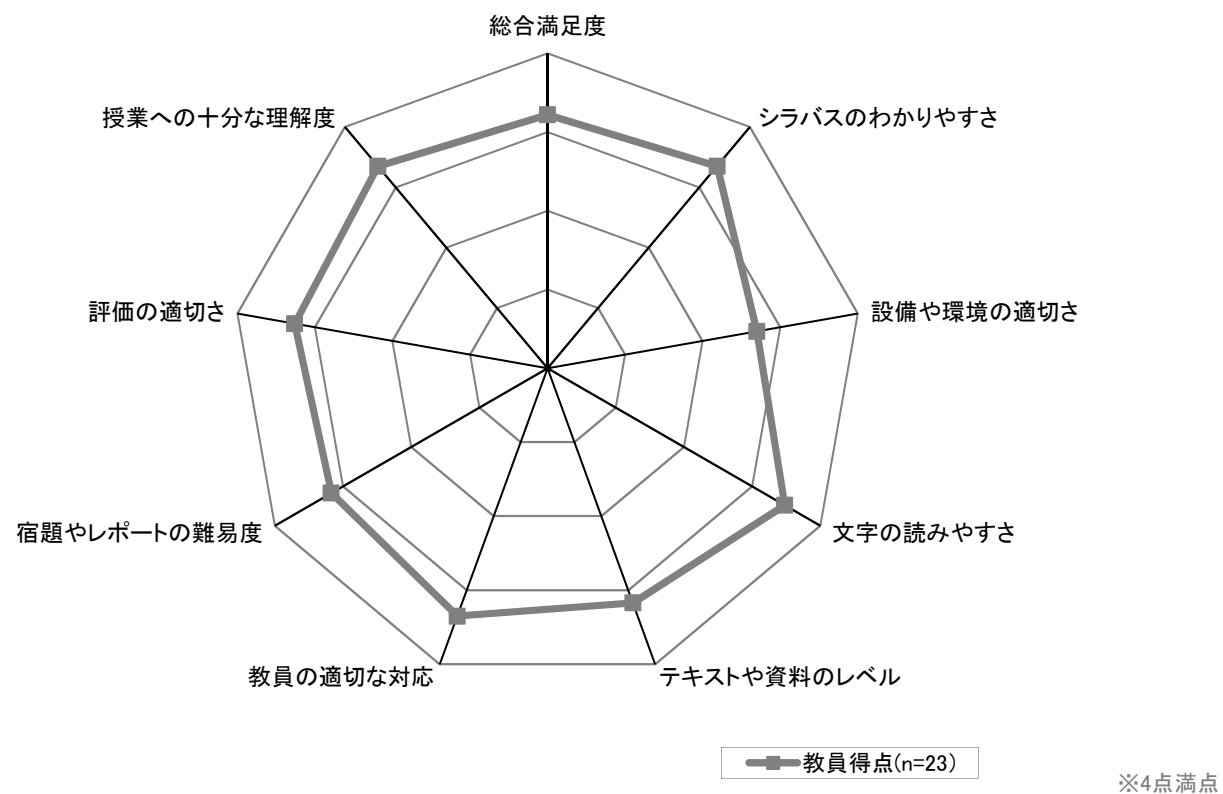
各教員別



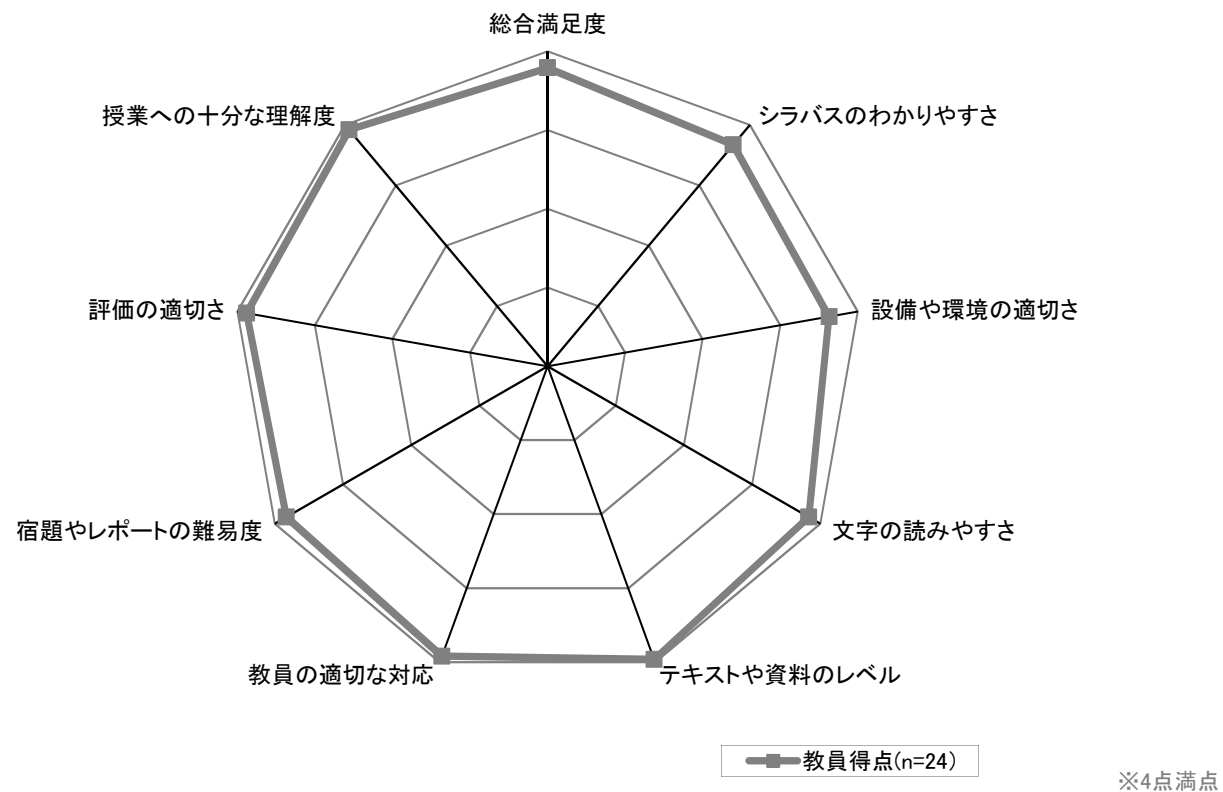
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.83	3.39	3.83	3.89	3.72	3.94	3.72	3.67	3.61



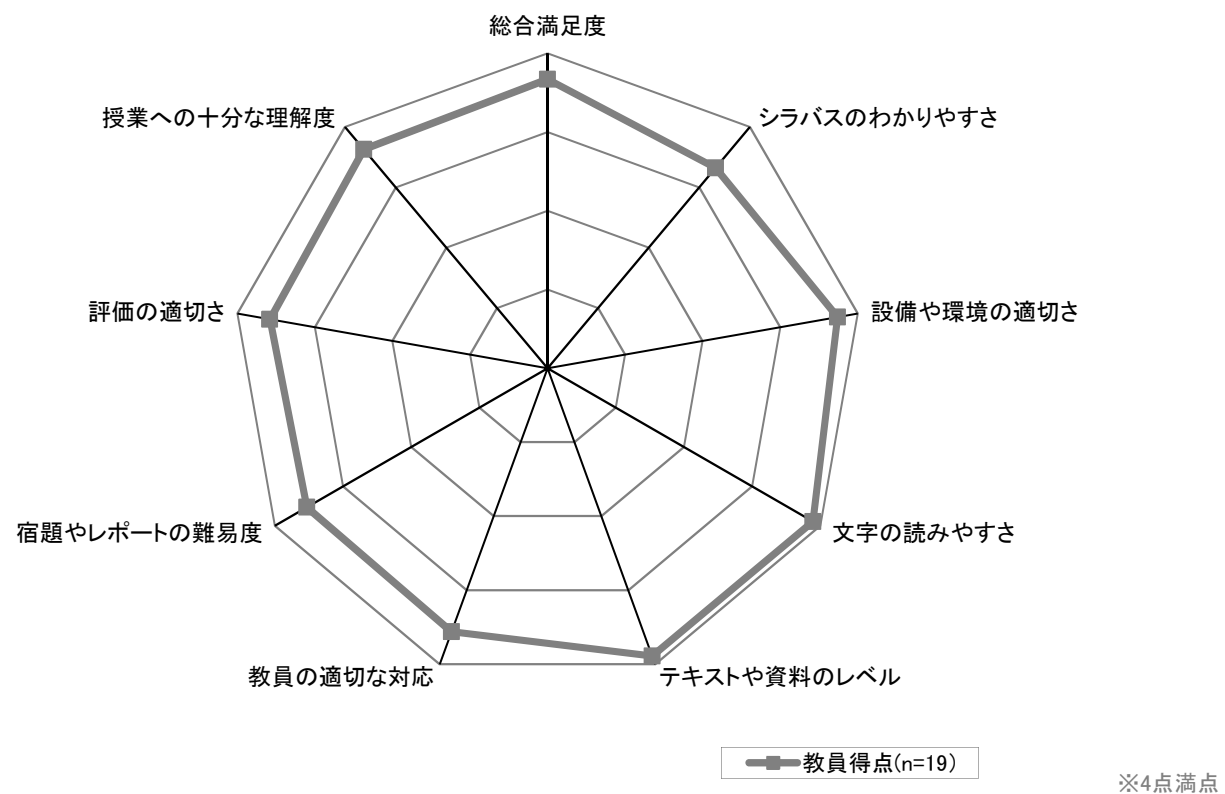
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.75	3.67	3.89	3.78	3.56	3.44	3.28	3.61	3.28



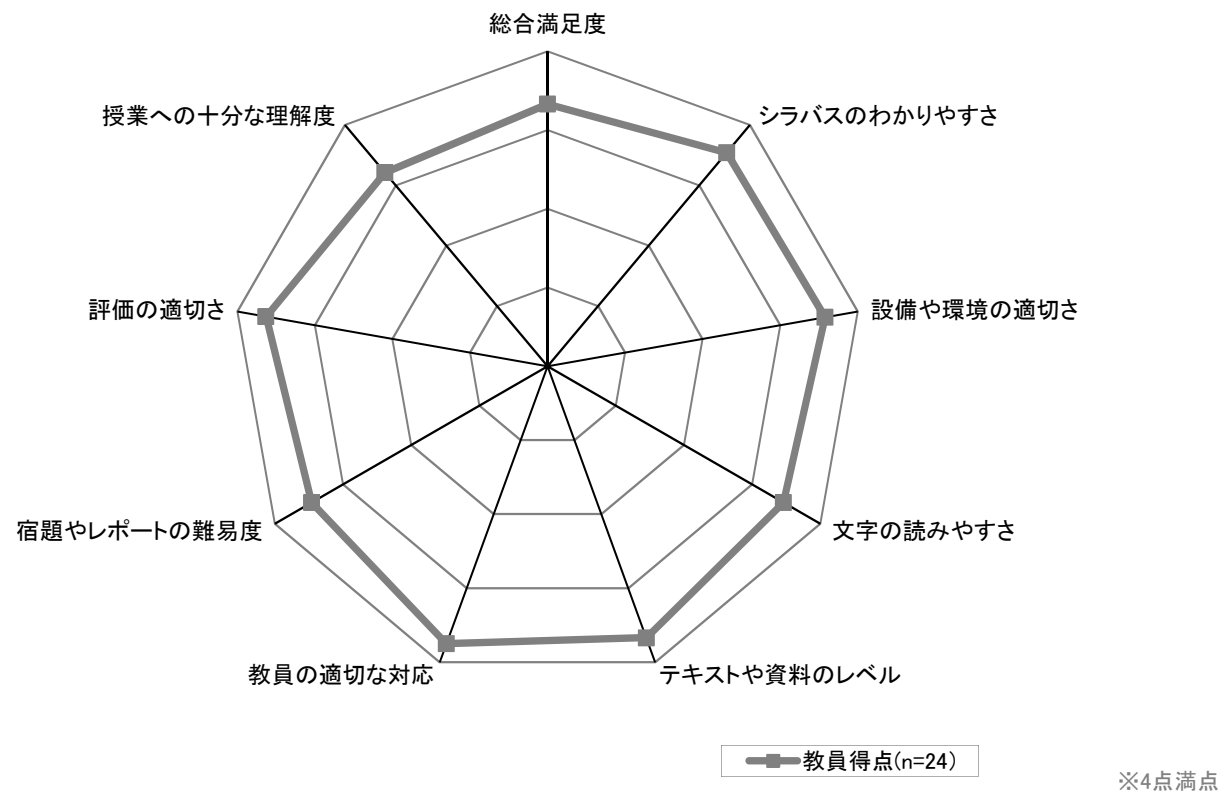
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.22	3.35	2.70	3.48	3.17	3.35	3.17	3.26	3.35



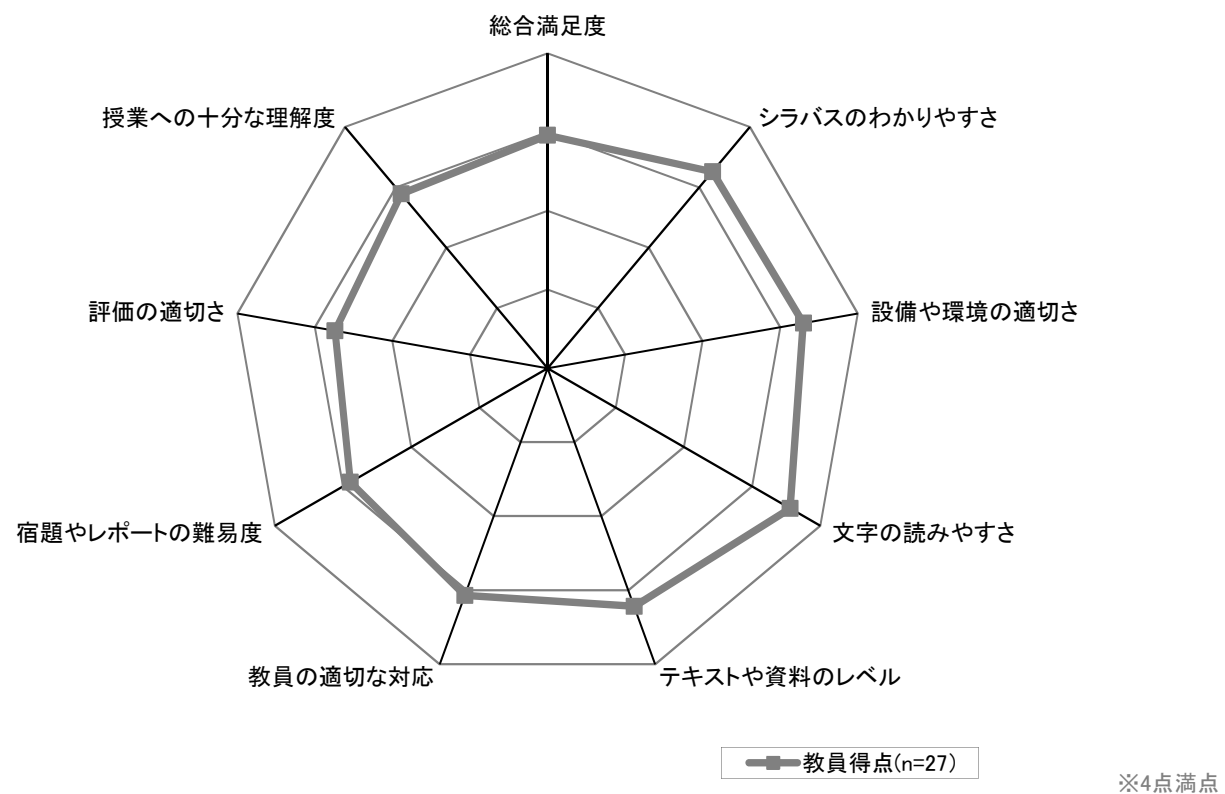
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.79	3.67	3.63	3.83	3.96	3.92	3.83	3.88	3.92



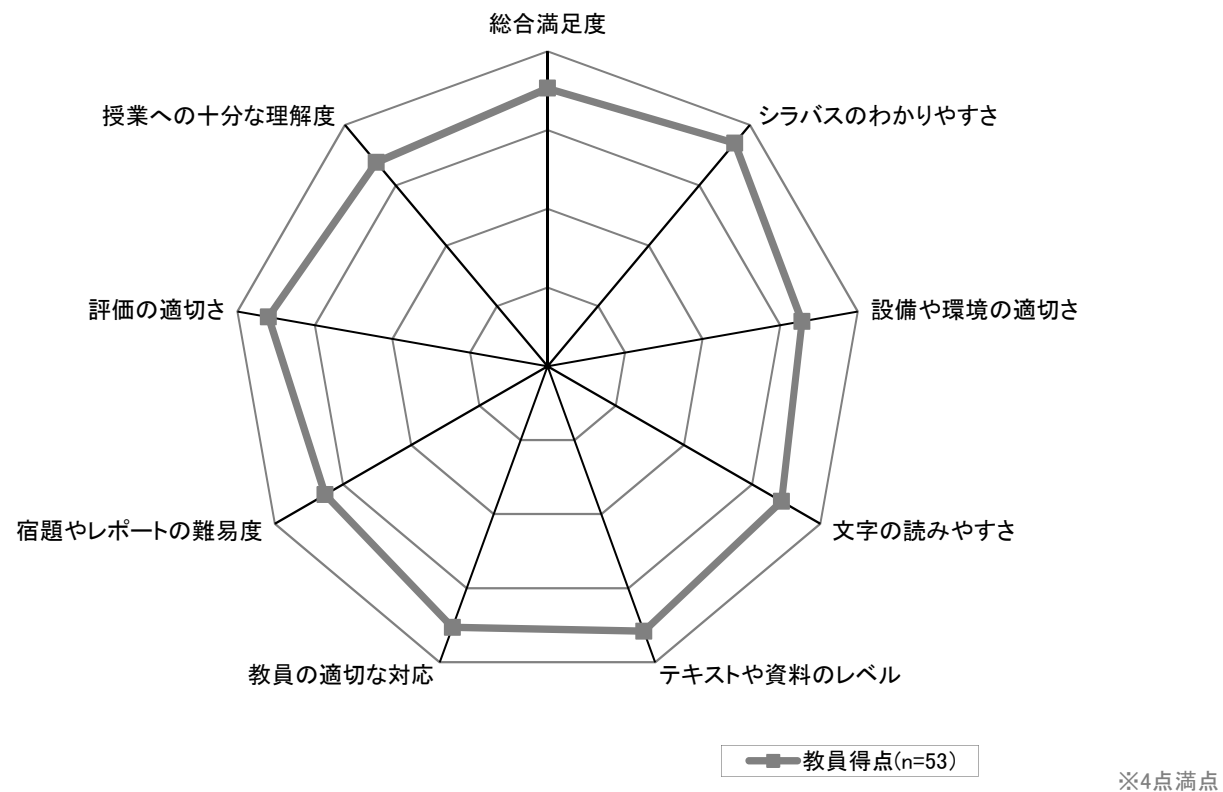
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.67	3.32	3.74	3.89	3.89	3.56	3.53	3.58	3.63



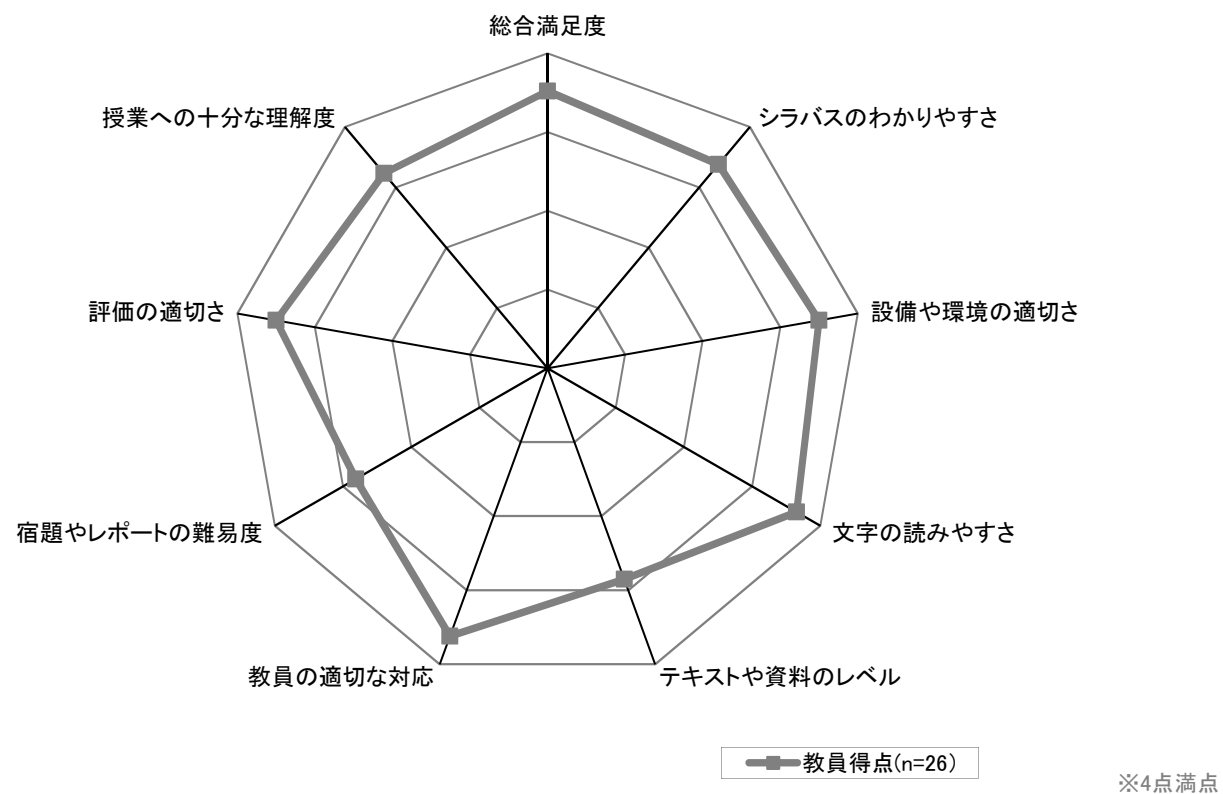
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.33	3.54	3.58	3.46	3.67	3.75	3.46	3.63	3.21



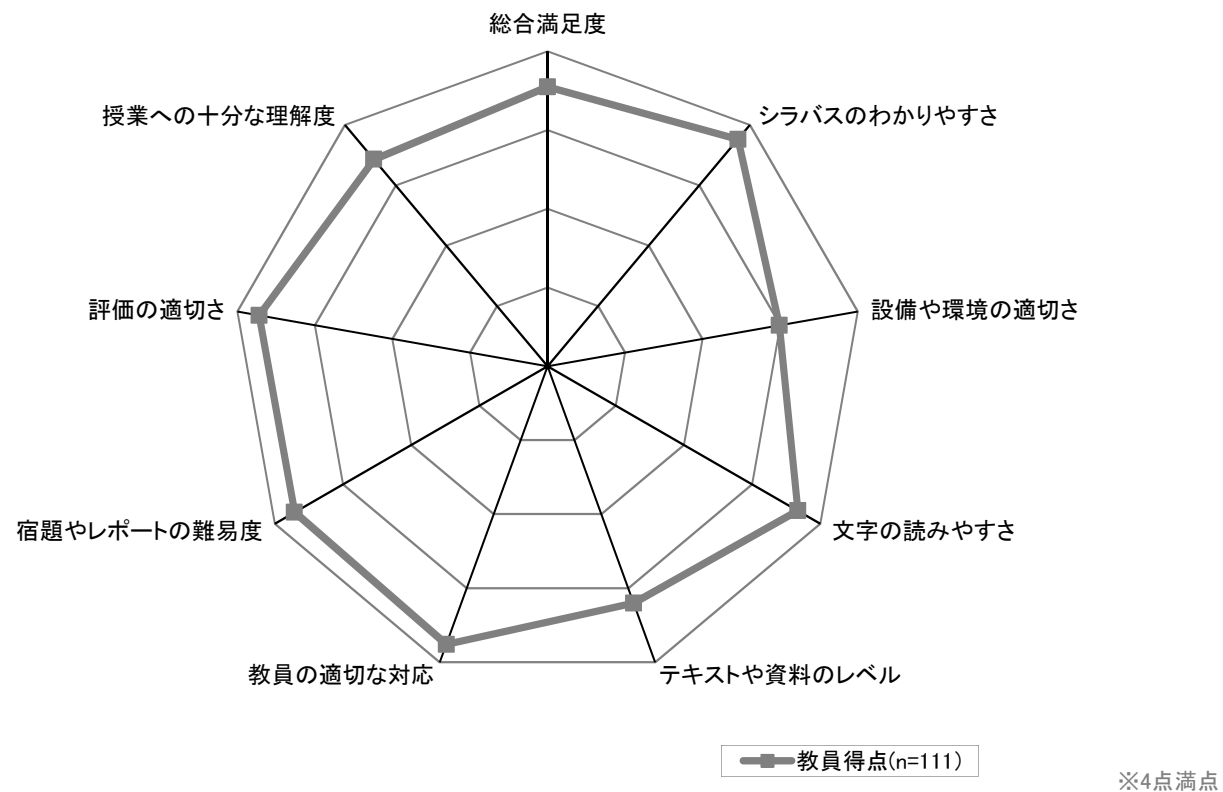
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	2.96	3.26	3.30	3.56	3.22	3.07	2.89	2.74	2.89



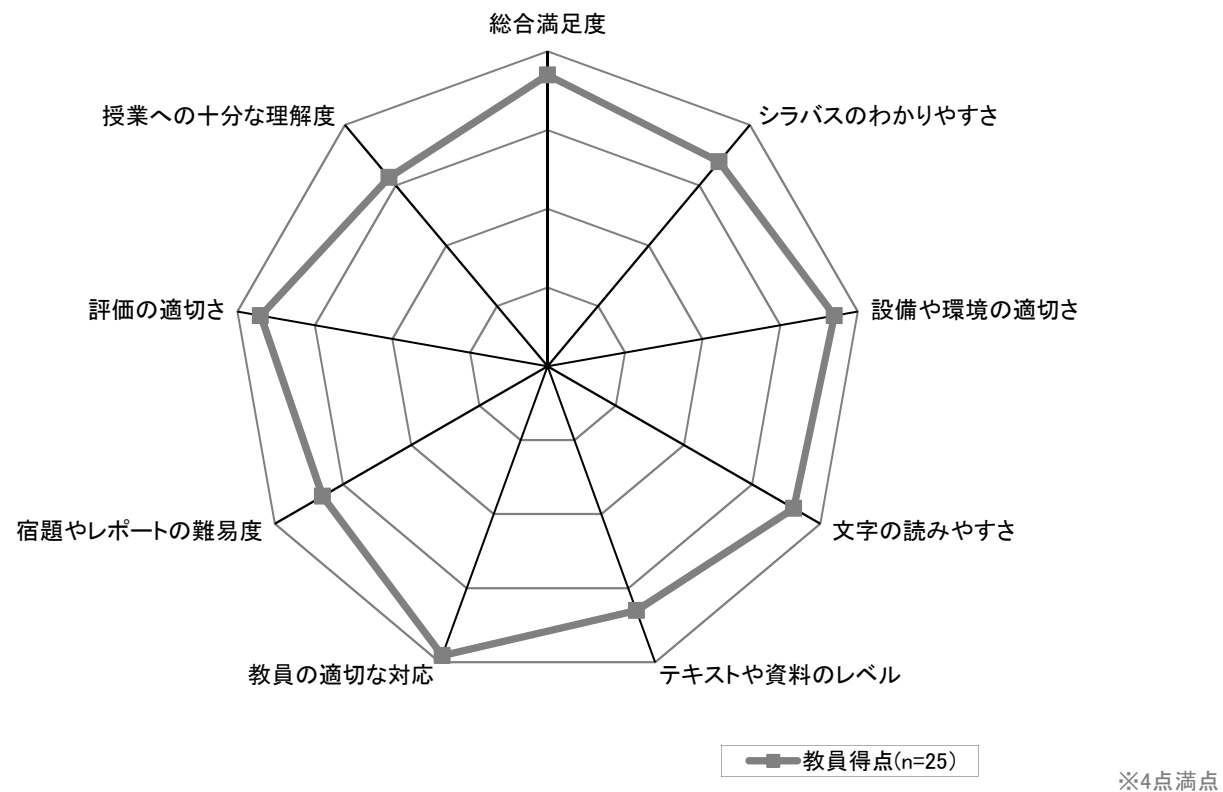
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.53	3.70	3.28	3.43	3.58	3.53	3.26	3.60	3.38



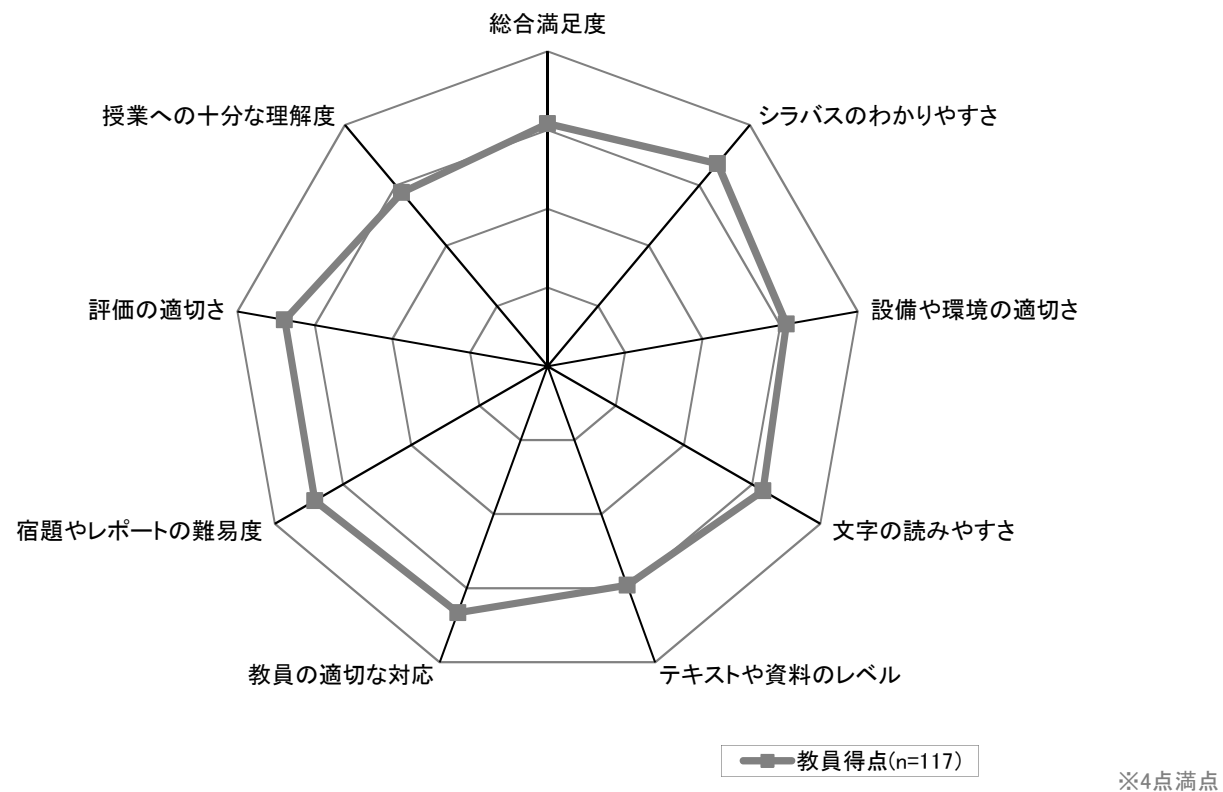
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.52	3.38	3.50	3.65	2.85	3.62	2.81	3.50	3.23



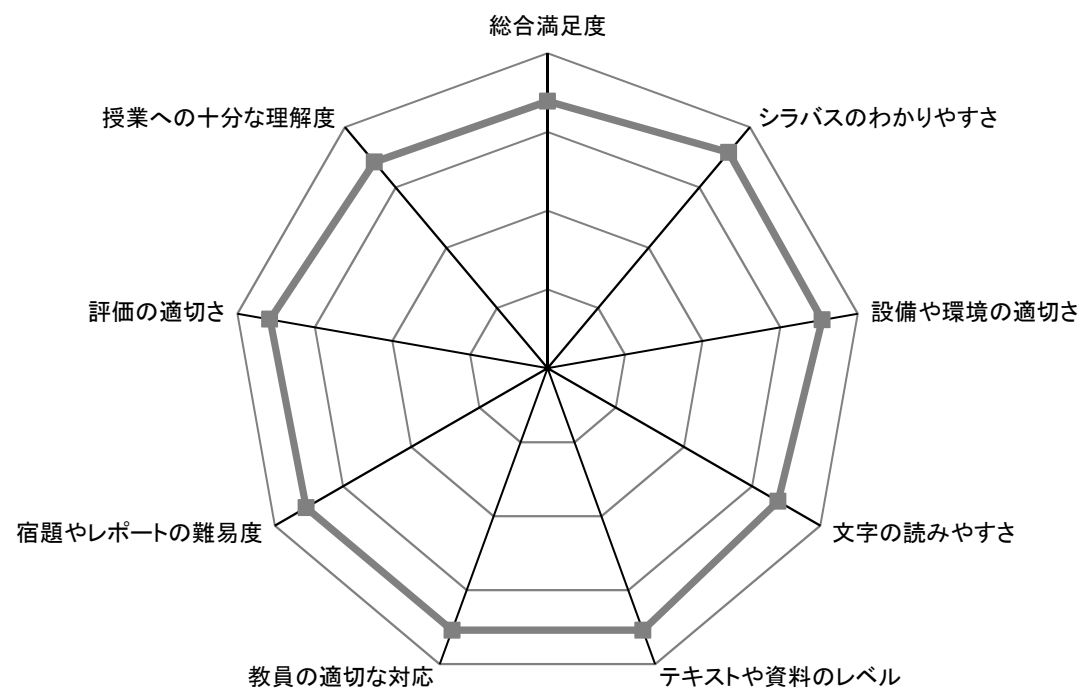
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.55	3.76	2.99	3.67	3.20	3.76	3.71	3.72	3.43



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.70	3.39	3.70	3.61	3.30	3.91	3.30	3.70	3.13



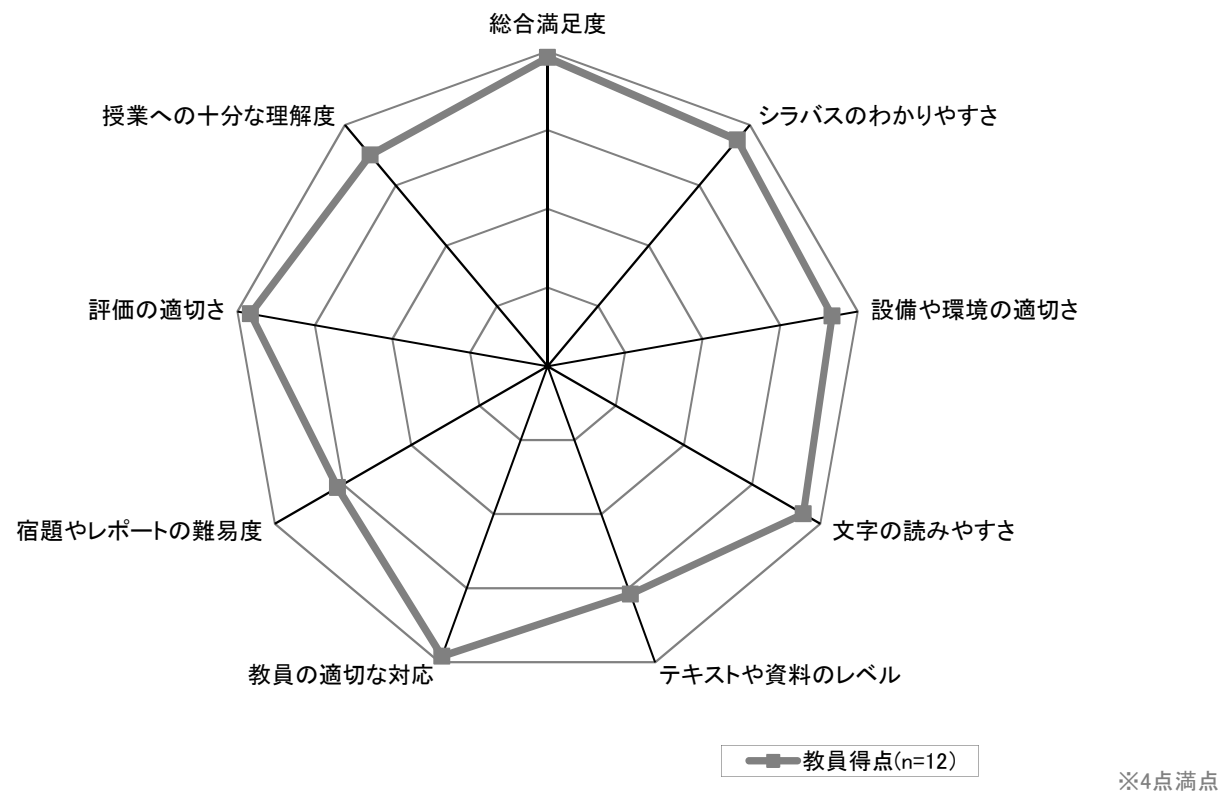
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.08	3.36	3.08	3.16	2.96	3.33	3.41	3.39	2.88



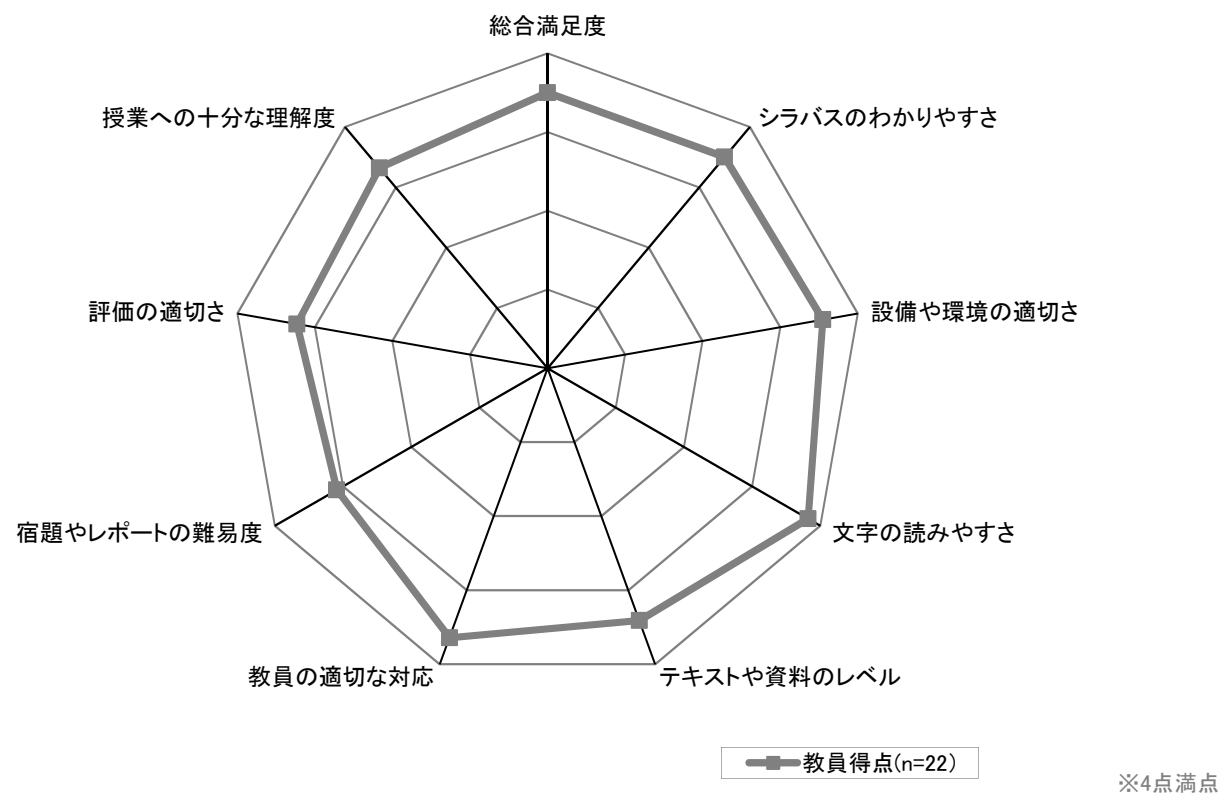
※4点満点

—■— 教員得点(n=26)

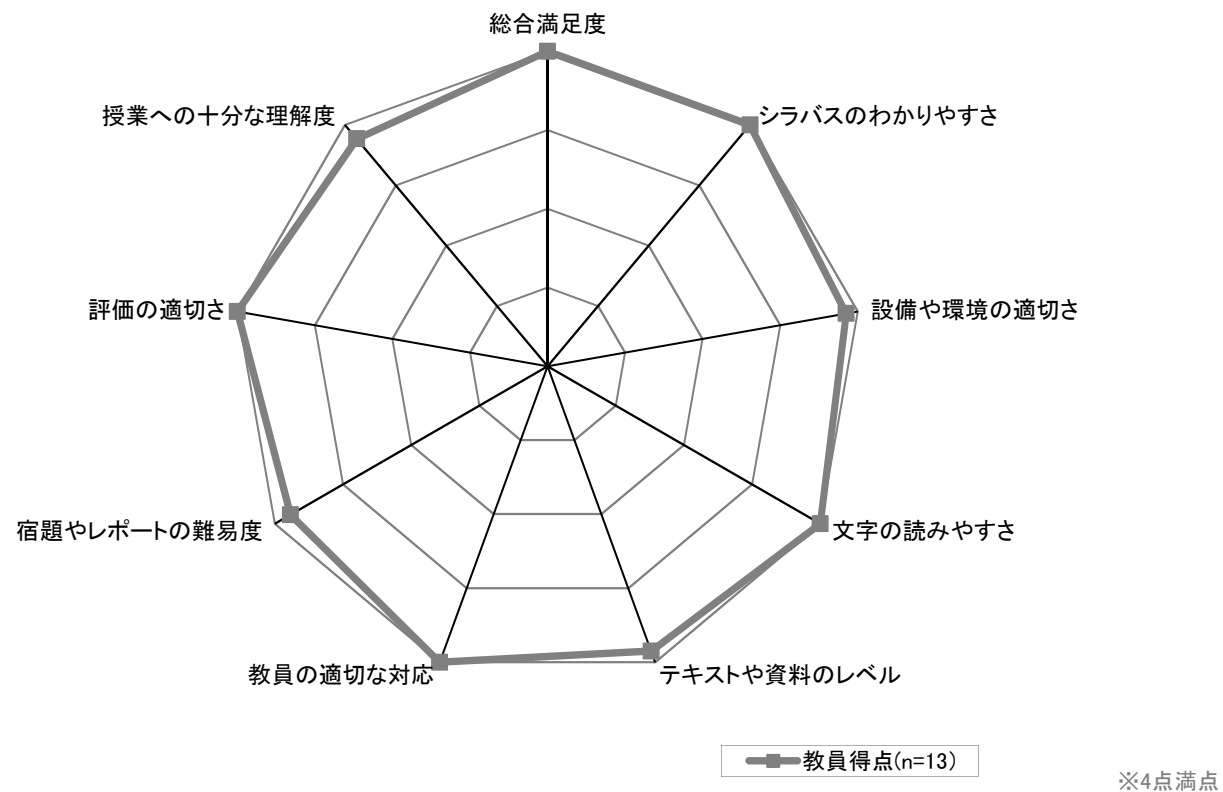
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.39	3.58	3.54	3.38	3.54	3.54	3.54	3.58	3.42



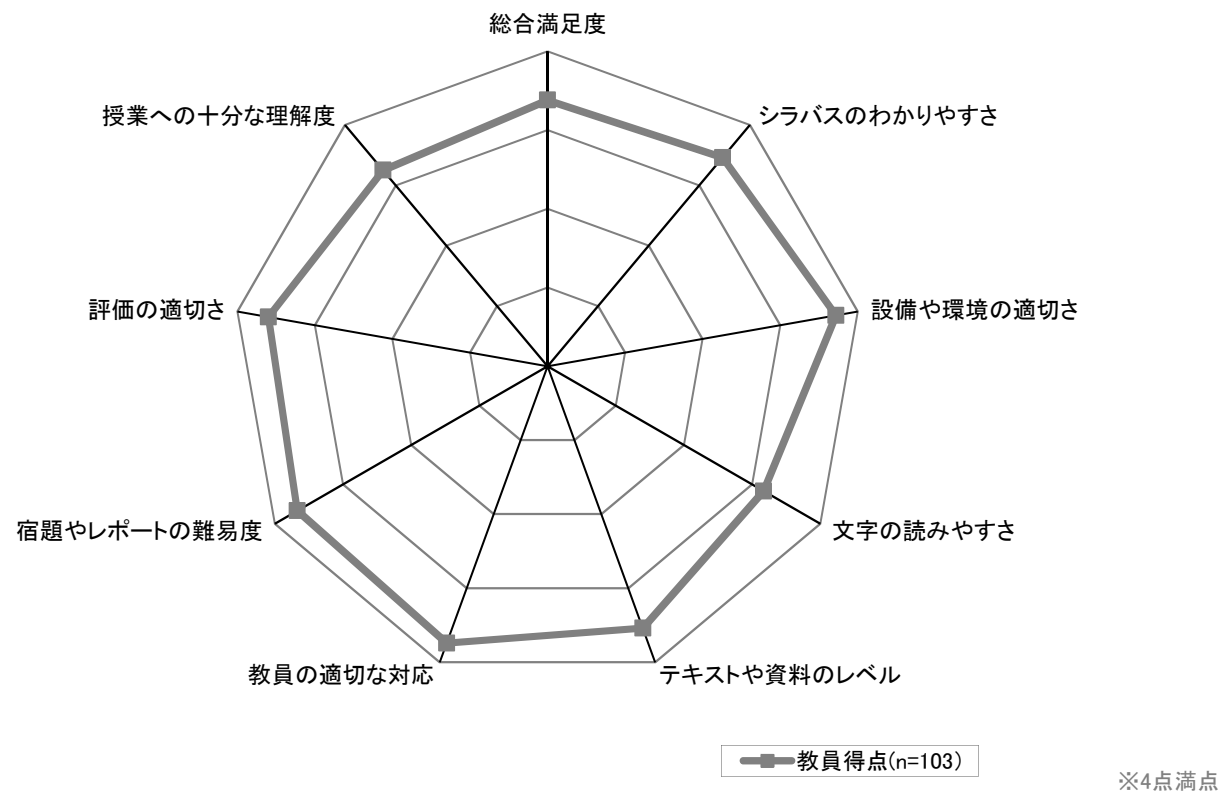
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.92	3.75	3.67	3.75	3.08	3.92	3.08	3.83	3.50



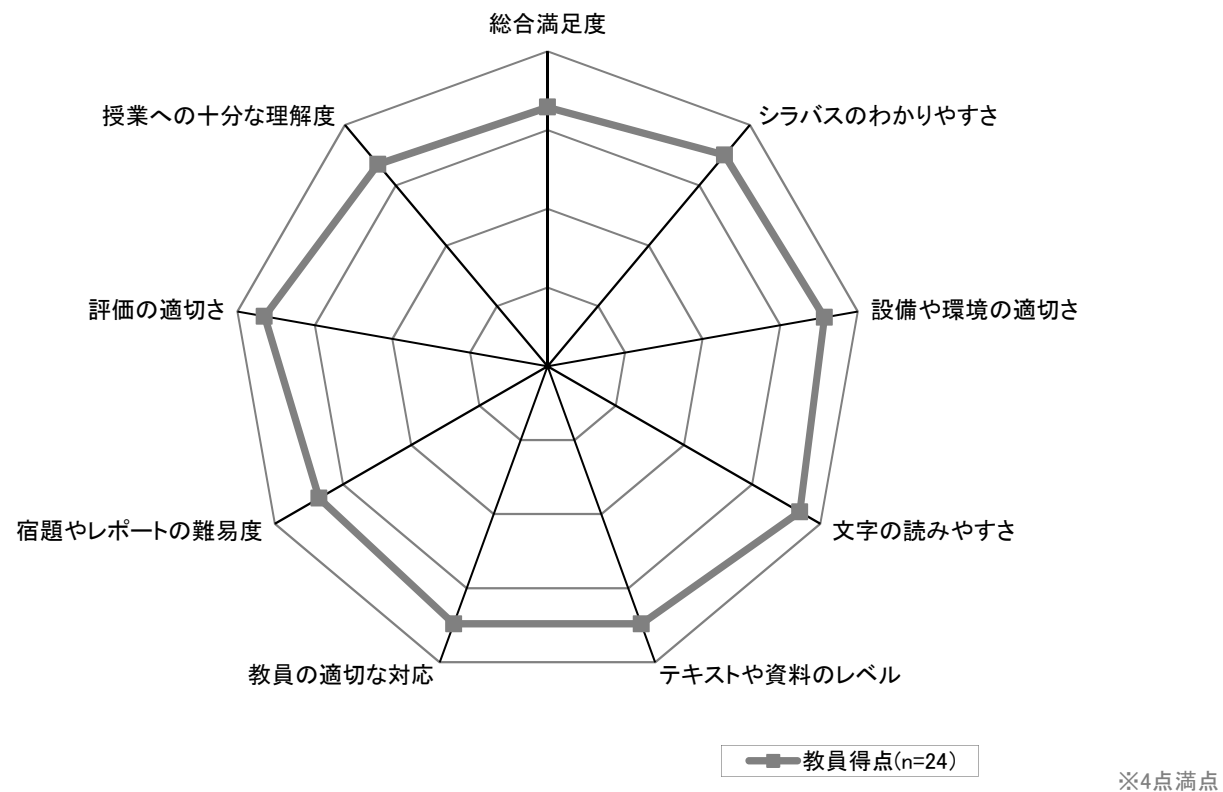
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.50	3.50	3.55	3.82	3.41	3.64	3.09	3.23	3.32



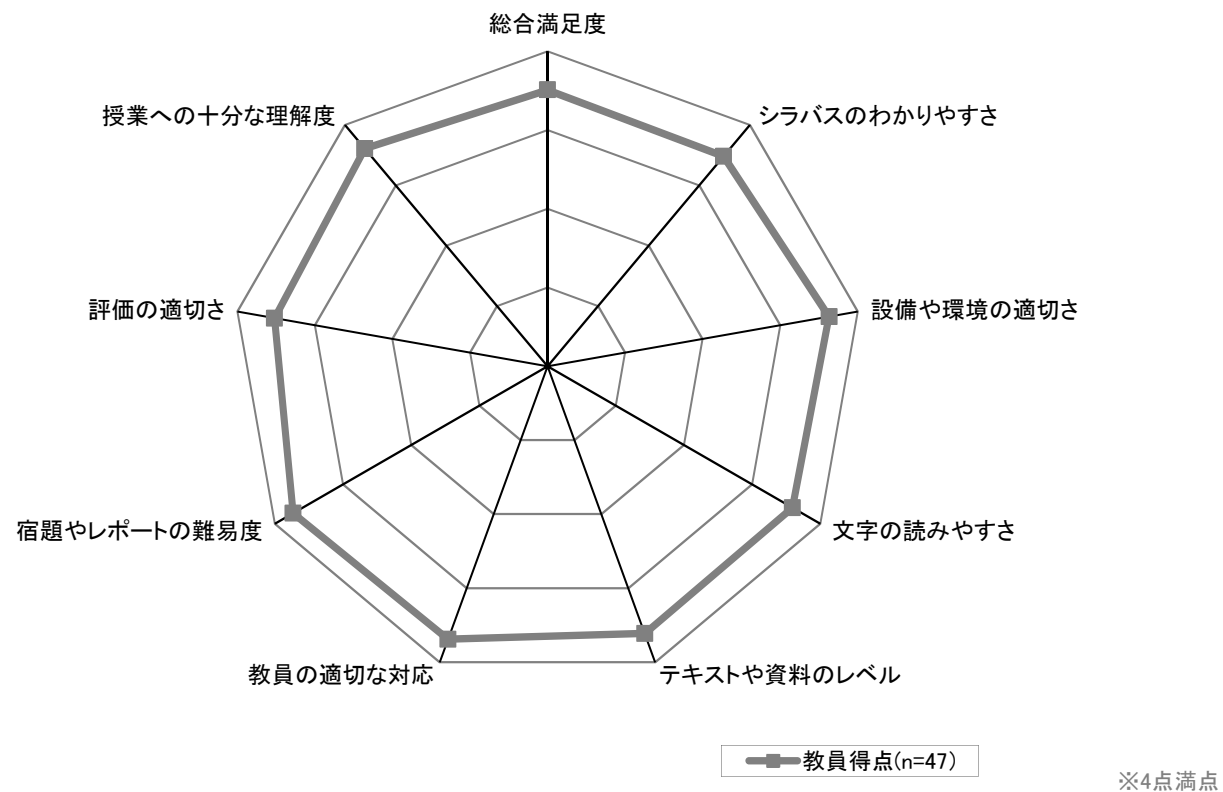
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	4.00	4.00	3.85	4.00	3.85	4.00	3.77	4.00	3.77



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.38	3.46	3.72	3.17	3.54	3.74	3.67	3.60	3.25



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.29	3.50	3.57	3.70	3.48	3.48	3.35	3.65	3.35



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.45	3.54	3.43	3.51	3.40	3.63	3.49	3.56	3.31
教員平均値	3.51	3.48	3.63	3.59	3.61	3.69	3.73	3.52	3.61

5. ドイツ文学科

学科全体

回答者の属性

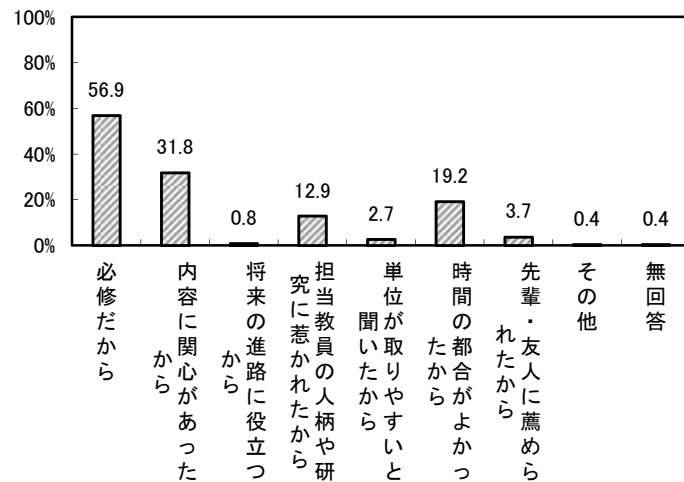
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
490人	32.9%	22.0%	24.7%	18.4%	0.2%	0.2%	1.6%

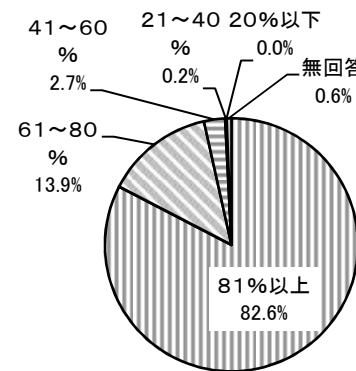
◆性別

回答者数	男	女	無回答
490人	23.5%	71.6%	4.9%

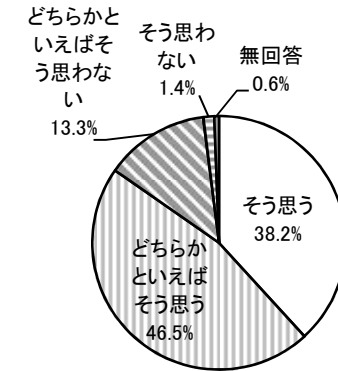
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



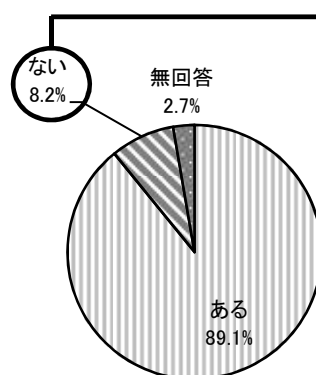
Q2. 授業の出席率



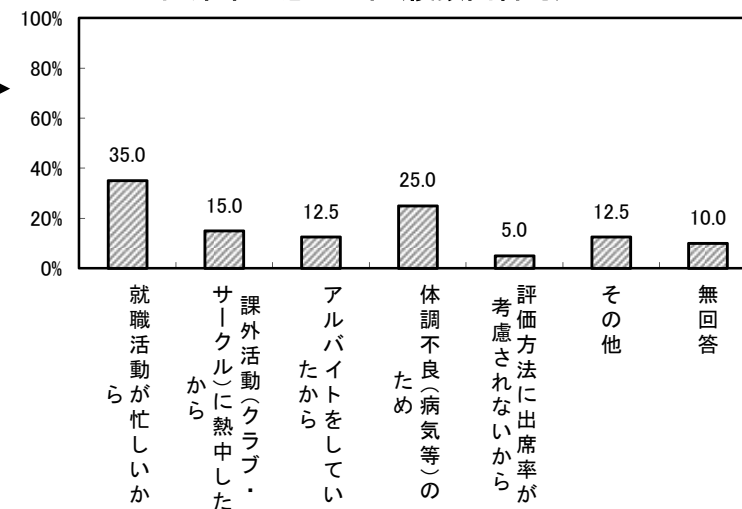
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



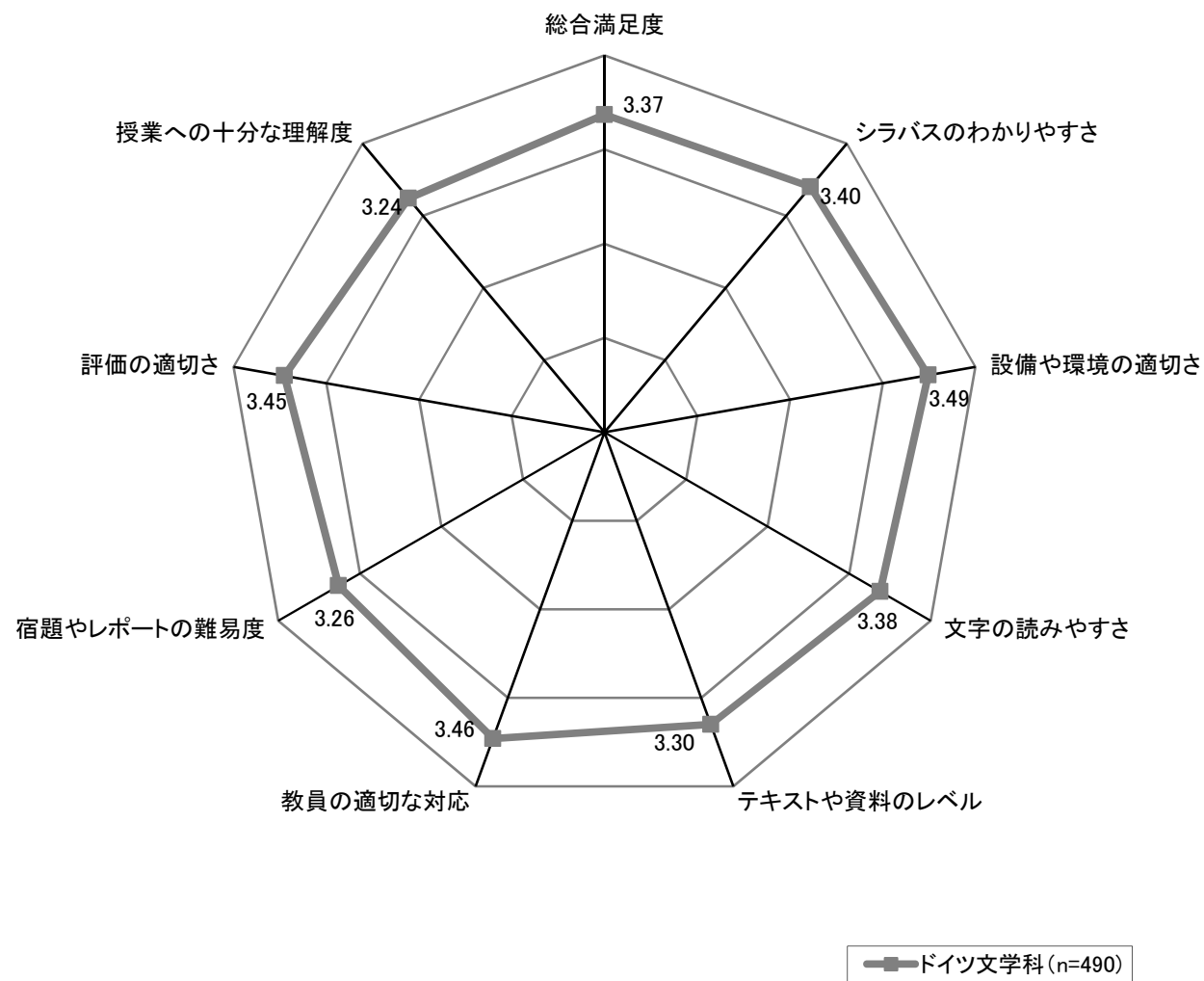
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

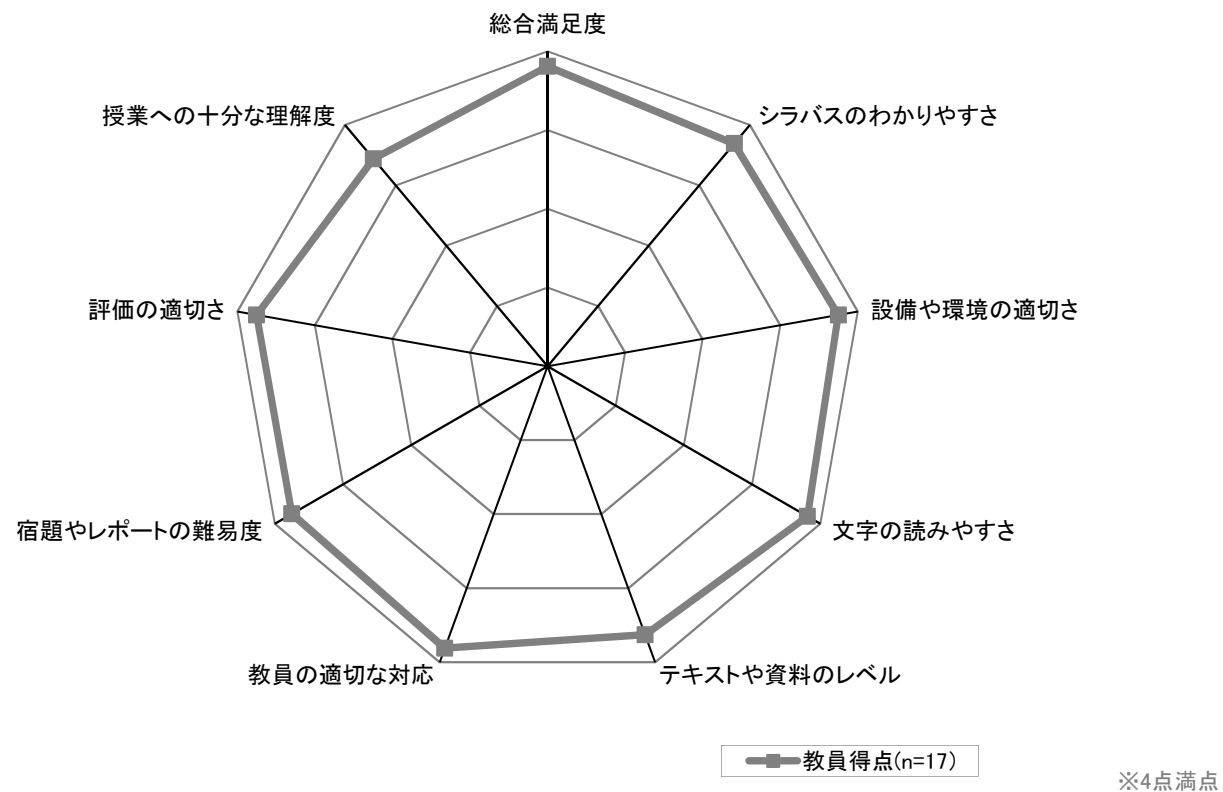


■ドイツ文学科の調査結果全体に対する感想

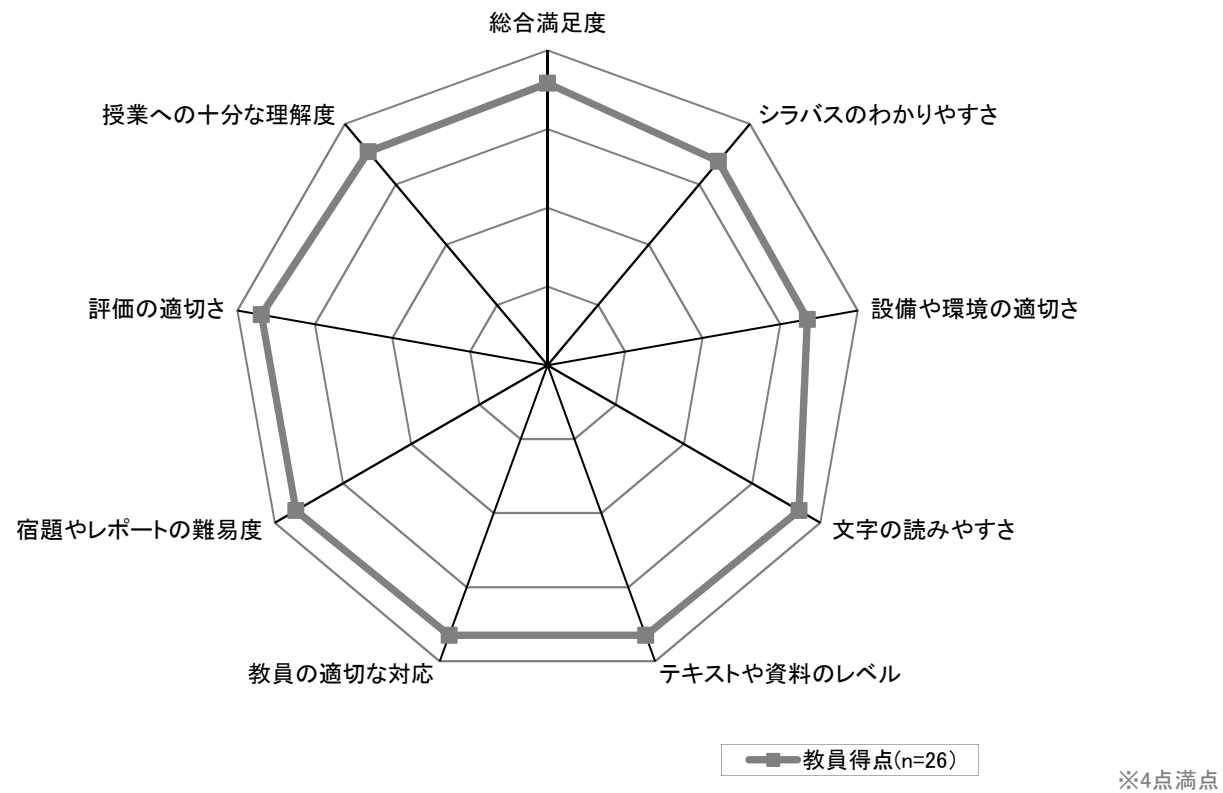


※4点満点

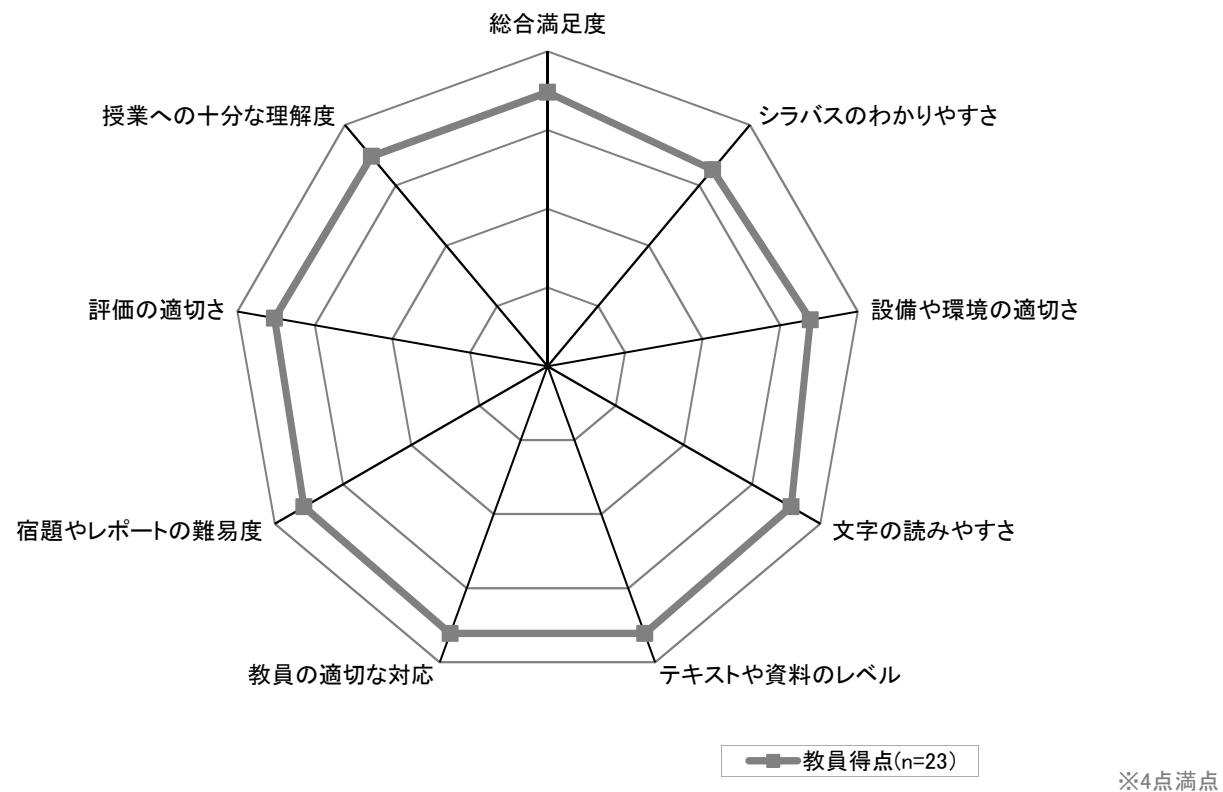
各教員別



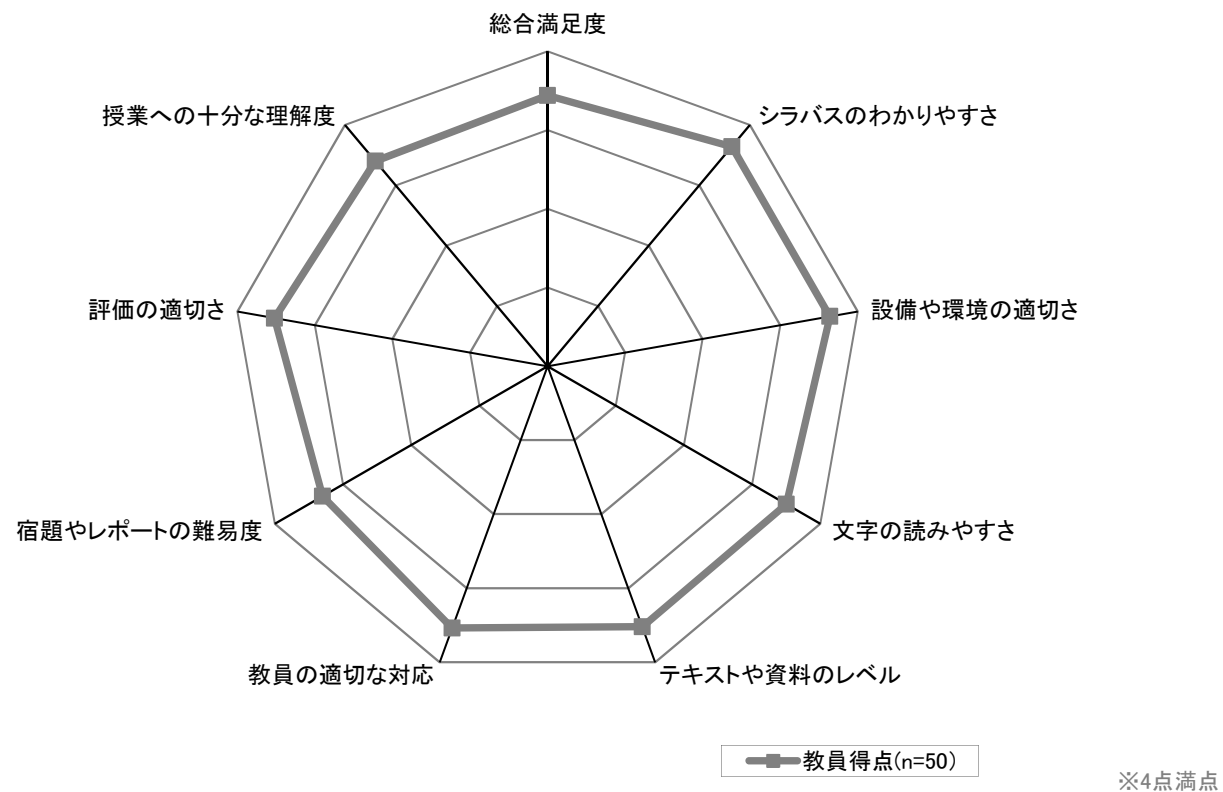
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.81	3.69	3.75	3.81	3.63	3.81	3.75	3.75	3.44



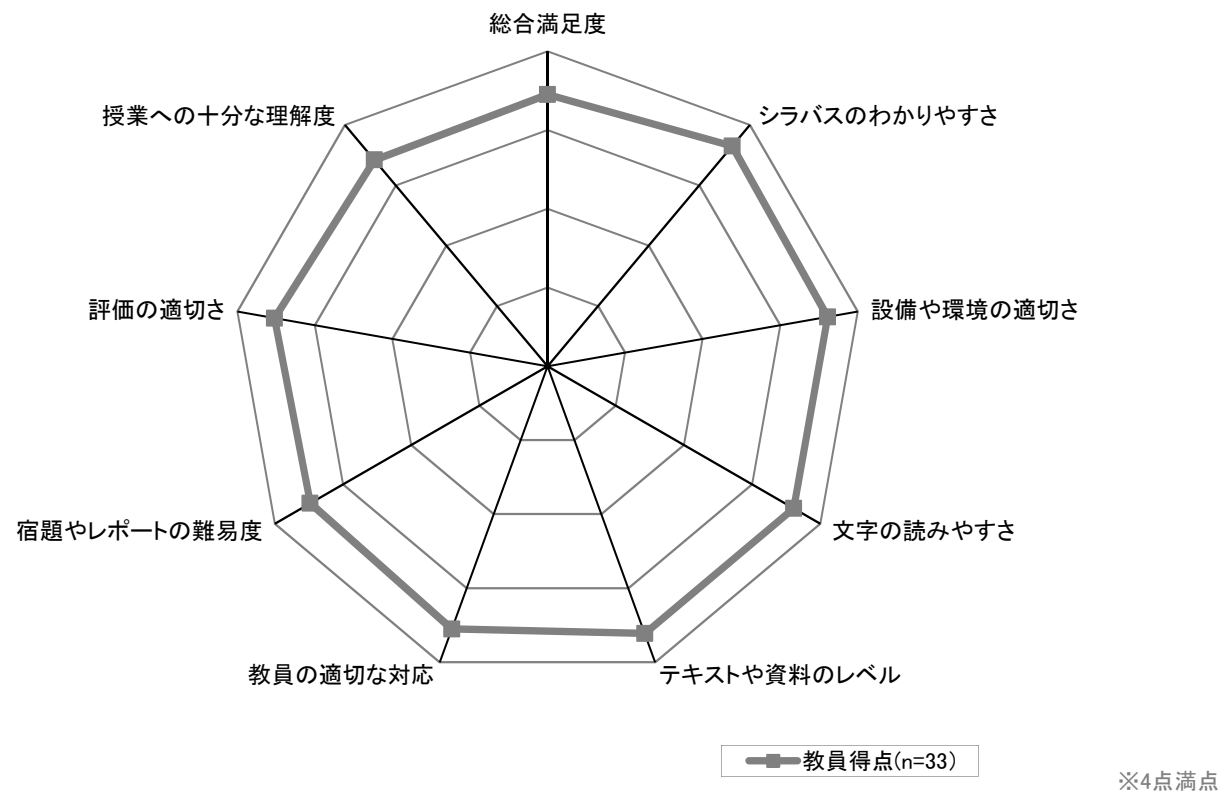
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.58	3.38	3.35	3.69	3.65	3.65	3.69	3.69	3.54



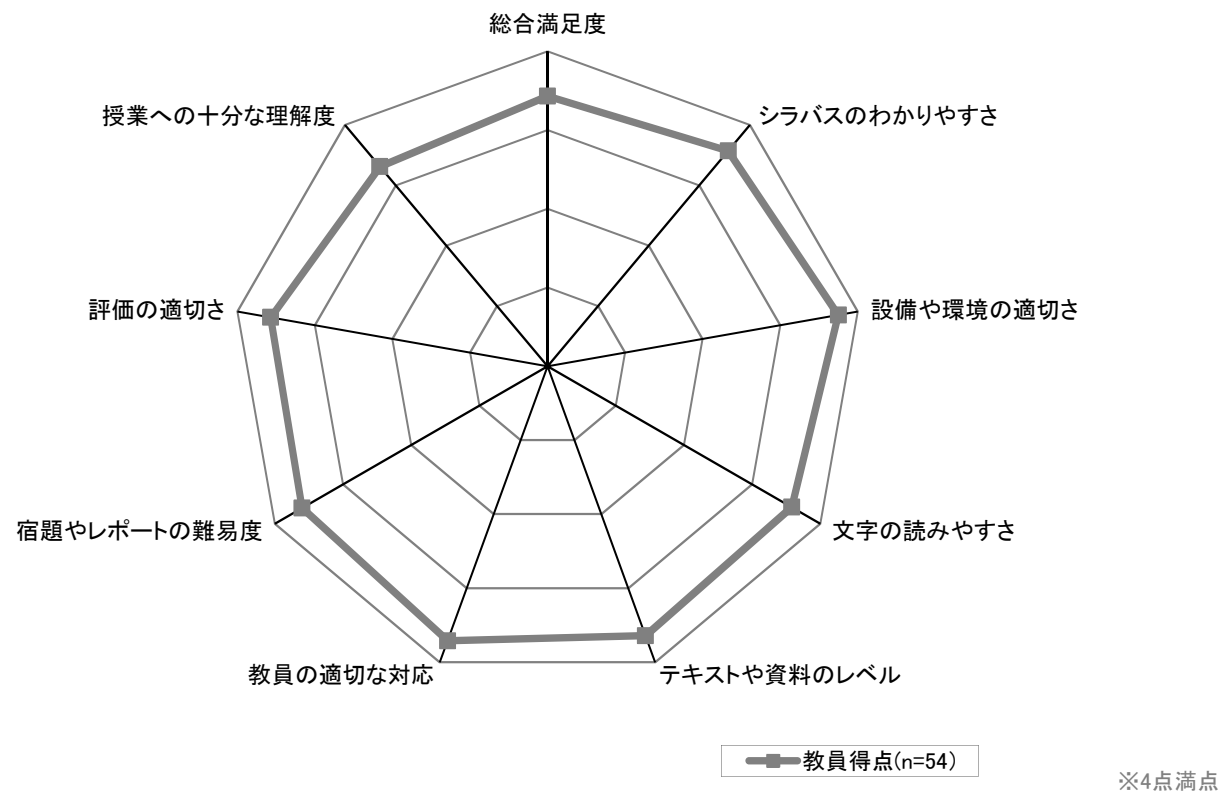
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.48	3.26	3.39	3.57	3.61	3.61	3.57	3.52	3.48



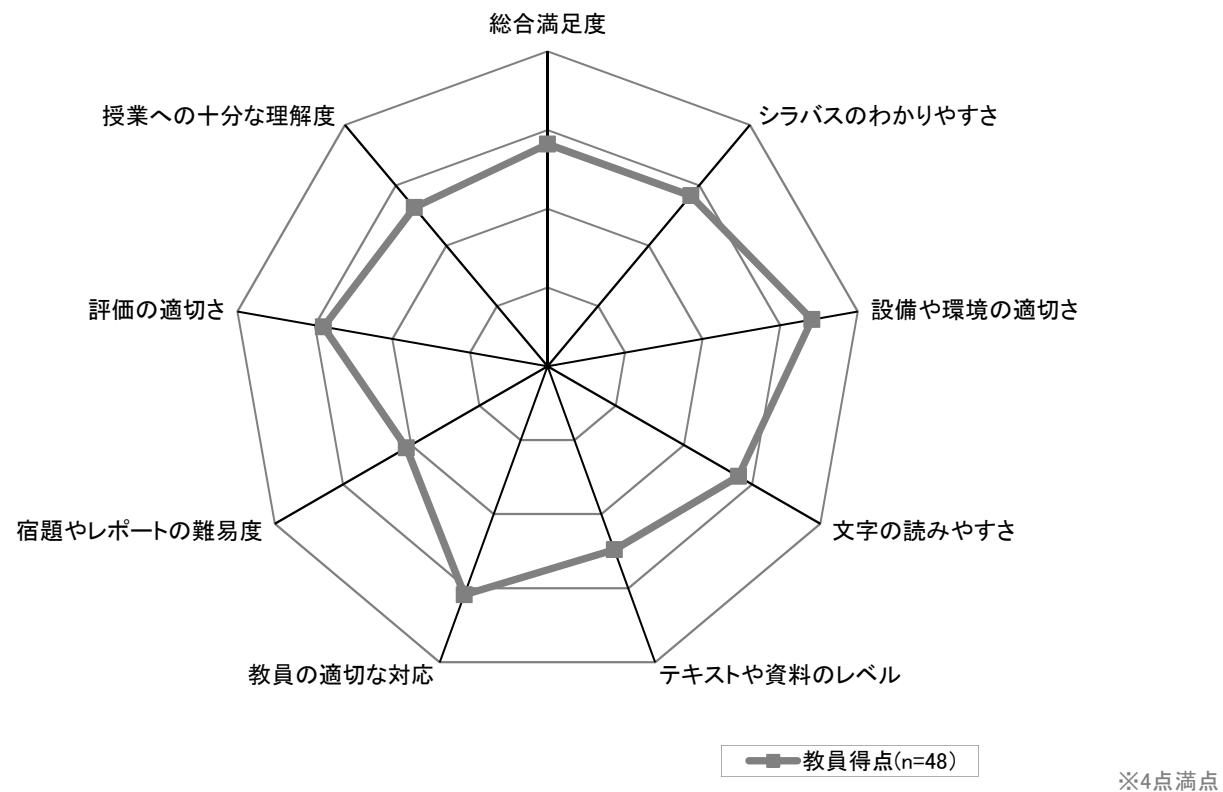
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.44	3.64	3.64	3.50	3.52	3.54	3.30	3.52	3.40



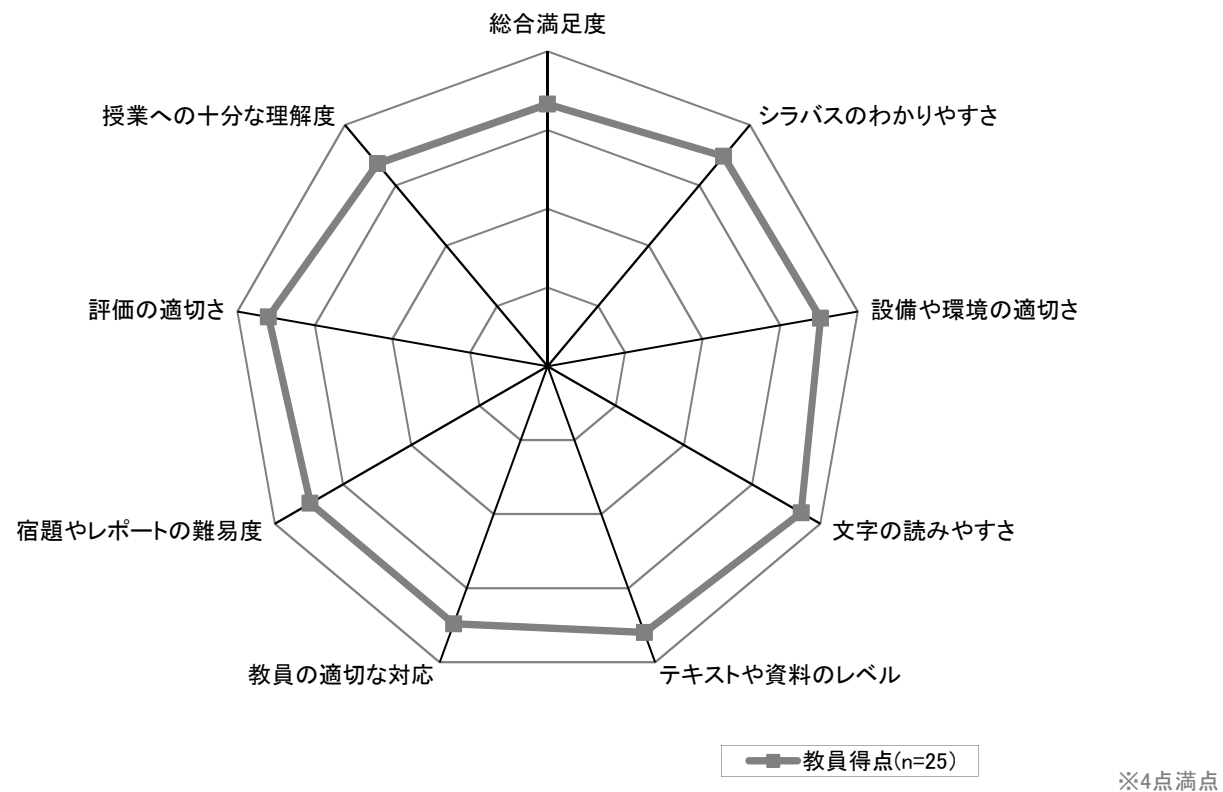
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.45	3.65	3.61	3.61	3.61	3.55	3.48	3.52	3.42



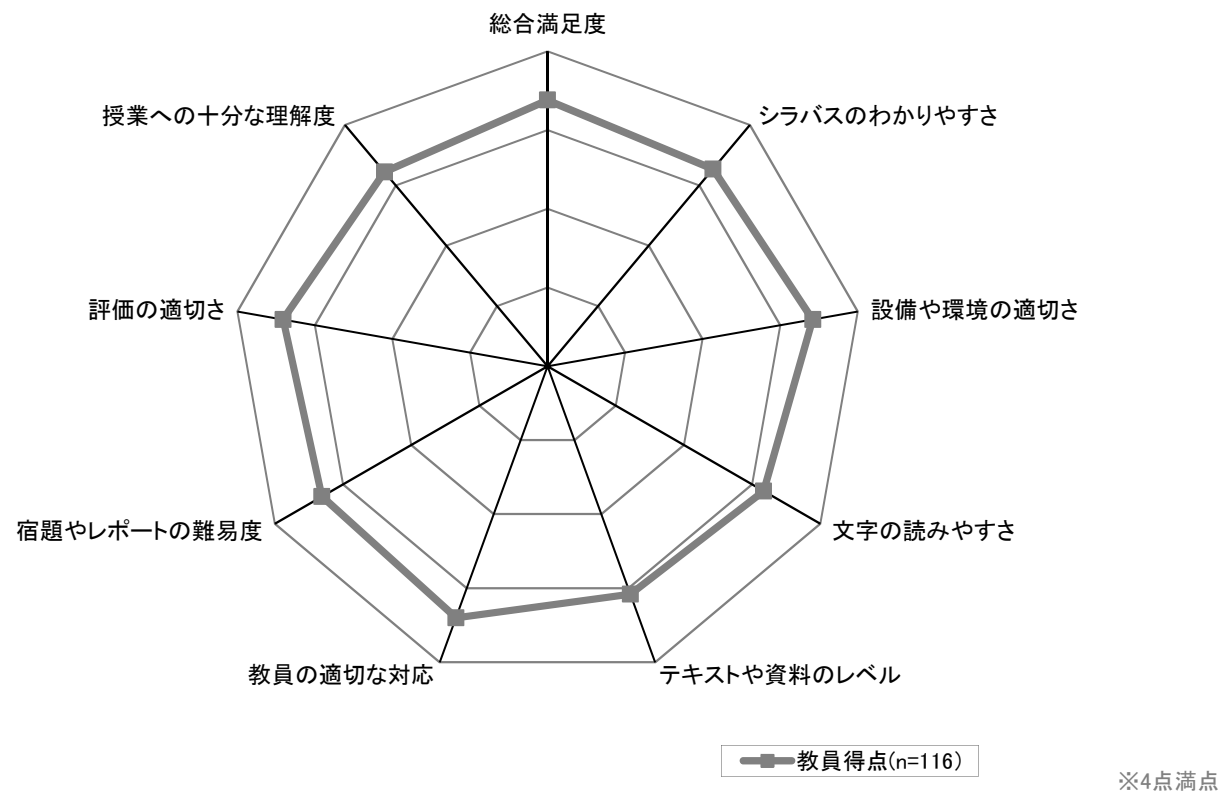
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.43	3.57	3.75	3.58	3.64	3.71	3.60	3.57	3.31



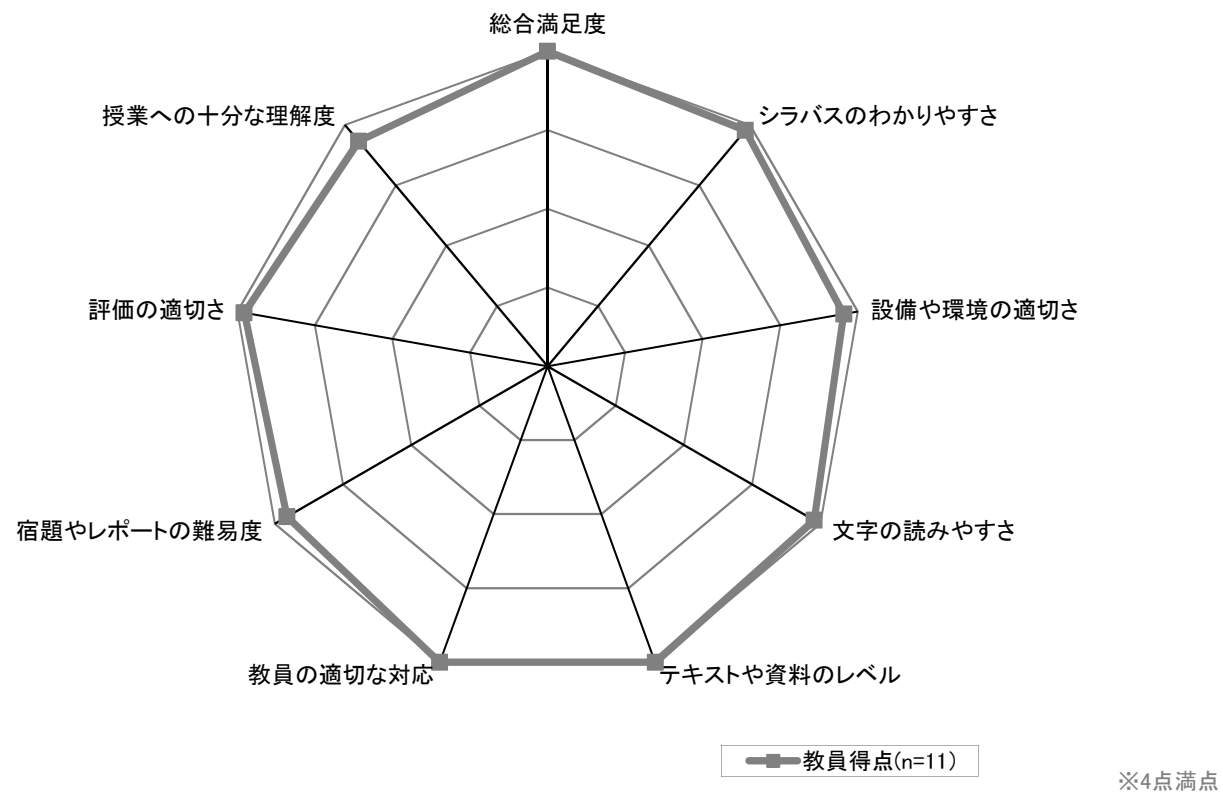
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	2.82	2.83	3.41	2.80	2.48	3.09	2.07	2.89	2.63



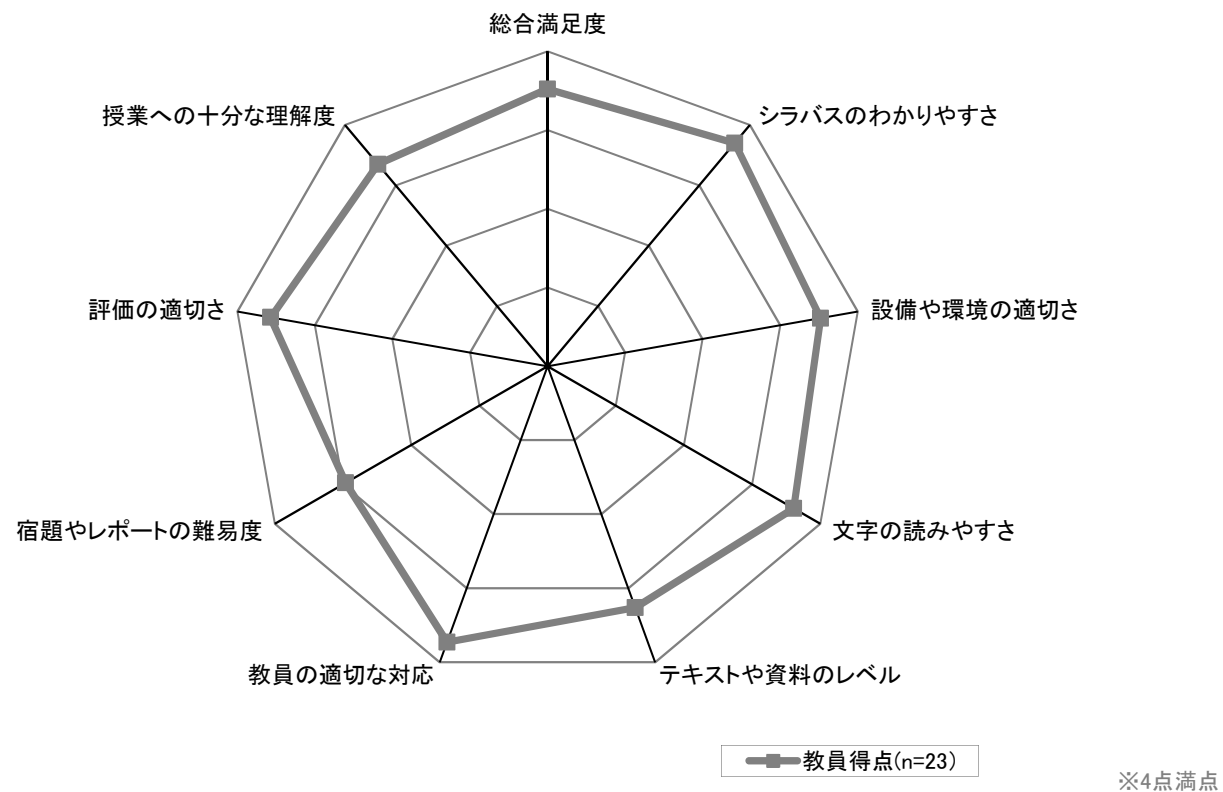
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.33	3.48	3.52	3.72	3.60	3.48	3.48	3.60	3.36



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.38	3.27	3.42	3.17	3.08	3.40	3.31	3.41	3.22



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	4.00	3.91	3.82	3.91	4.00	4.00	3.82	3.91	3.73



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.37	3.40	3.49	3.38	3.30	3.46	3.26	3.45	3.24
教員平均値	3.52	3.70	3.52	3.61	3.26	3.73	2.96	3.57	3.35

6. フランス文学科

学科全体

回答者の属性

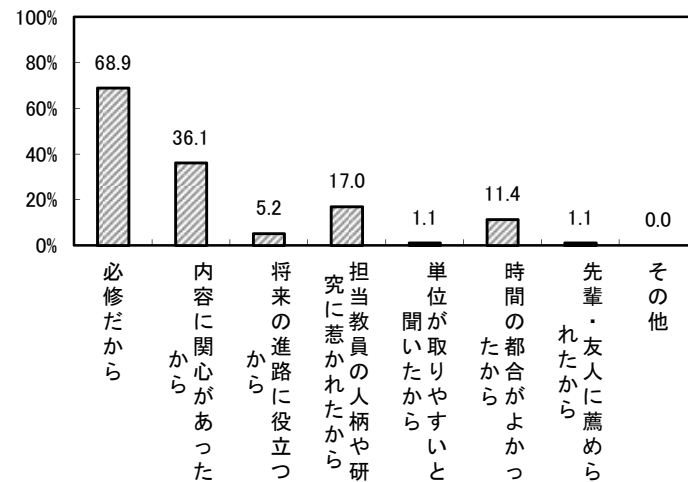
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
440人	24.3%	37.3%	29.5%	6.8%	0.0%	1.1%	0.9%

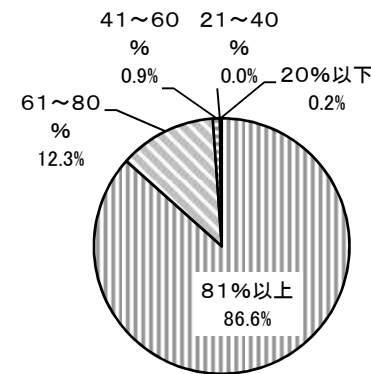
◆性別

回答者数	男	女	無回答
440人	14.1%	84.5%	1.4%

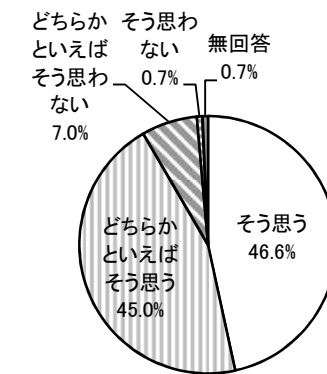
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



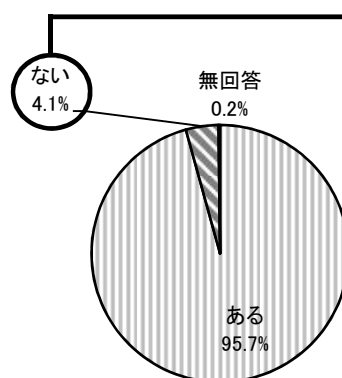
Q2. 授業の出席率



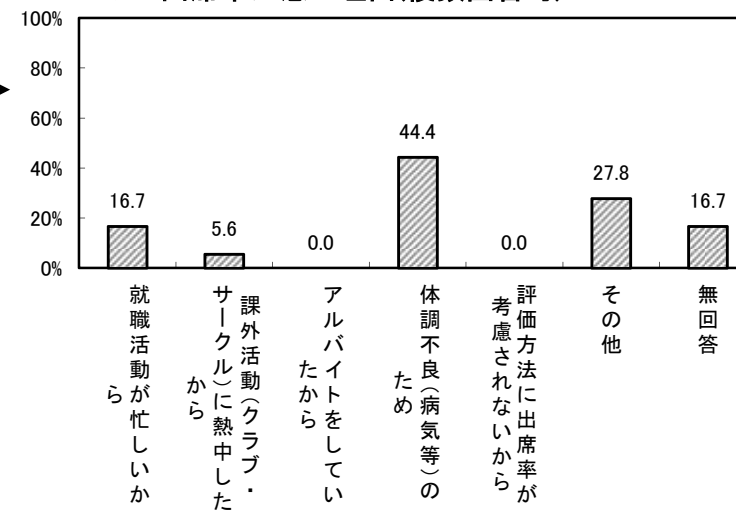
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



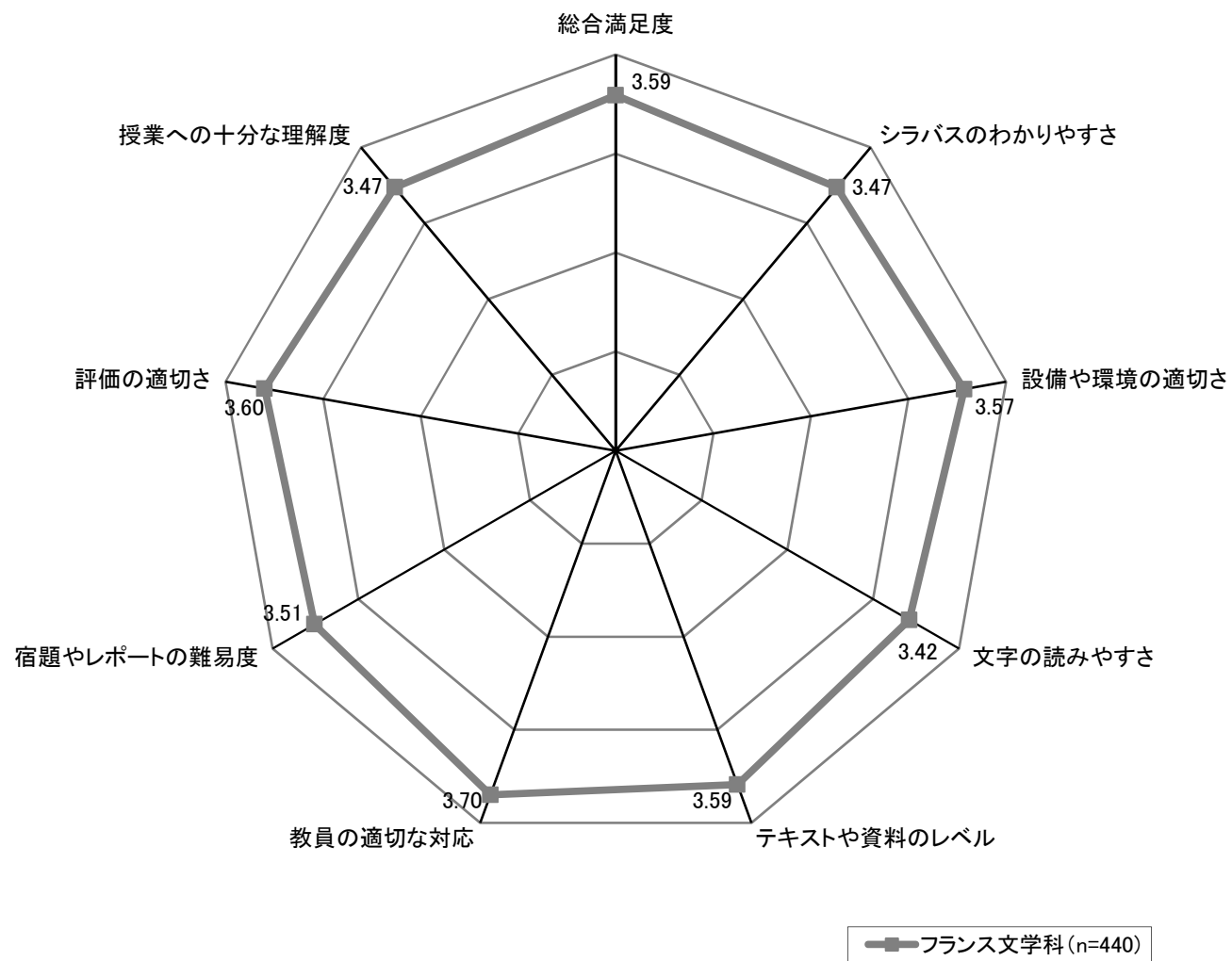
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

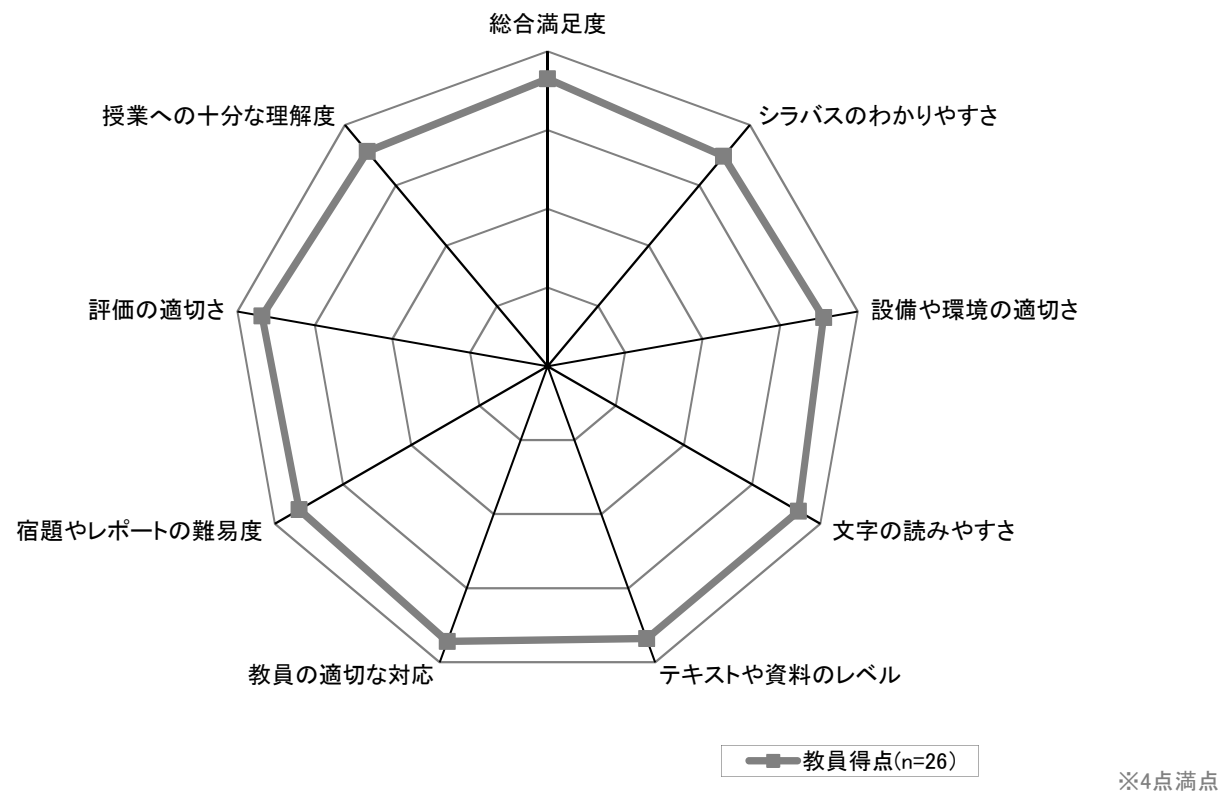


■フランス文学科の調査結果全体に対する感想

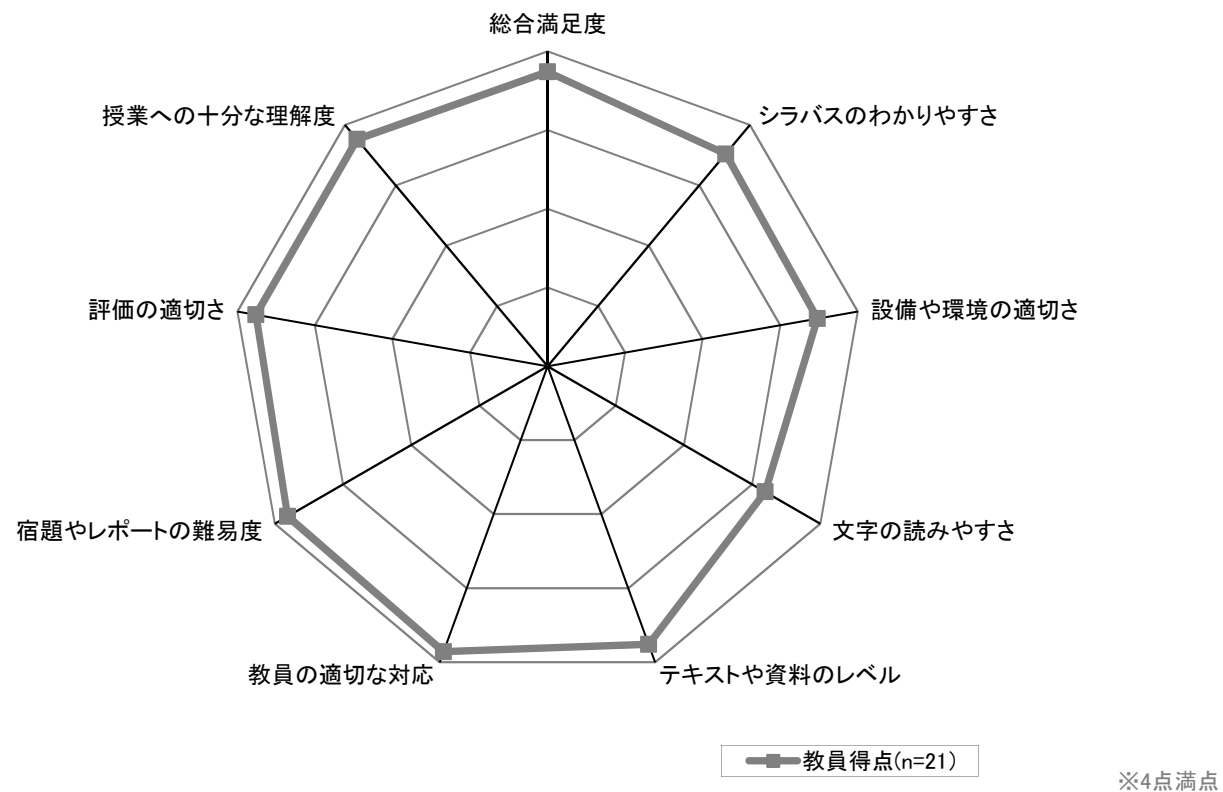


※4点満点

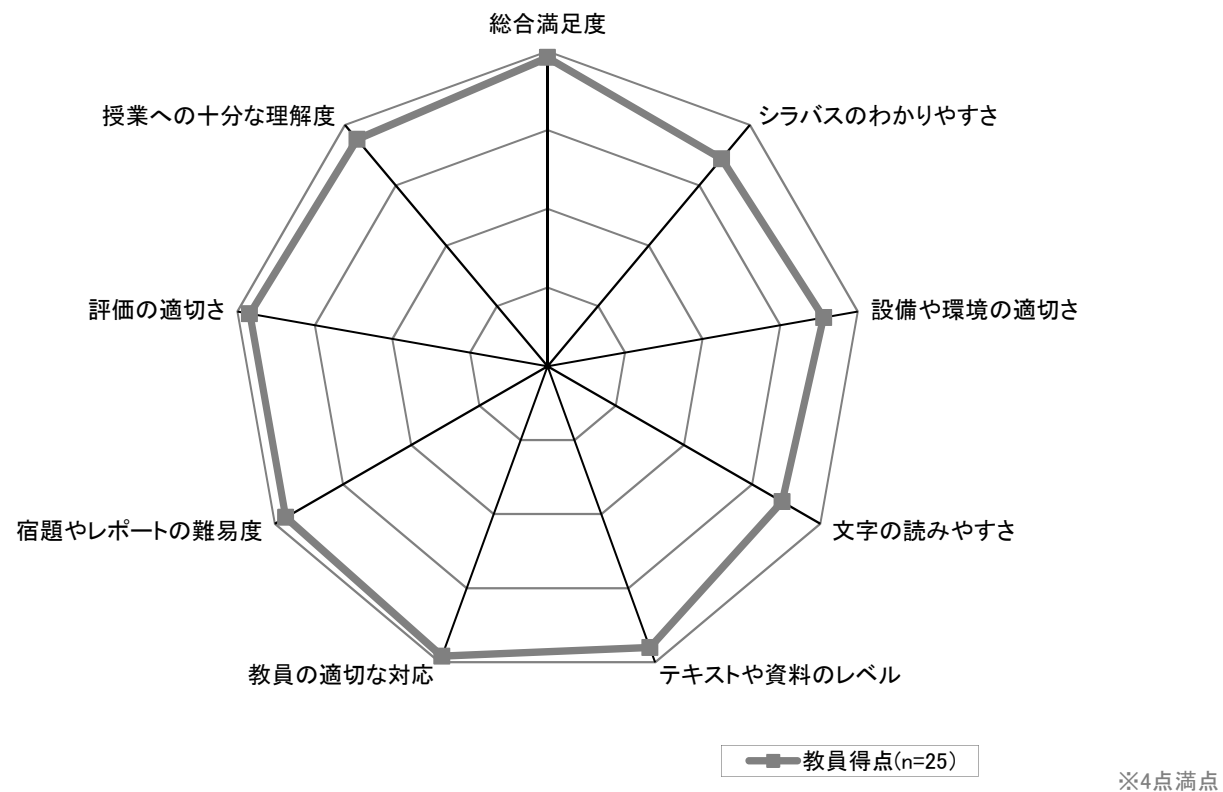
各教員別



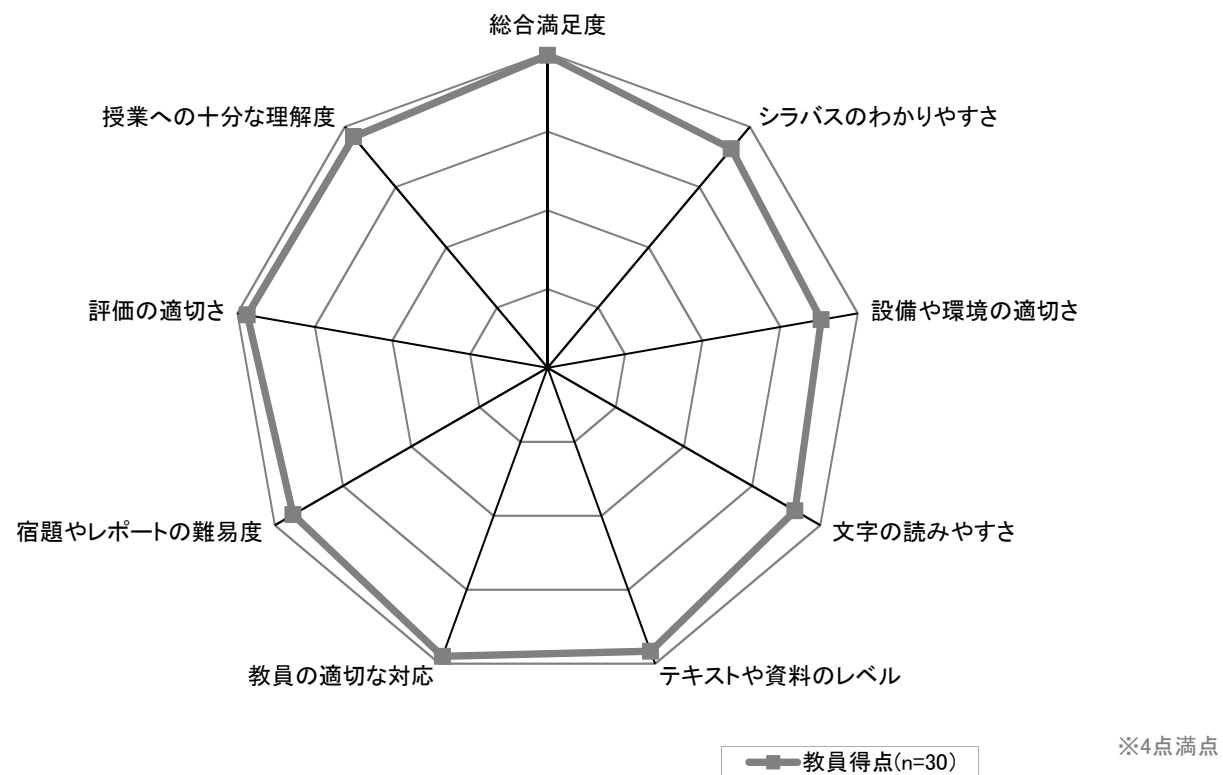
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.65	3.48	3.56	3.68	3.68	3.72	3.64	3.68	3.56



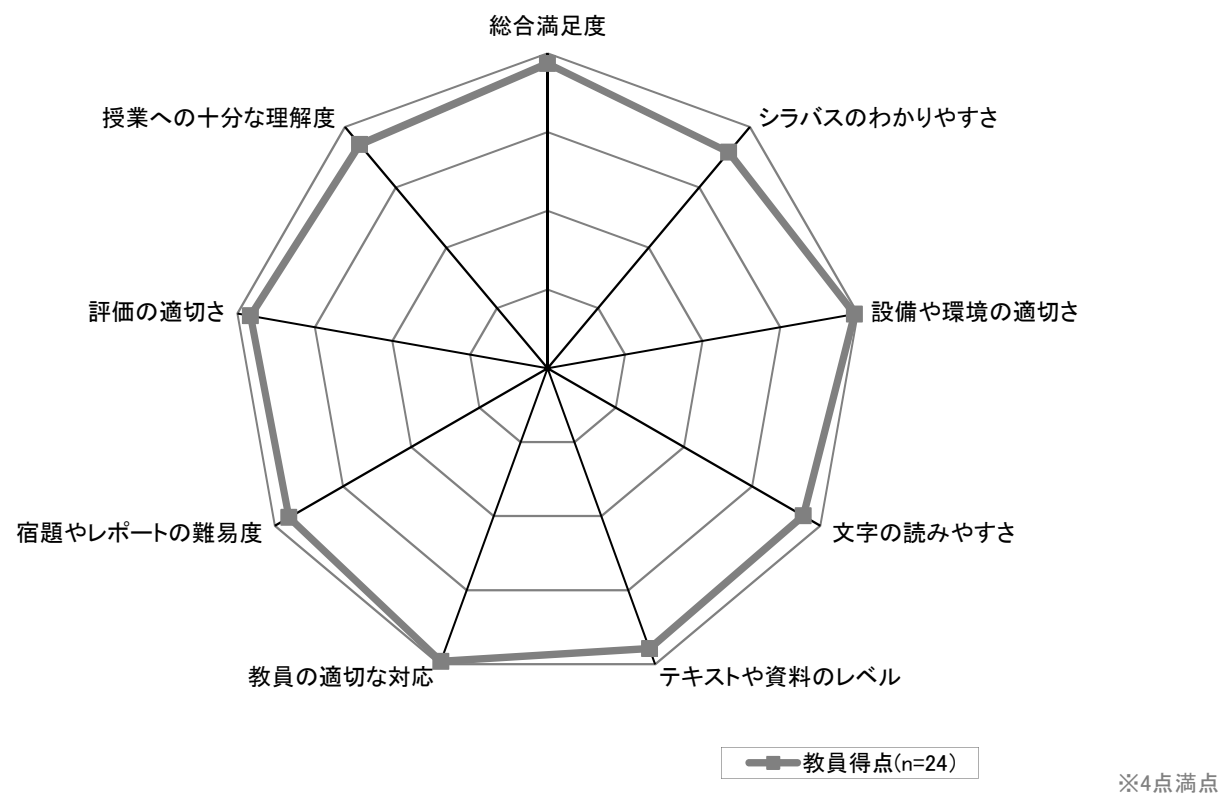
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.74	3.52	3.48	3.19	3.76	3.86	3.81	3.76	3.76



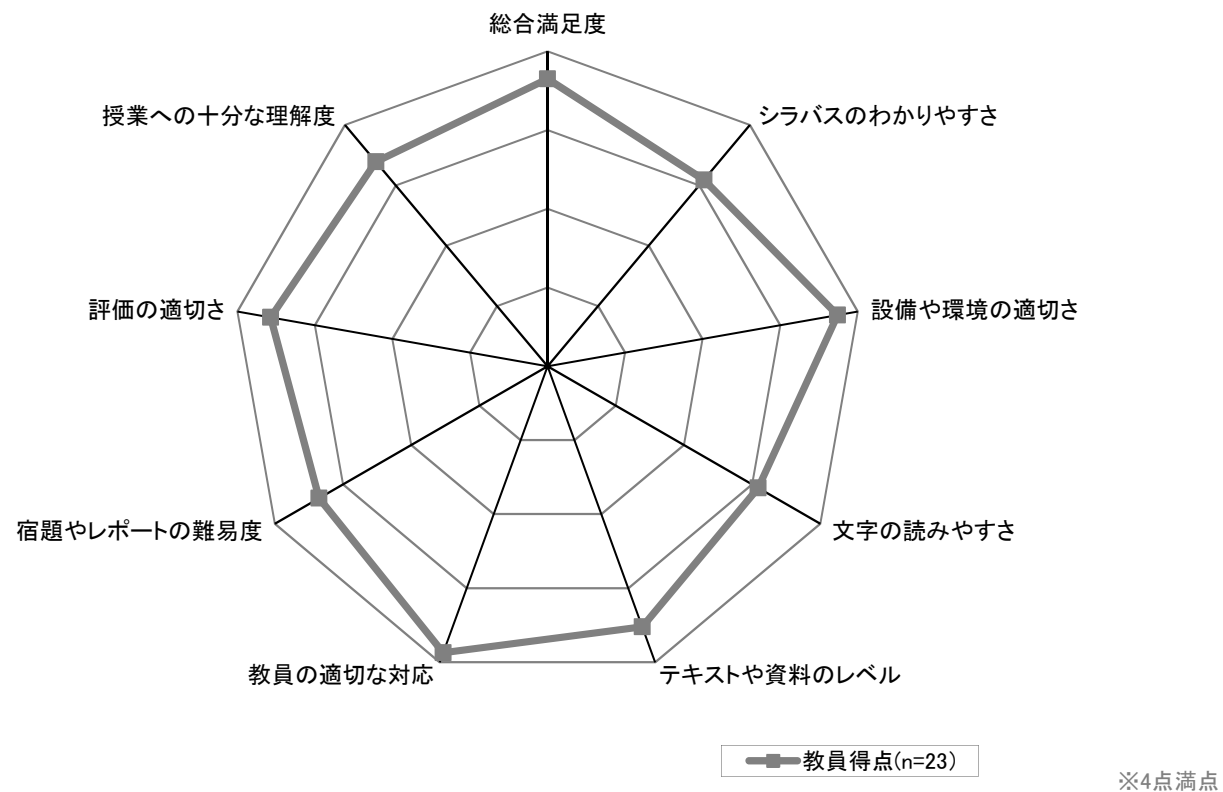
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.92	3.44	3.56	3.44	3.80	3.92	3.84	3.84	3.76



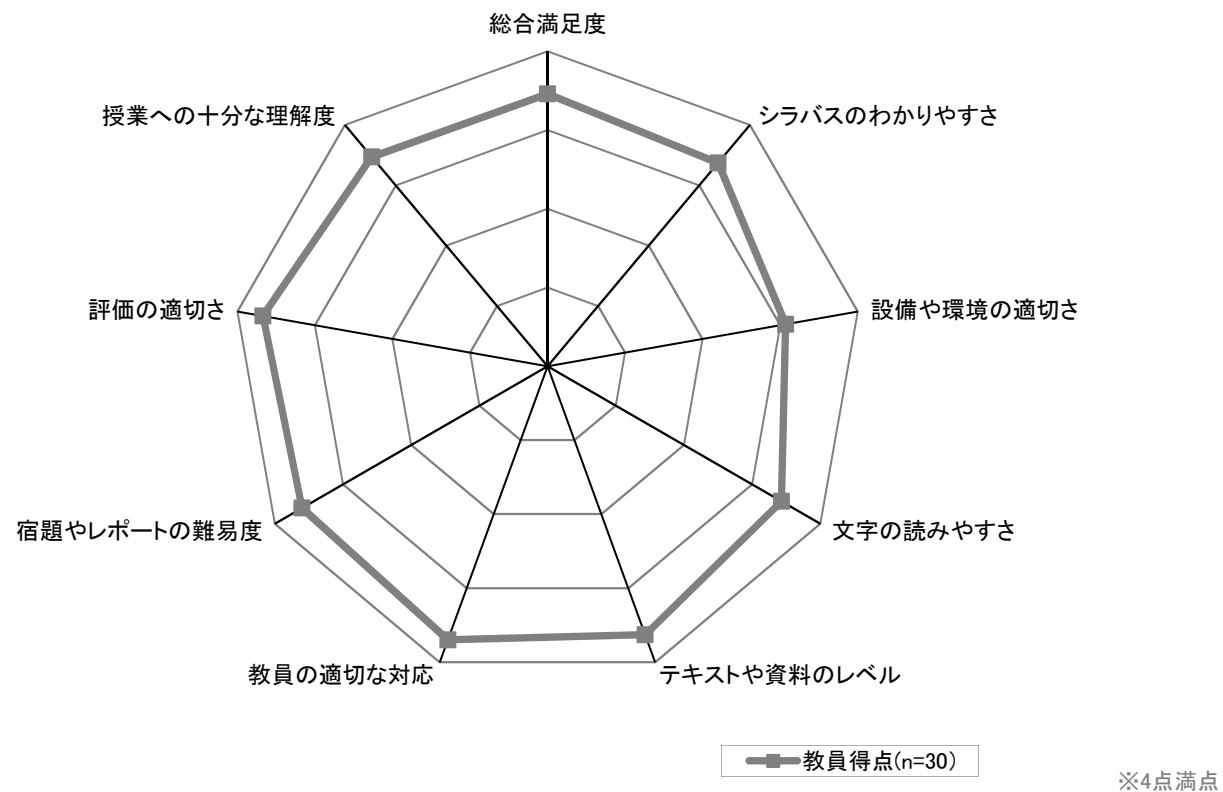
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.97	3.63	3.53	3.63	3.83	3.90	3.73	3.87	3.83



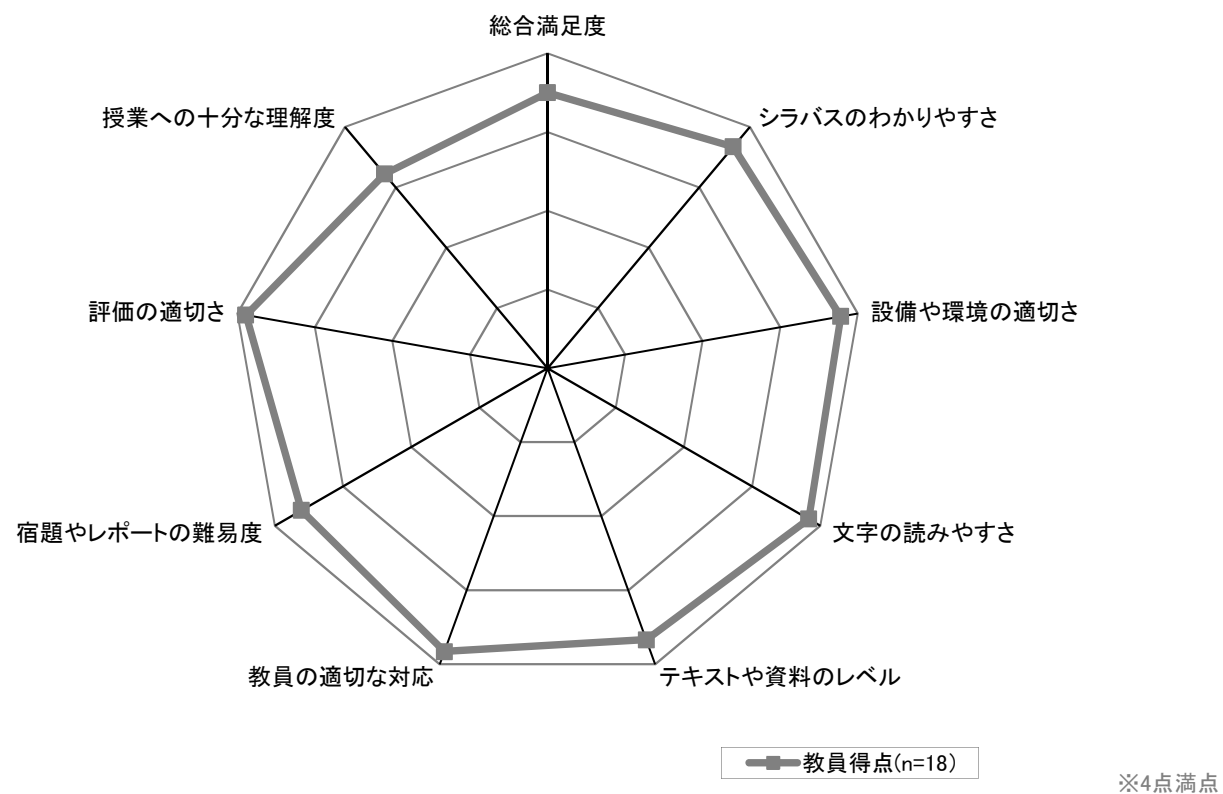
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.87	3.58	3.96	3.75	3.79	3.96	3.79	3.83	3.71



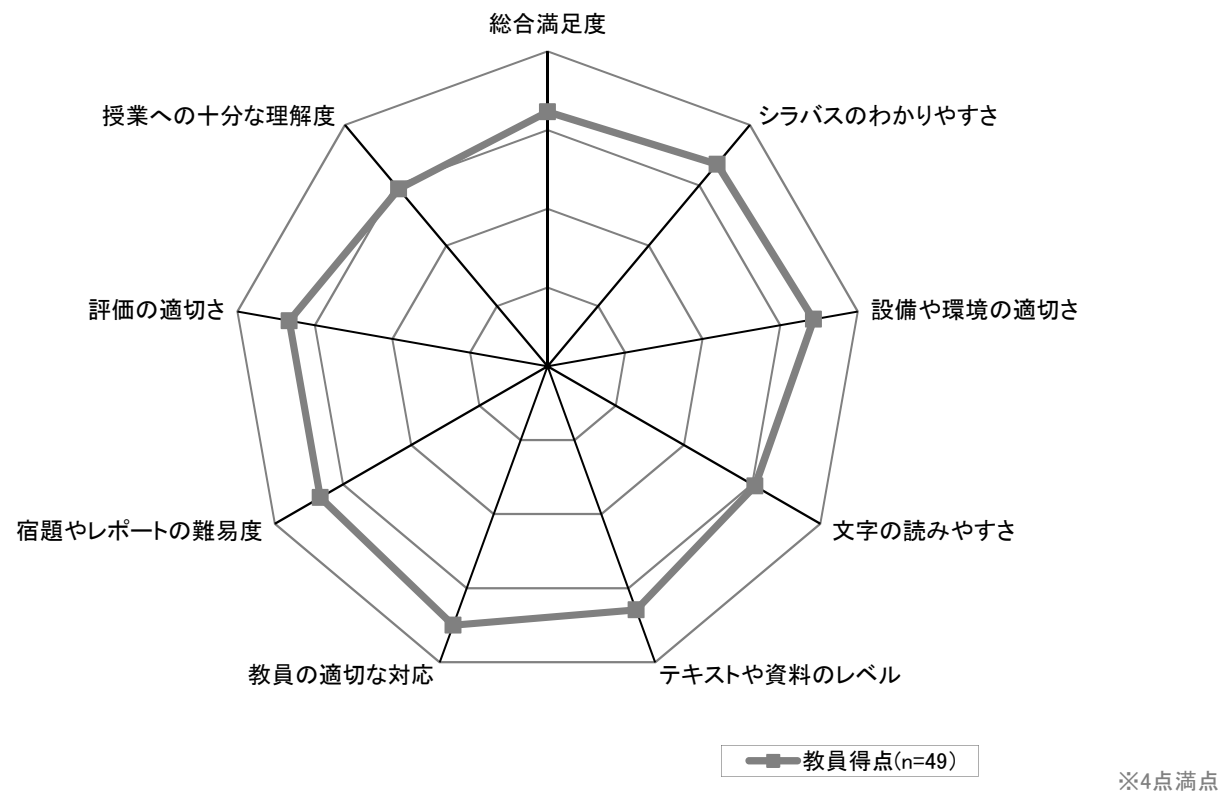
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.65	3.09	3.74	3.09	3.52	3.87	3.35	3.57	3.39



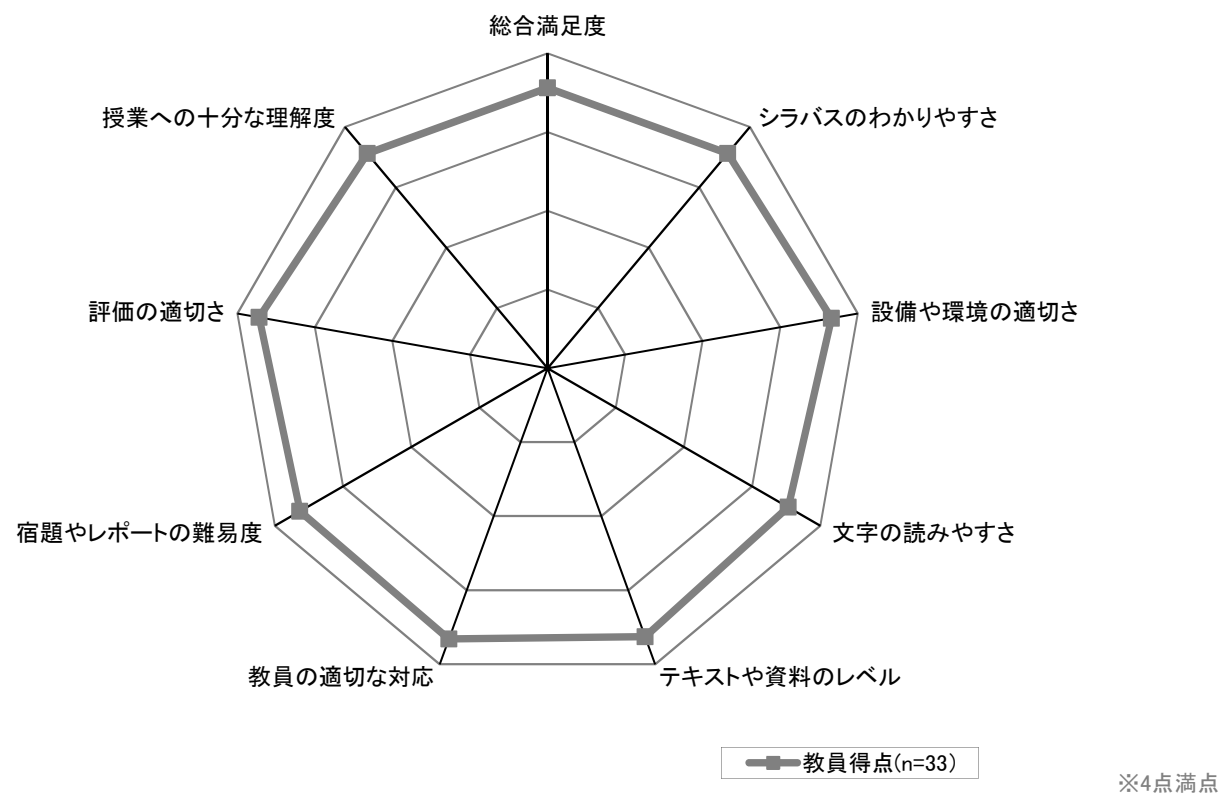
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.46	3.37	3.07	3.43	3.63	3.70	3.60	3.67	3.47



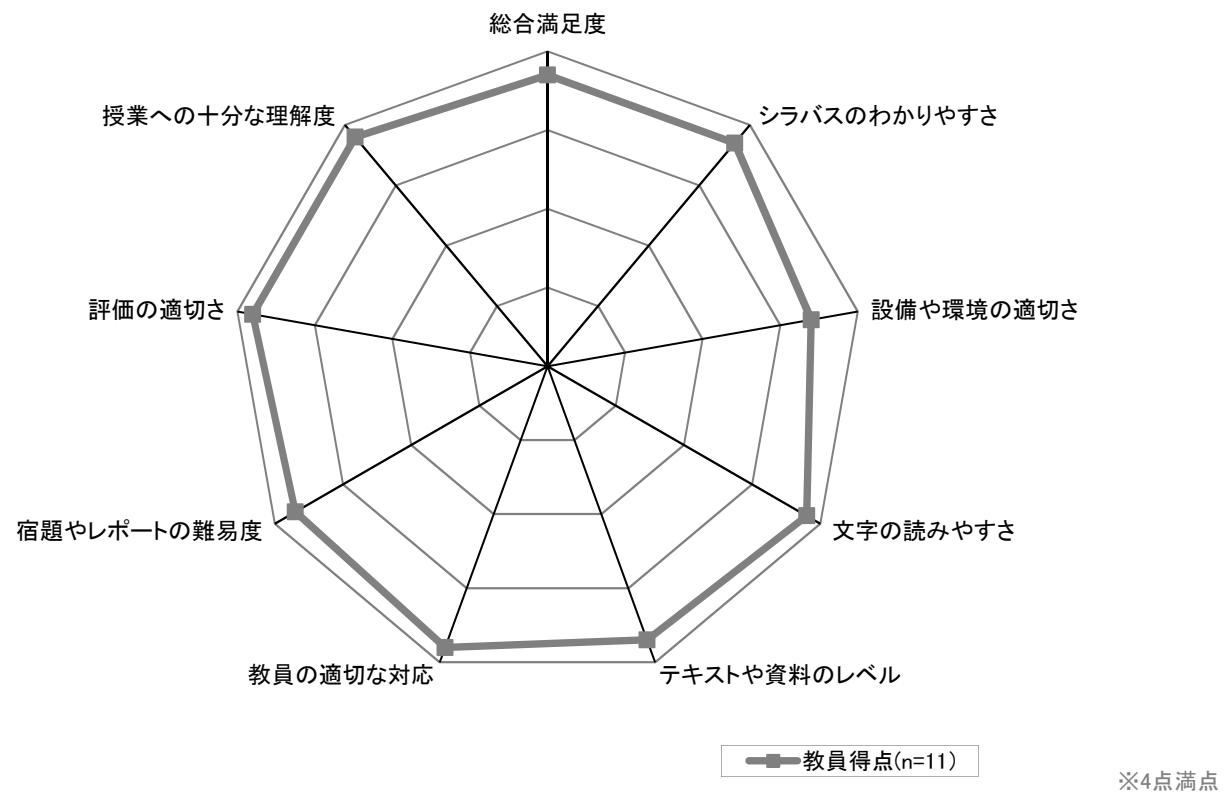
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.50	3.67	3.78	3.83	3.67	3.83	3.61	3.89	3.22



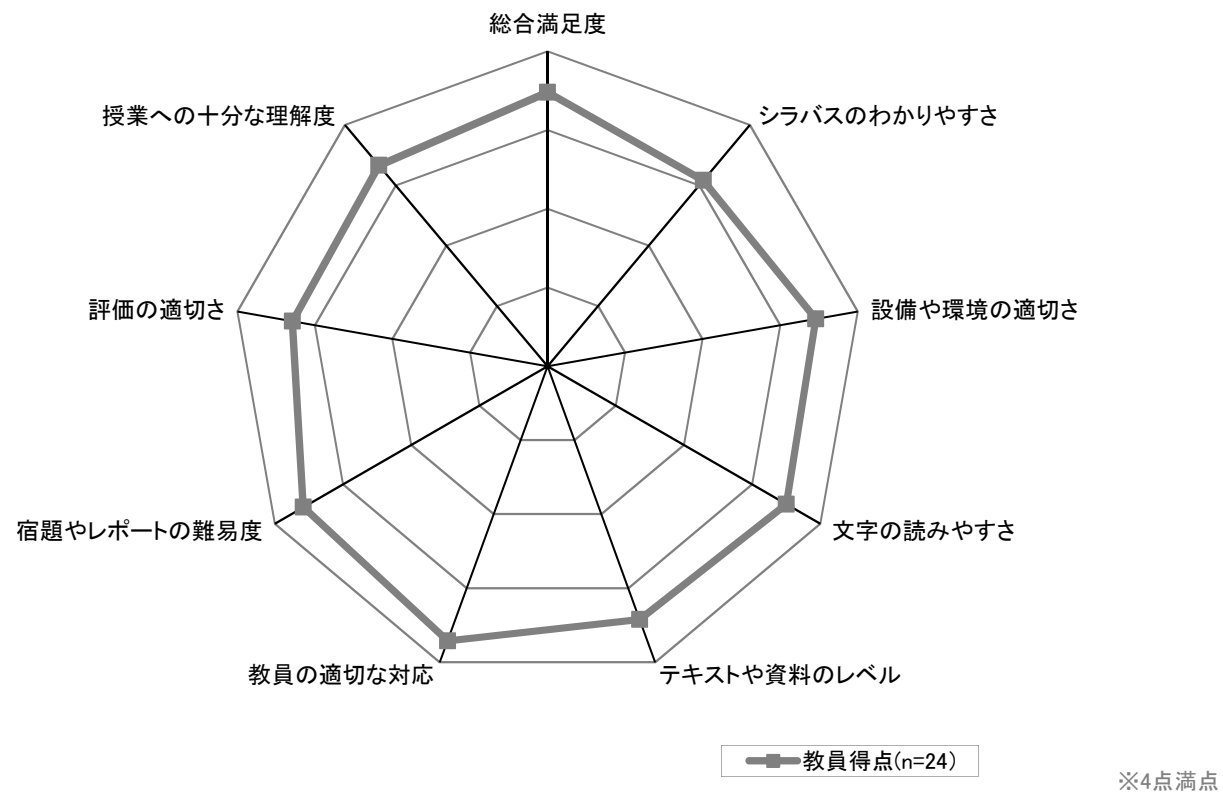
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.23	3.35	3.43	3.04	3.29	3.50	3.33	3.33	2.94



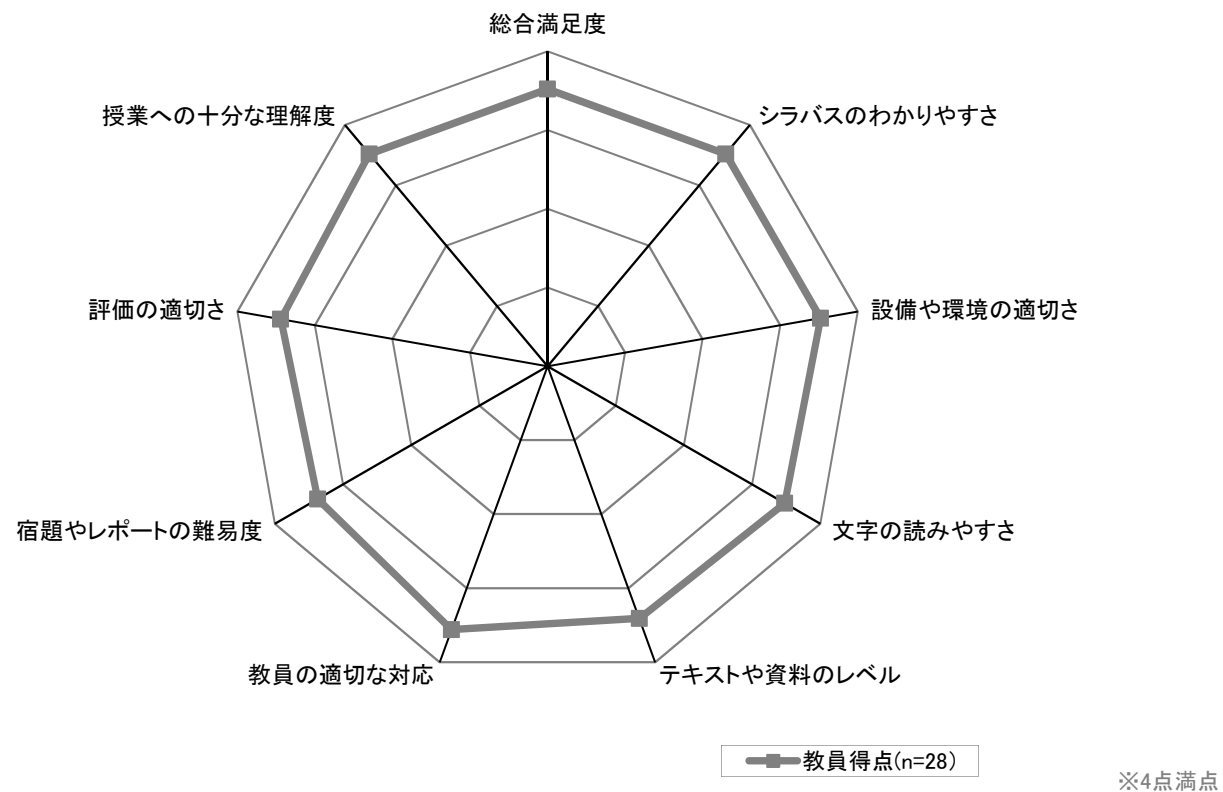
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.56	3.56	3.66	3.53	3.63	3.66	3.63	3.72	3.56



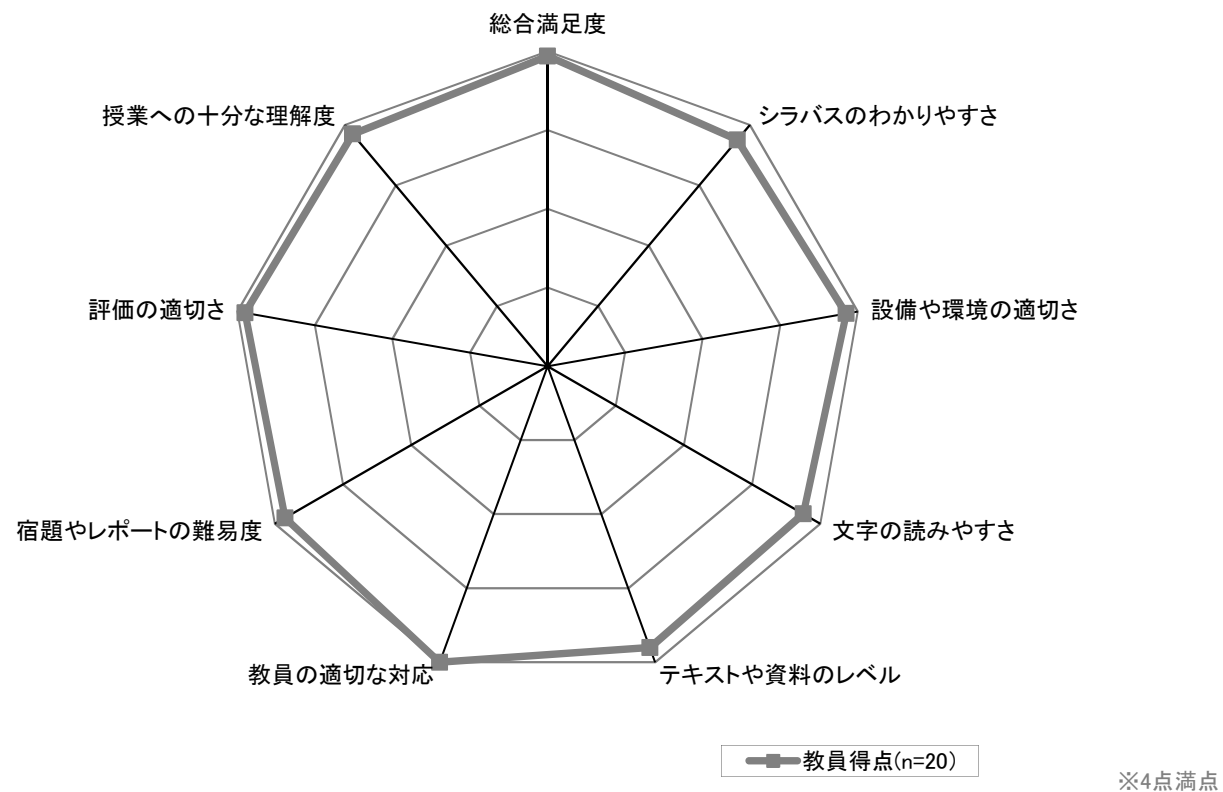
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.70	3.70	3.40	3.80	3.70	3.80	3.70	3.80	3.80



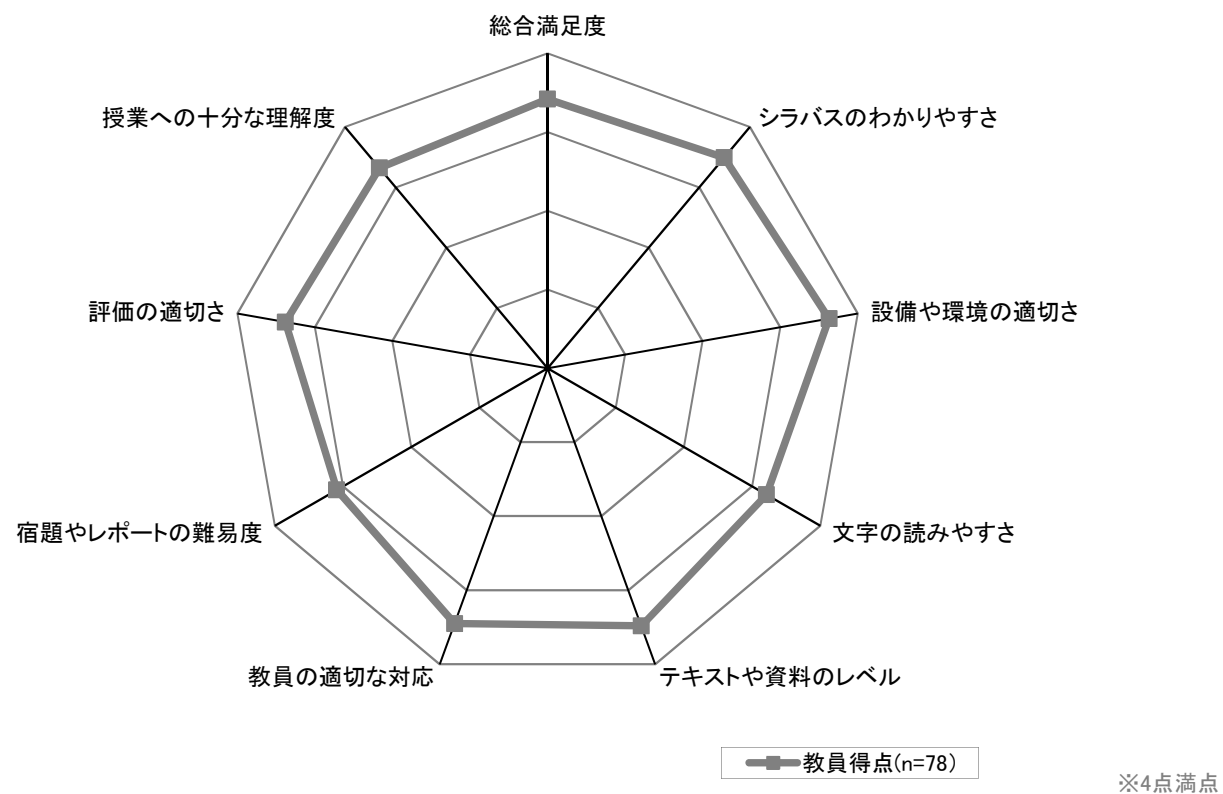
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.48	3.08	3.46	3.50	3.42	3.71	3.58	3.29	3.33



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.52	3.52	3.52	3.48	3.41	3.56	3.37	3.44	3.52



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.94	3.75	3.85	3.75	3.80	4.00	3.85	3.90	3.85



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.59	3.47	3.57	3.42	3.59	3.70	3.51	3.60	3.47
教員平均値	3.42	3.49	3.63	3.21	3.48	3.45	3.09	3.38	3.32

7. 新聞学科

学科全体

回答者の属性

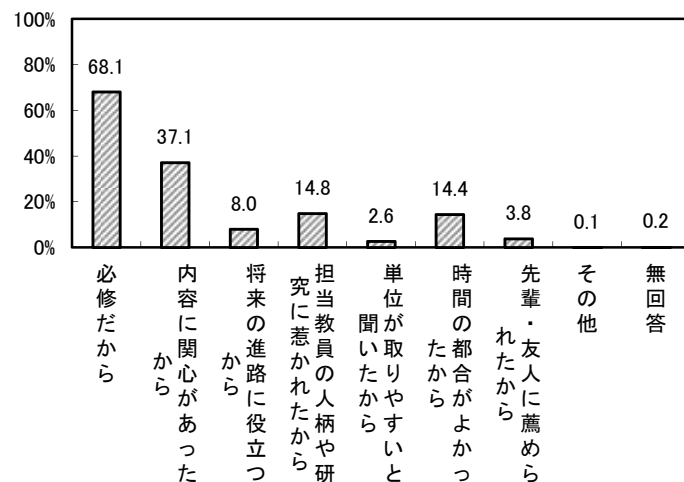
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
996人	18.6%	49.5%	23.4%	4.1%	0.6%	3.3%	0.5%

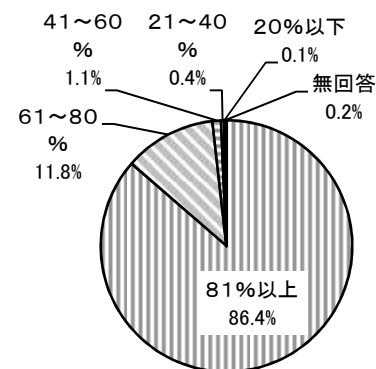
◆性別

回答者数	男	女	無回答
996人	22.8%	73.3%	3.9%

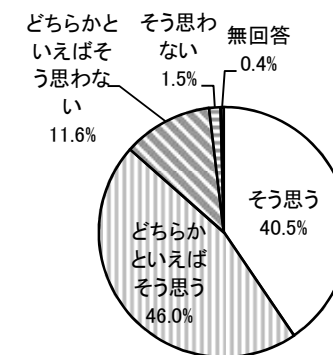
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



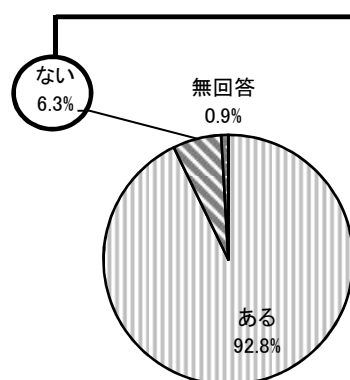
Q2. 授業の出席率



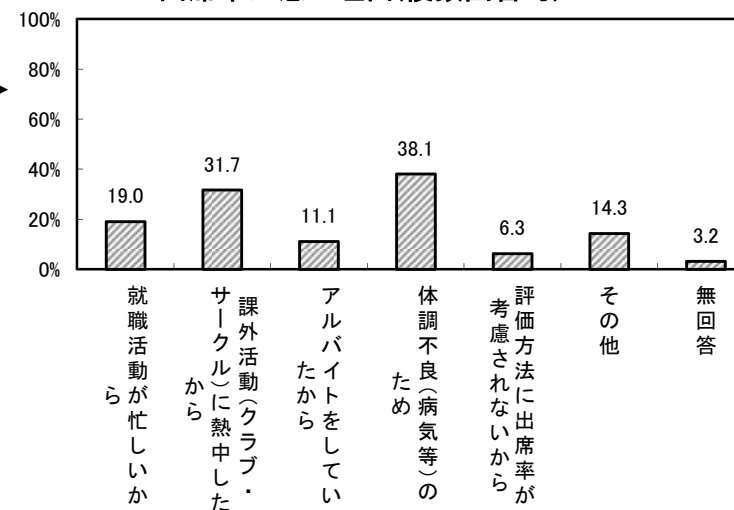
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



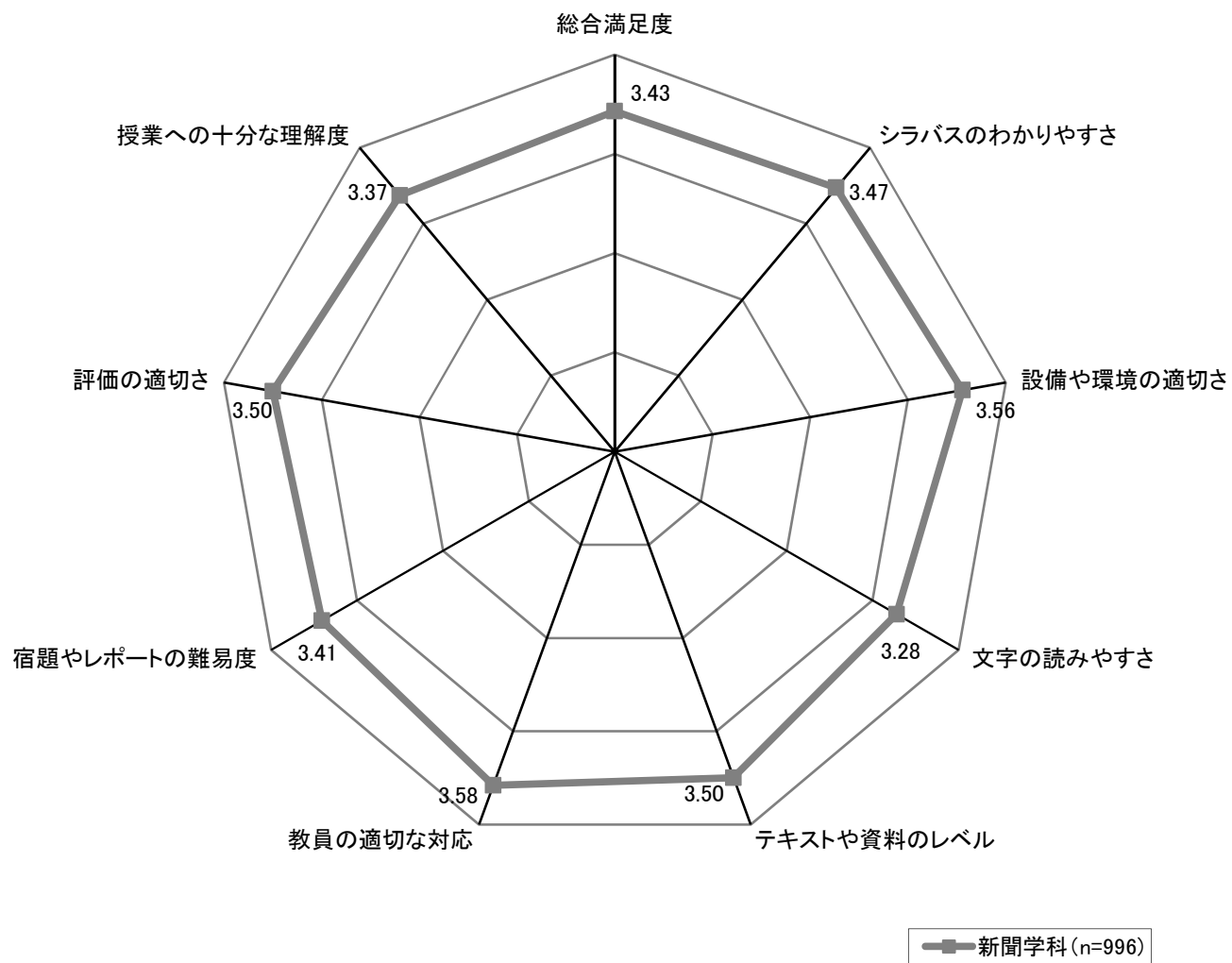
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

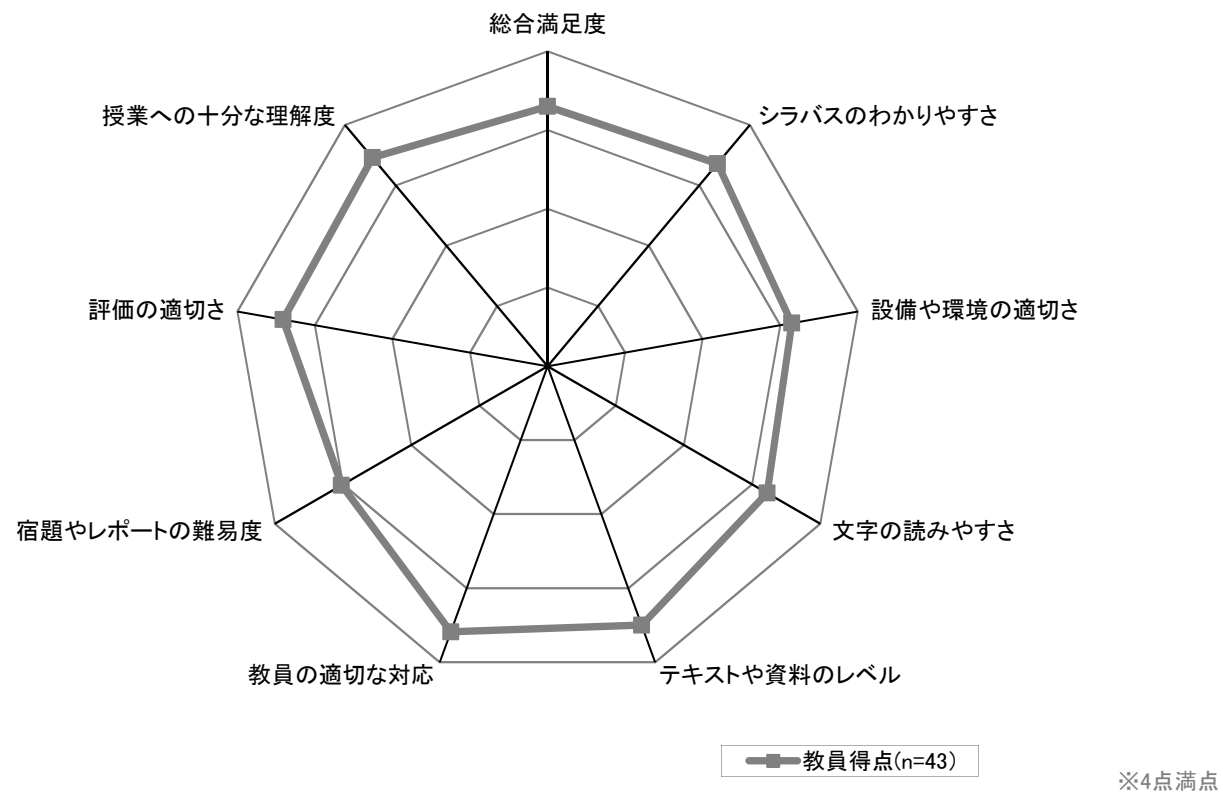


■新聞学科の調査結果全体に対する感想

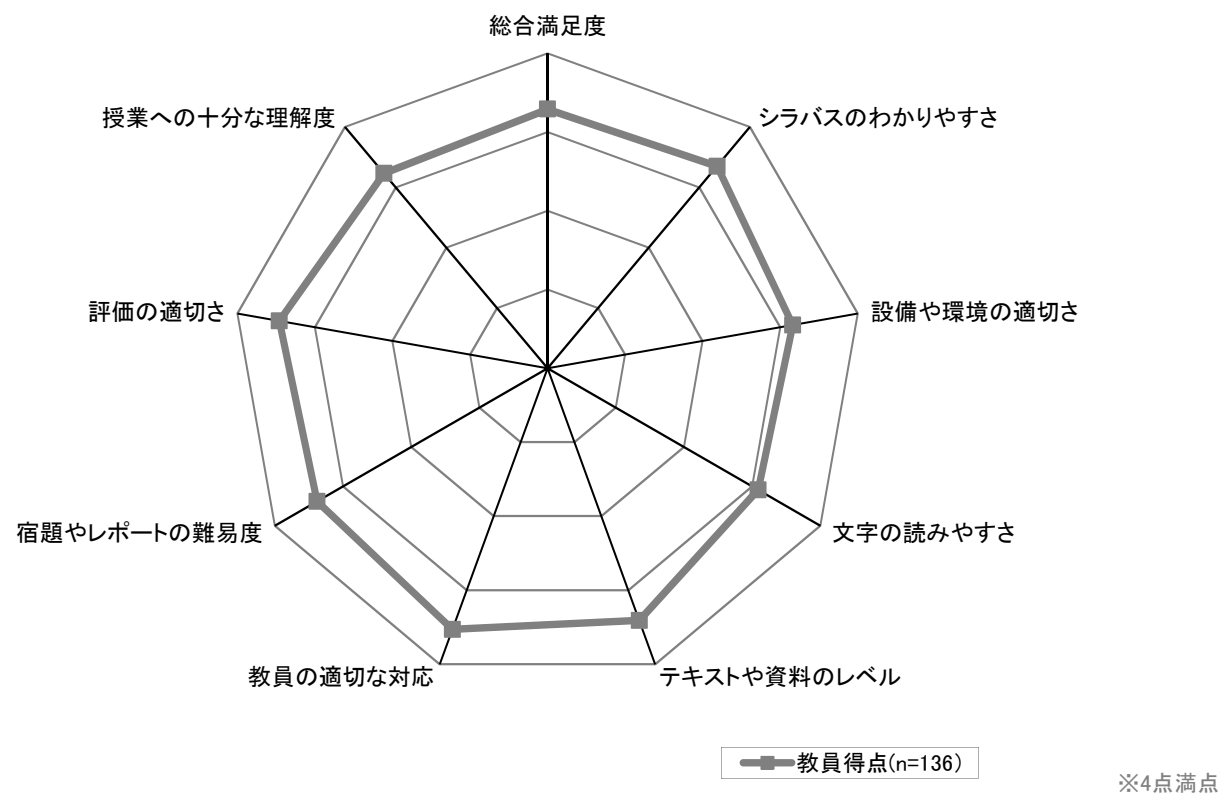


※4点満点

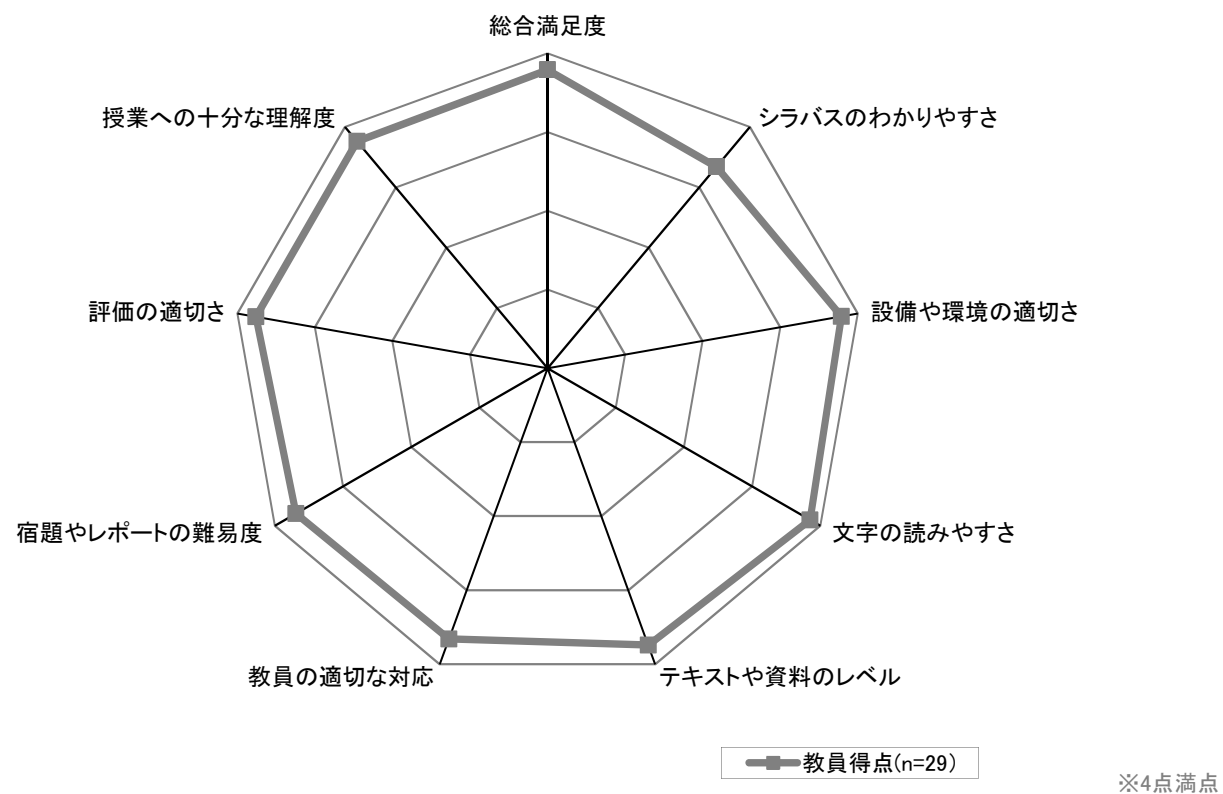
各教員別



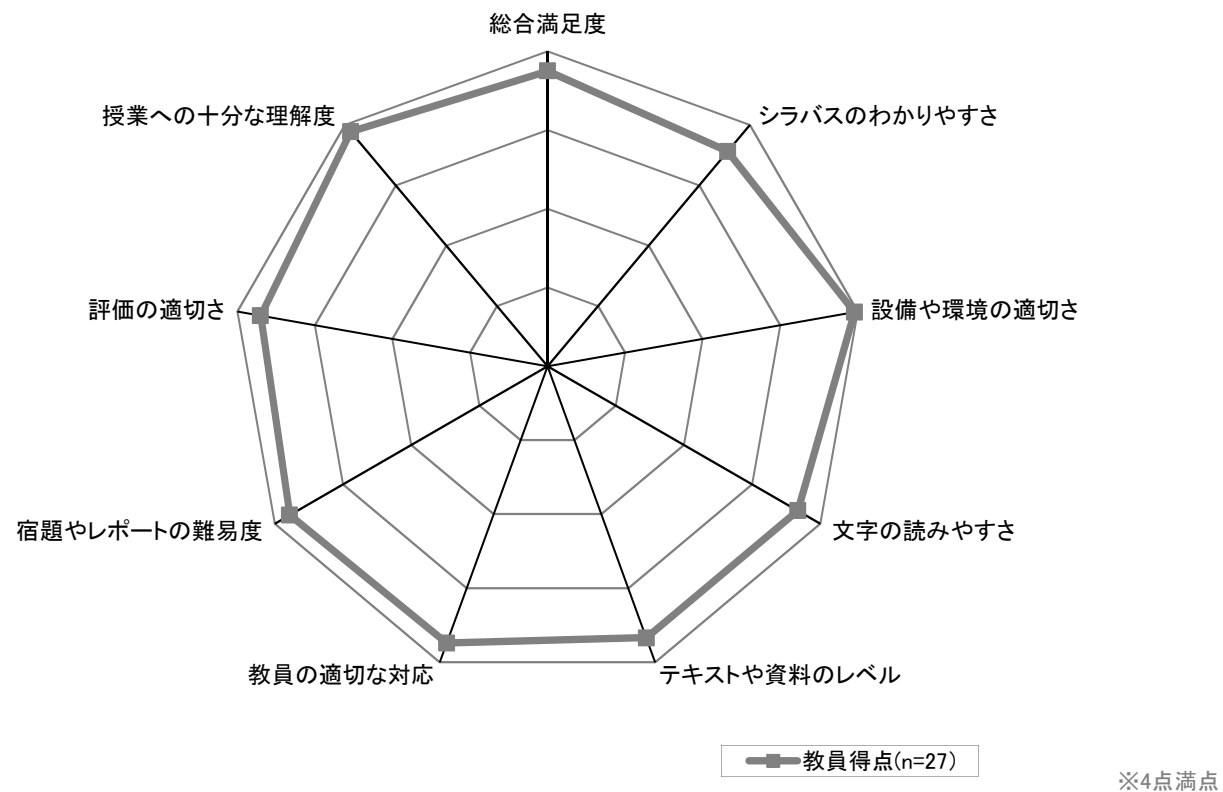
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.30	3.36	3.15	3.22	3.50	3.59	3.02	3.41	3.46



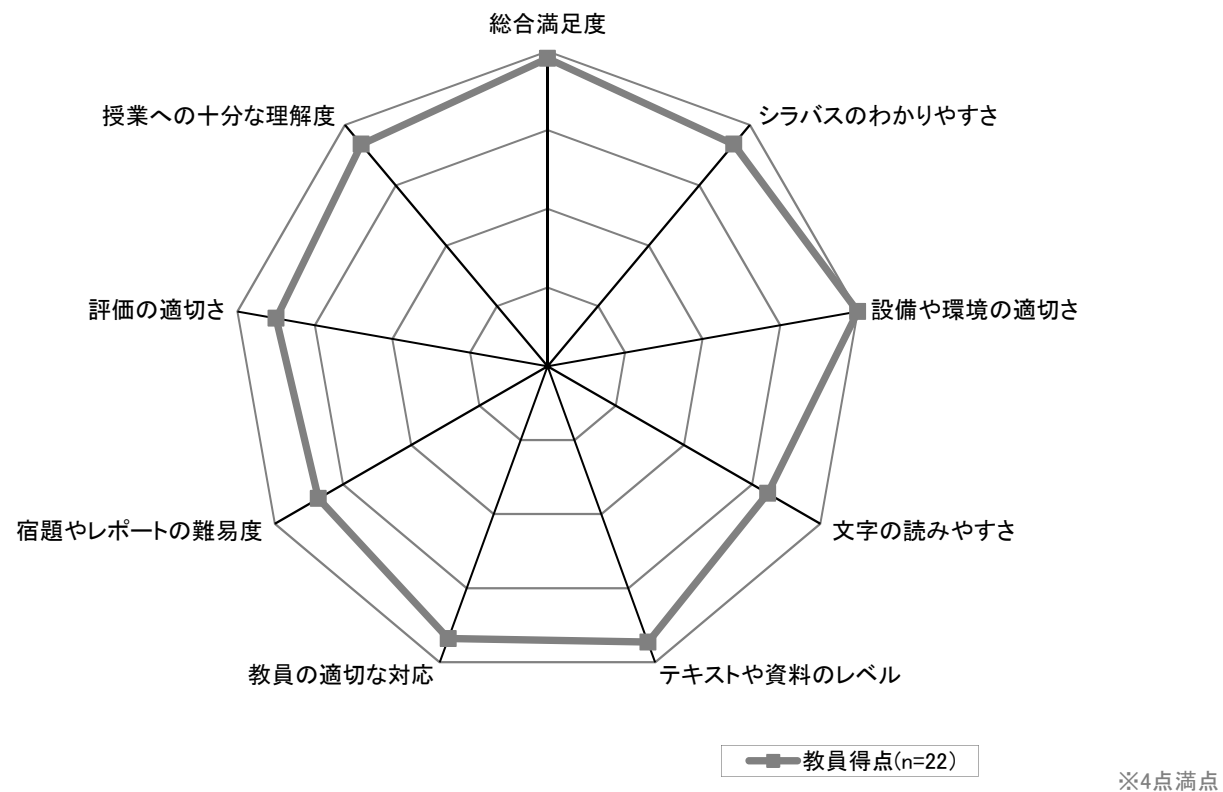
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.29	3.35	3.16	3.09	3.41	3.53	3.38	3.46	3.23



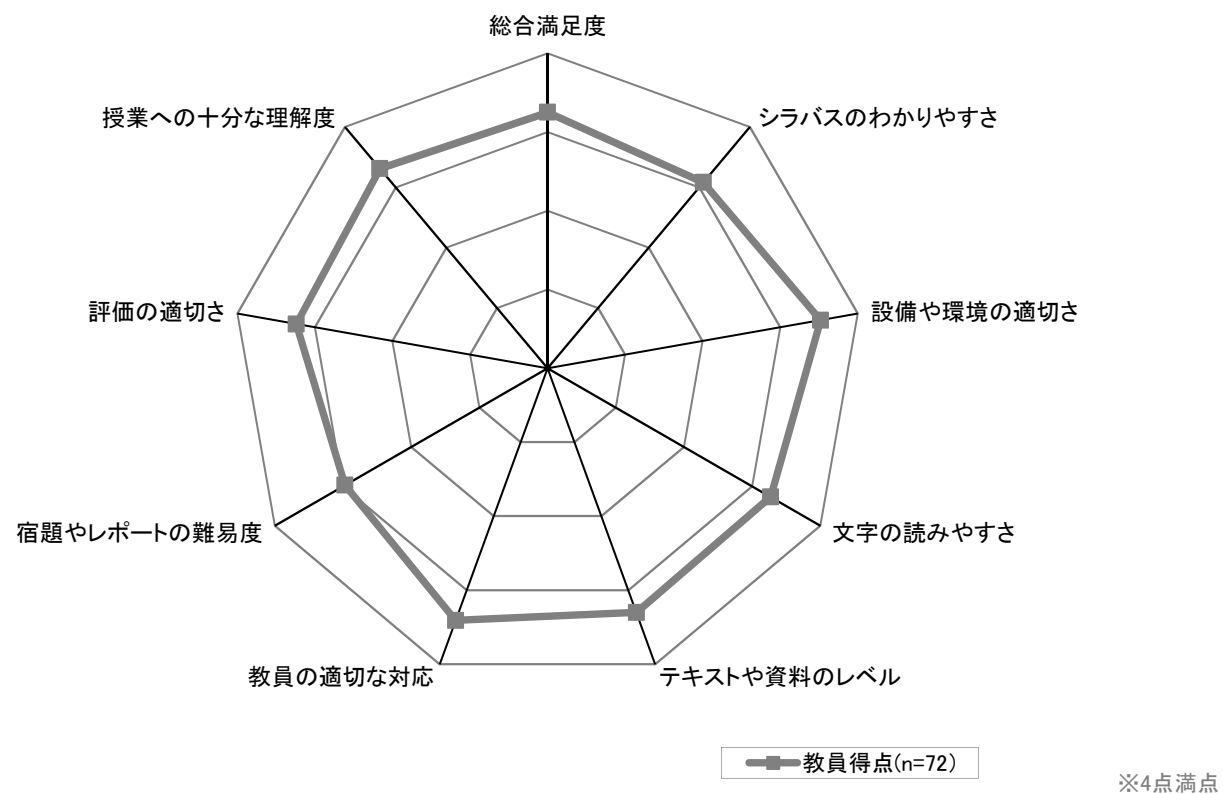
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.79	3.34	3.79	3.85	3.74	3.66	3.69	3.76	3.76



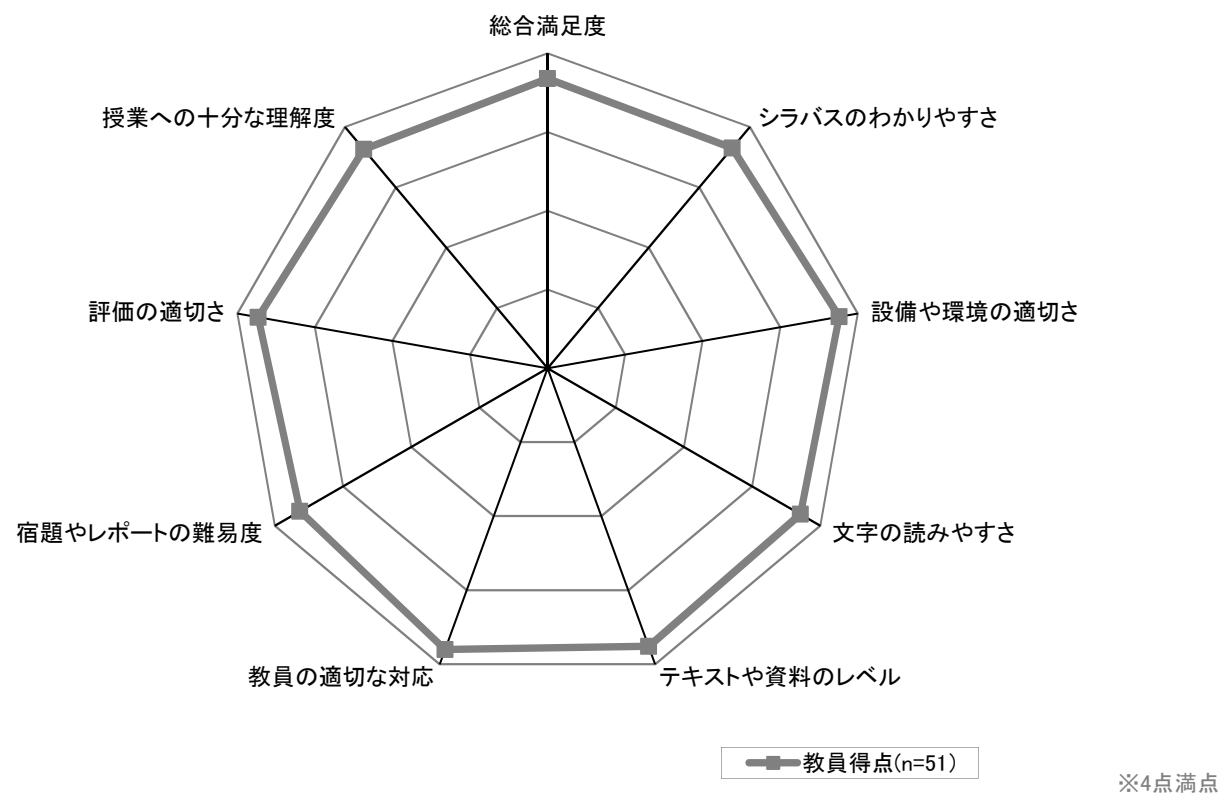
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.75	3.56	3.96	3.67	3.67	3.74	3.78	3.70	3.89



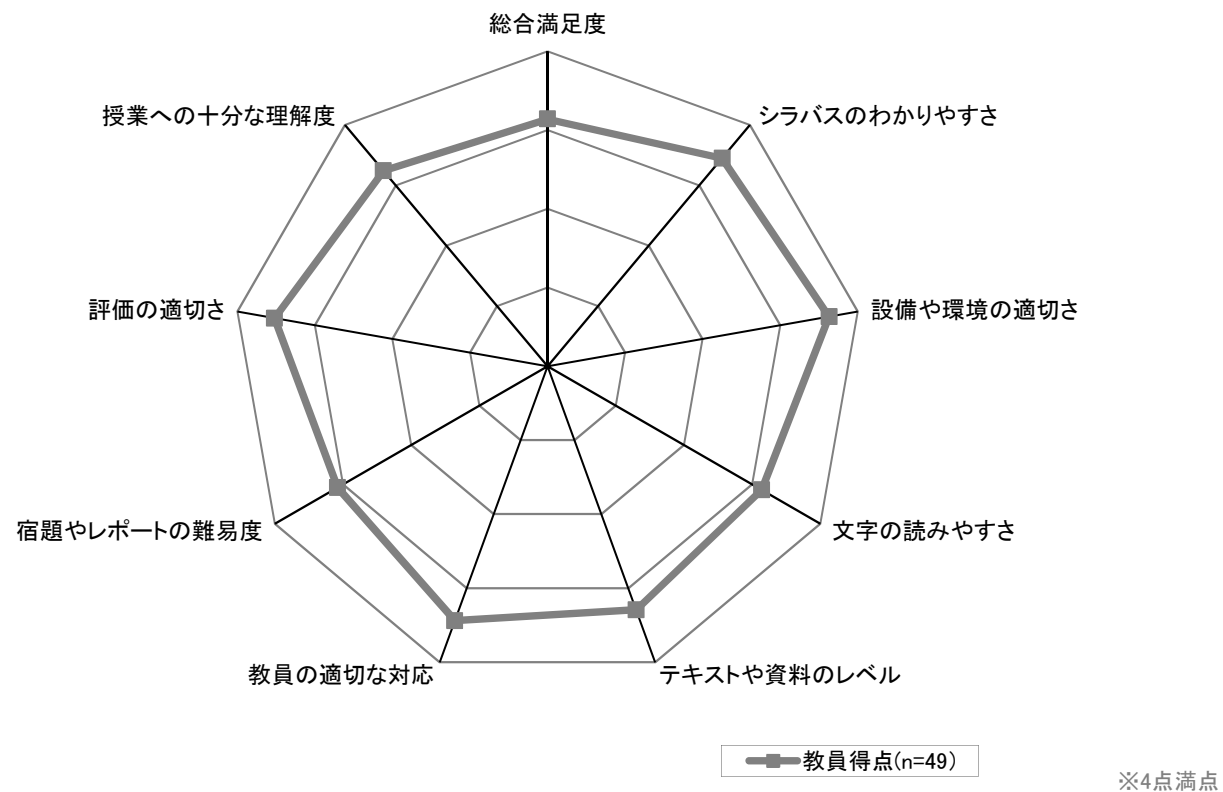
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.91	3.68	4.00	3.23	3.73	3.68	3.36	3.50	3.68



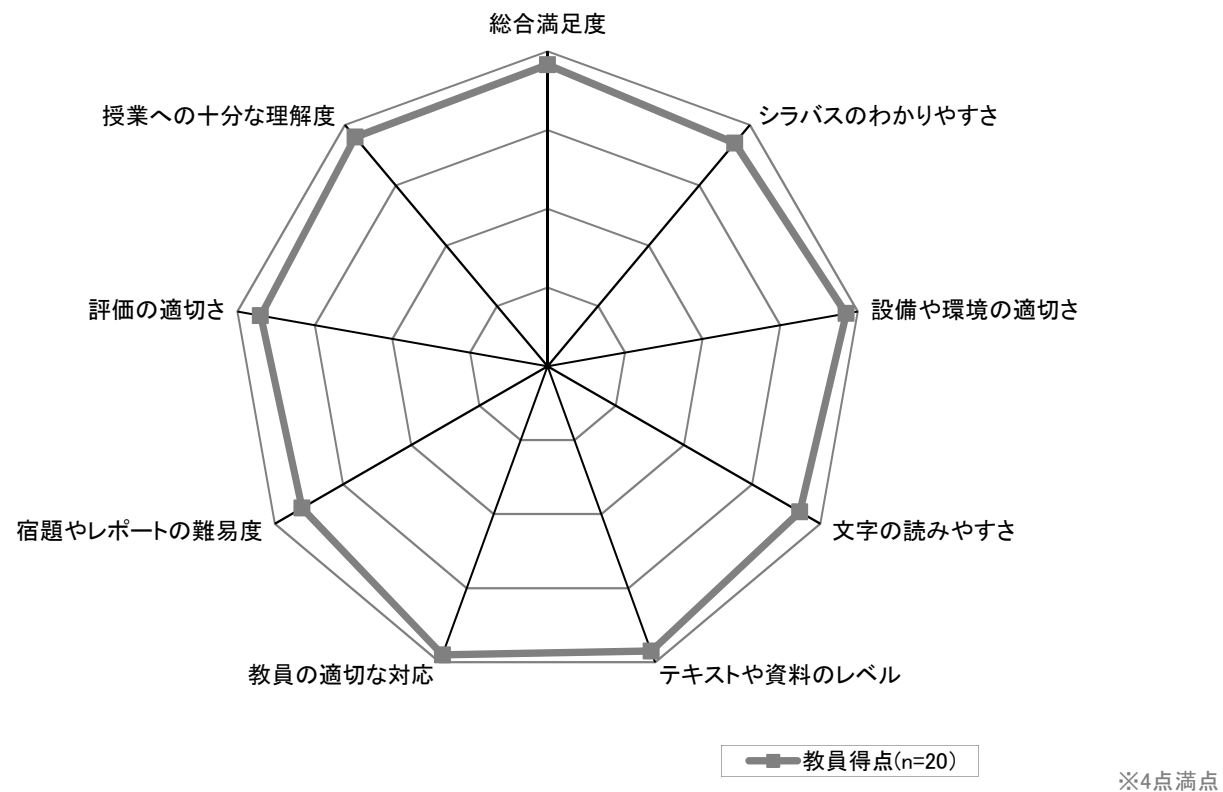
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.25	3.08	3.52	3.27	3.30	3.41	2.97	3.24	3.31



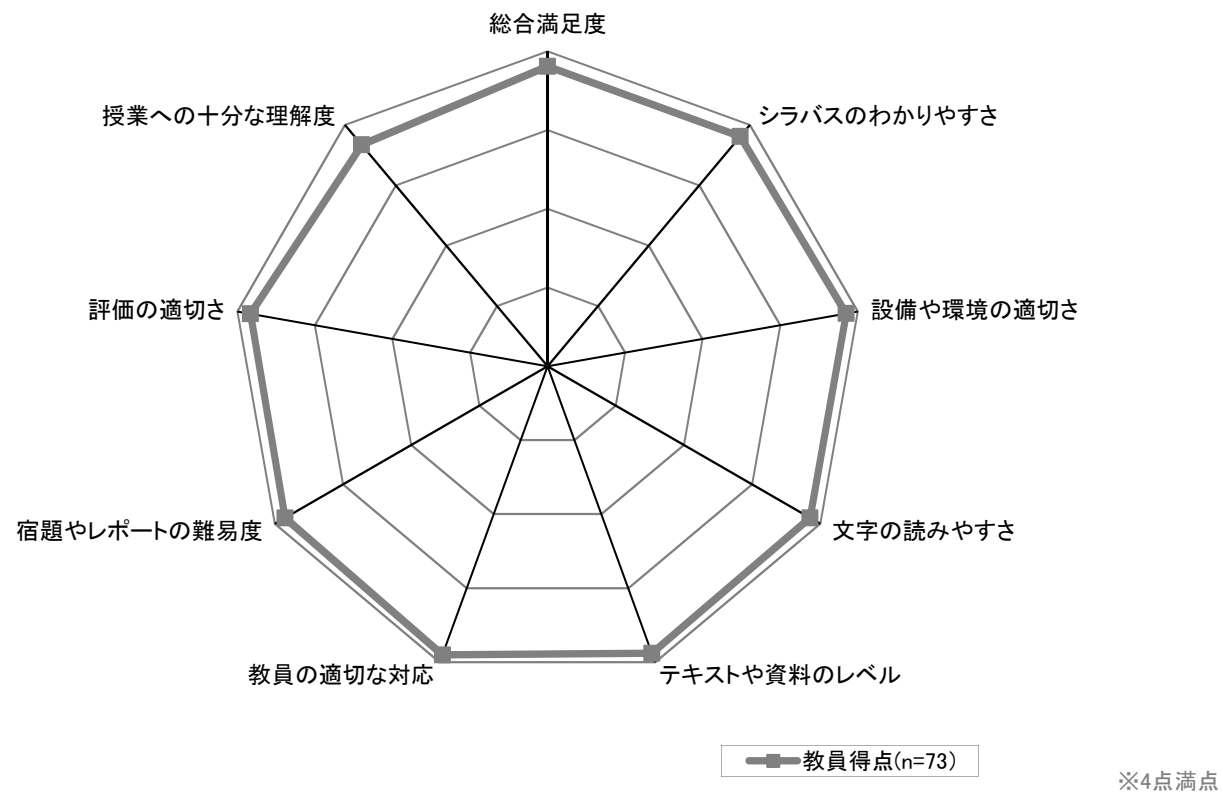
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.68	3.65	3.76	3.71	3.76	3.80	3.63	3.73	3.63



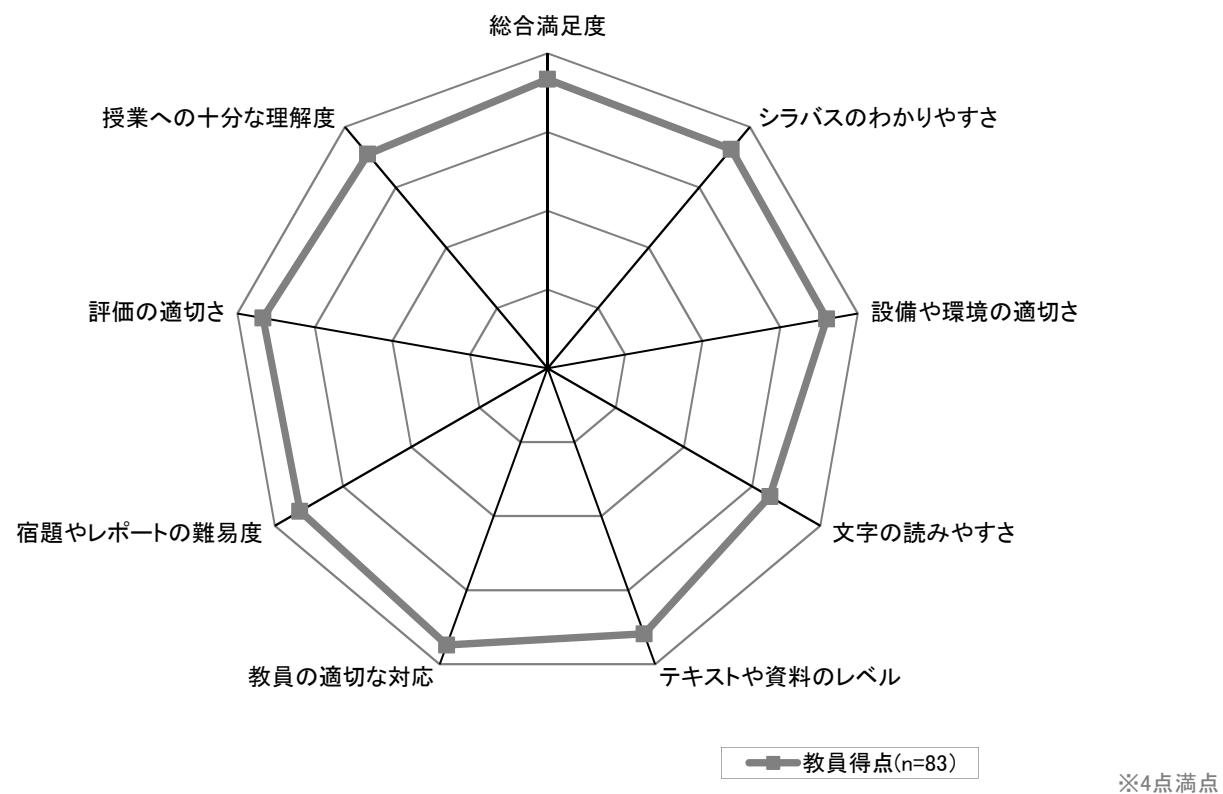
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.14	3.45	3.63	3.14	3.29	3.44	3.08	3.52	3.24



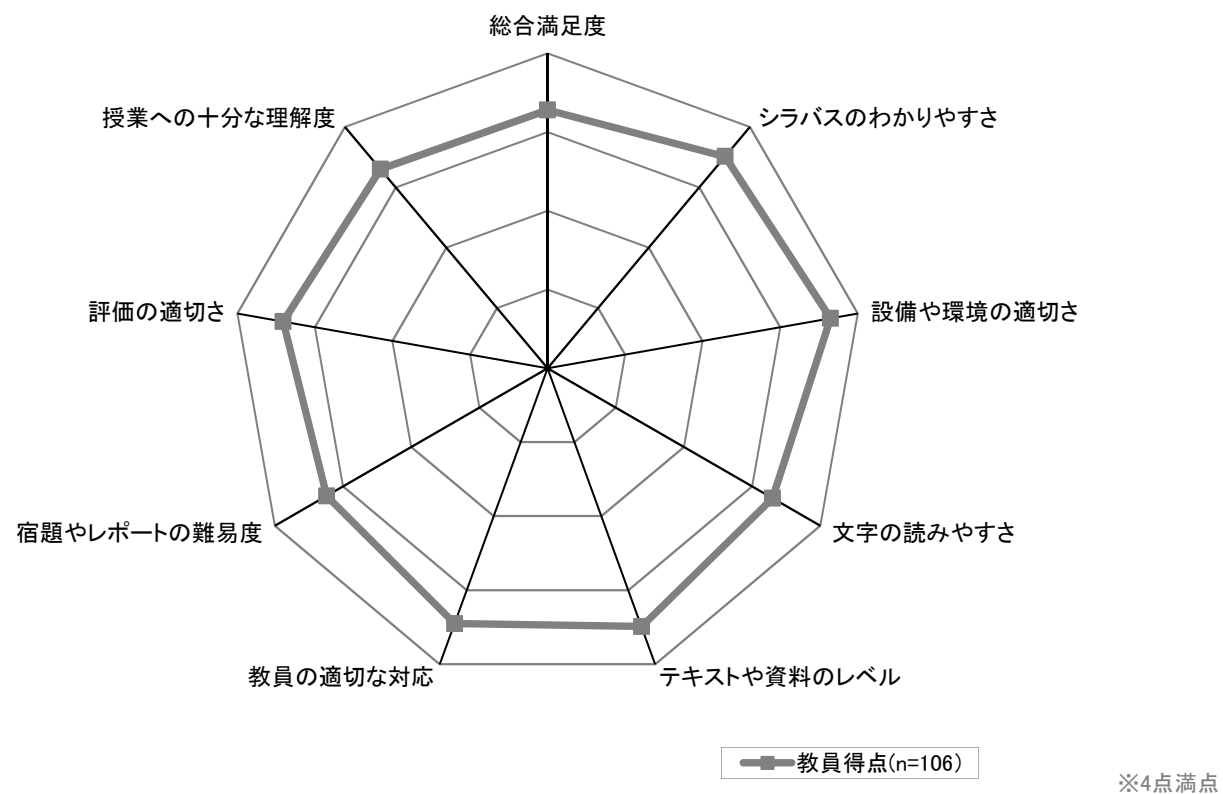
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.83	3.70	3.85	3.70	3.85	3.90	3.60	3.70	3.80



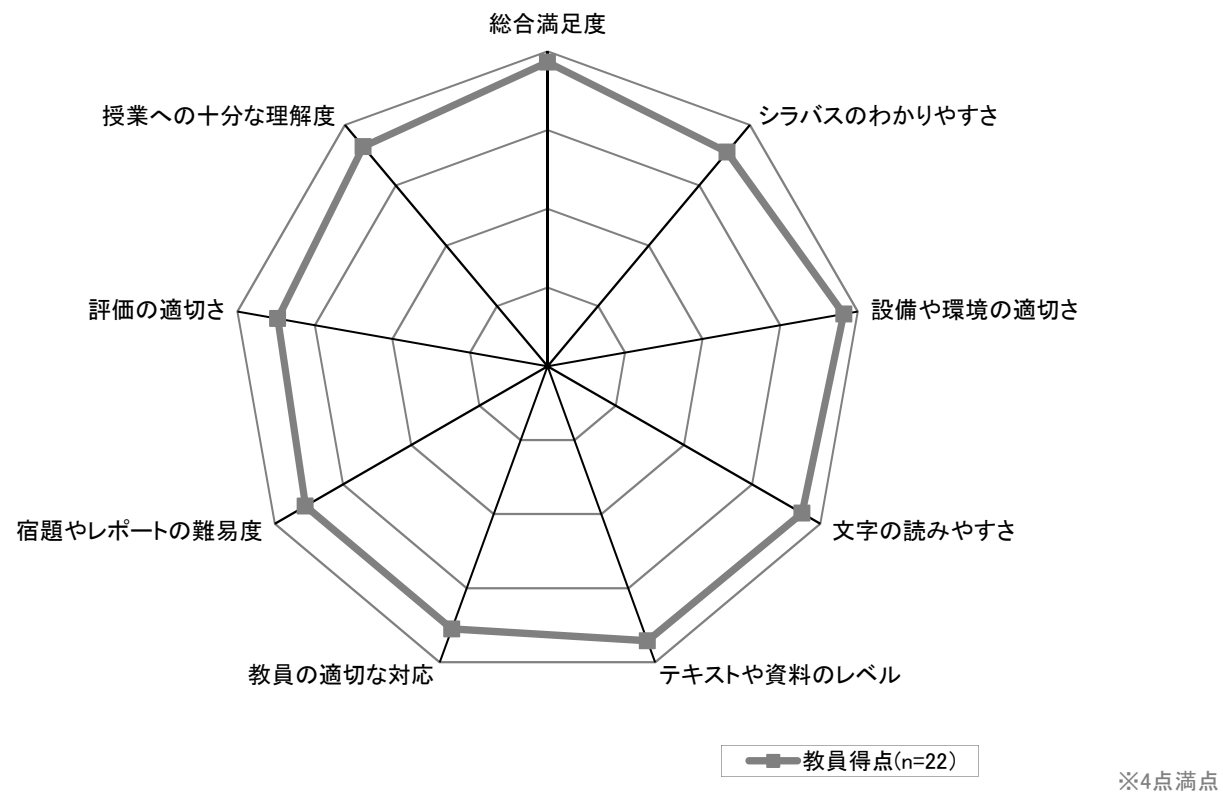
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.81	3.81	3.85	3.85	3.88	3.90	3.85	3.83	3.67



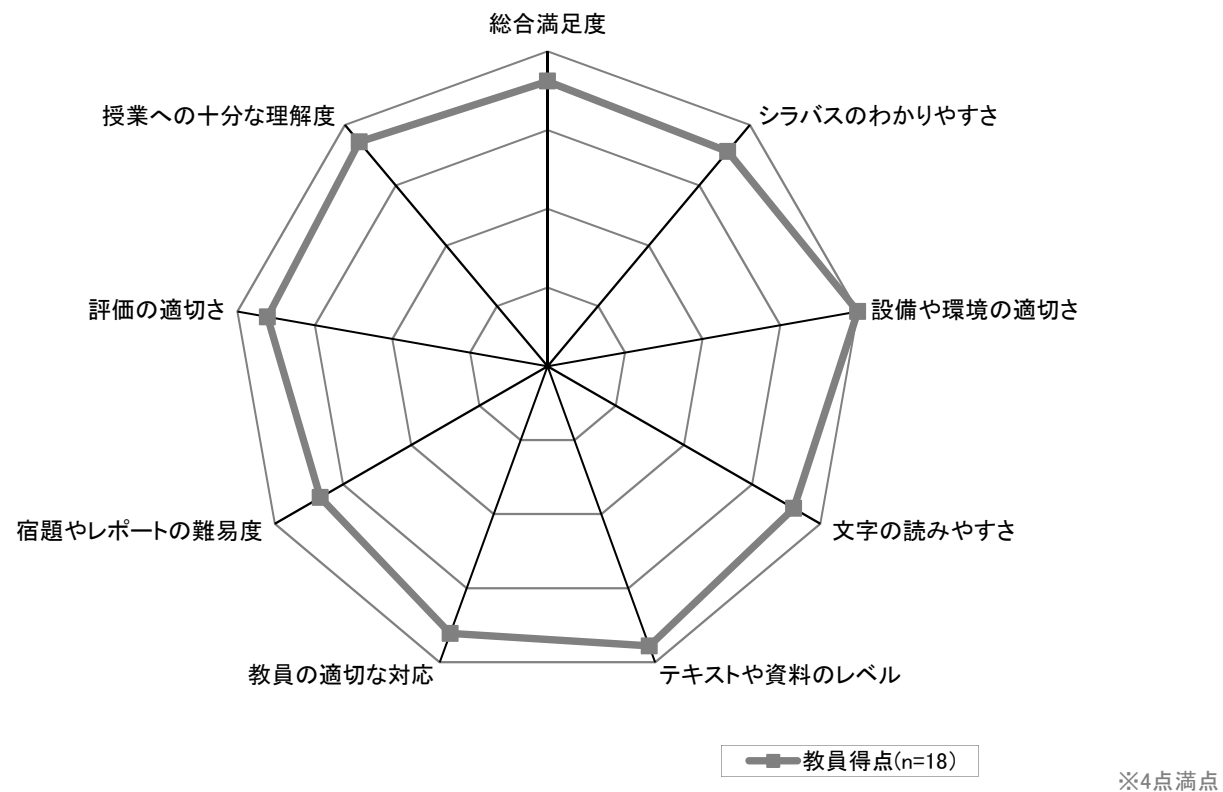
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.67	3.63	3.60	3.26	3.59	3.74	3.63	3.67	3.55



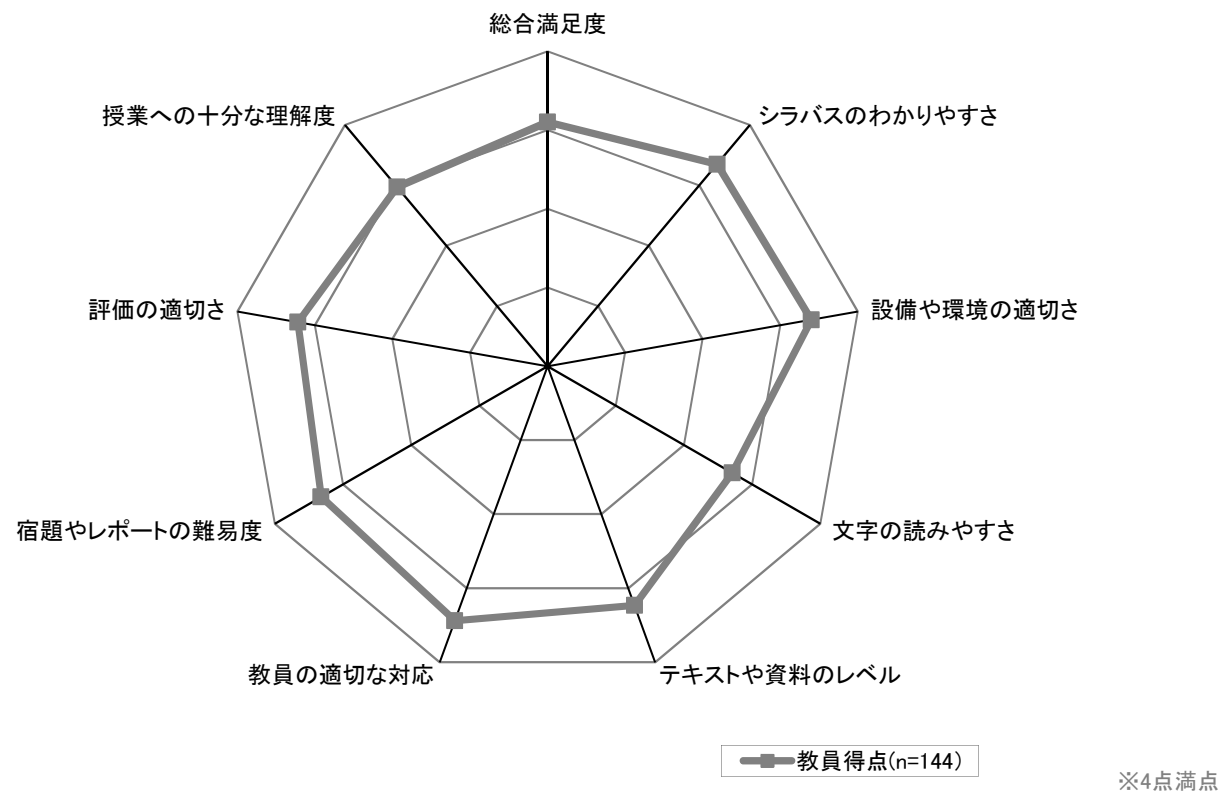
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.28	3.51	3.65	3.30	3.49	3.45	3.24	3.41	3.30



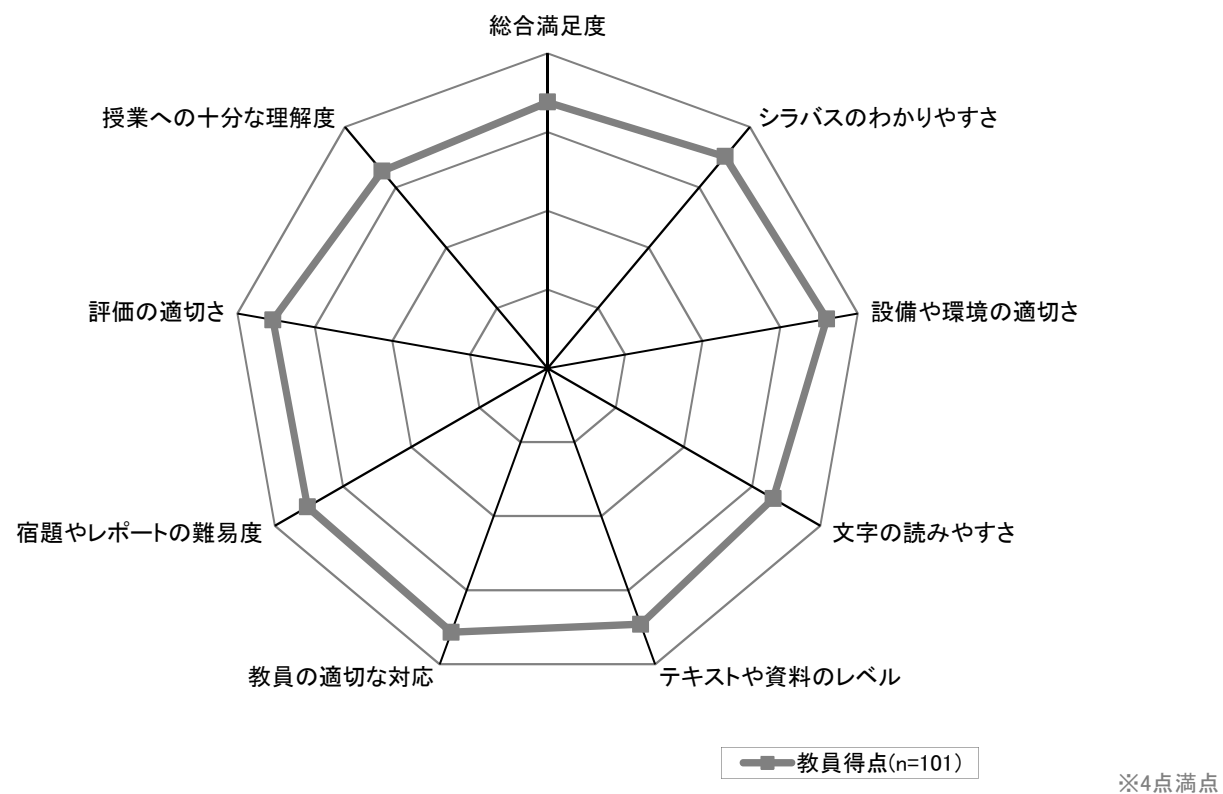
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.86	3.55	3.82	3.73	3.71	3.55	3.55	3.48	3.64



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.62	3.56	4.00	3.61	3.78	3.61	3.33	3.61	3.72



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.10	3.35	3.40	2.71	3.23	3.44	3.32	3.22	2.97



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.43	3.47	3.56	3.28	3.50	3.58	3.41	3.50	3.37
教員平均値	3.38	3.51	3.60	3.31	3.46	3.57	3.52	3.54	3.27

8. 保健体育研究室

研究室全体

回答者の属性

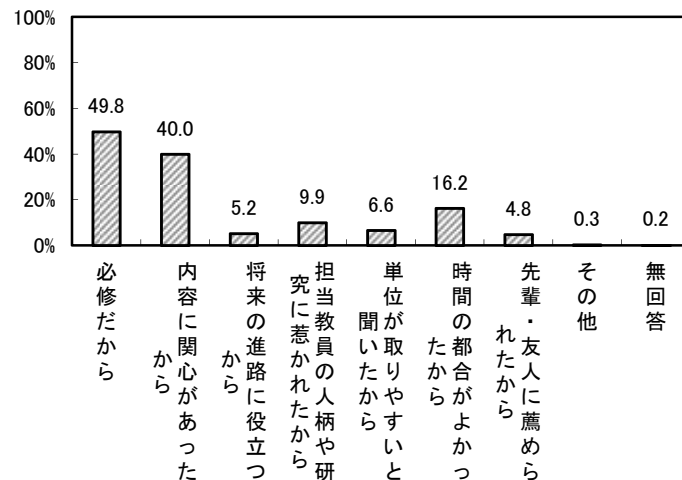
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
860人	58.0%	20.0%	11.7%	7.7%	0.0%	0.3%	2.2%

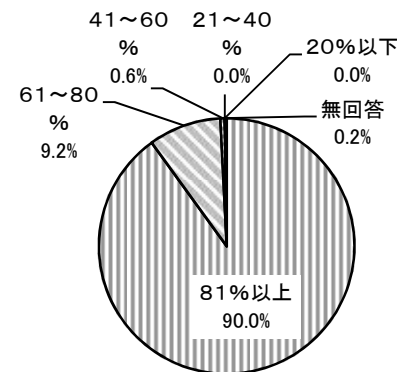
◆性別

回答者数	男	女	無回答
860人	33.3%	64.2%	2.6%

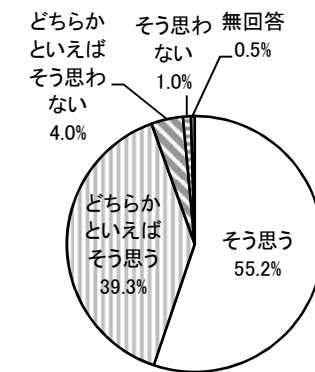
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



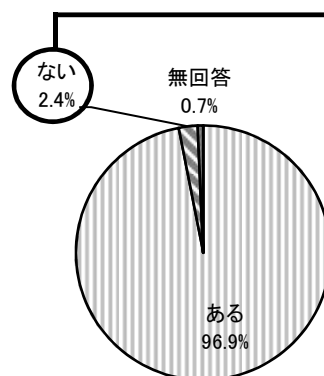
Q2. 授業の出席率



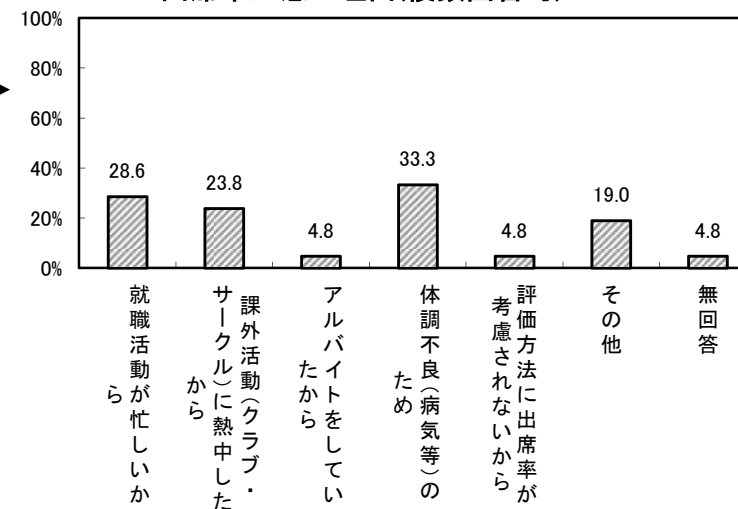
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



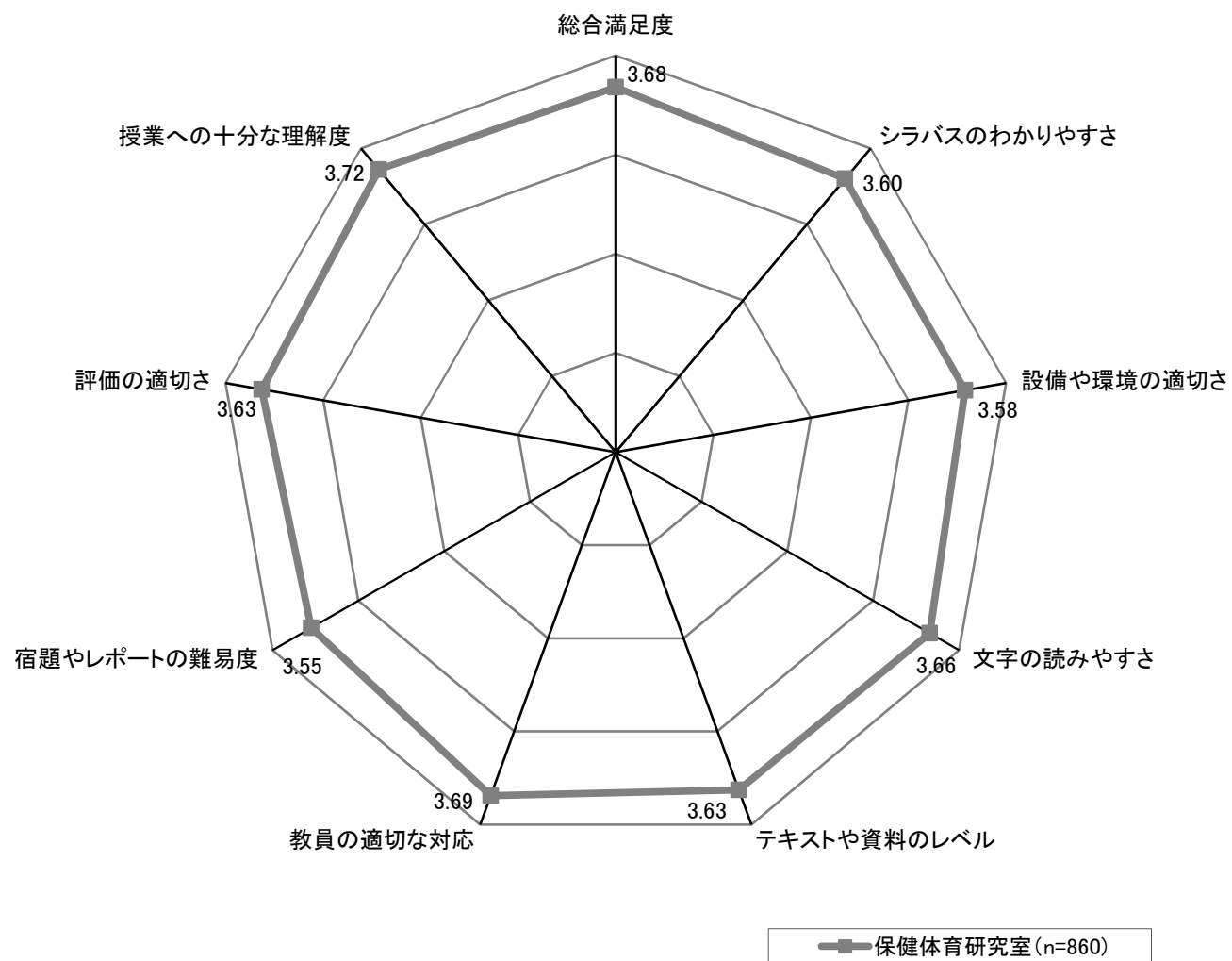
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

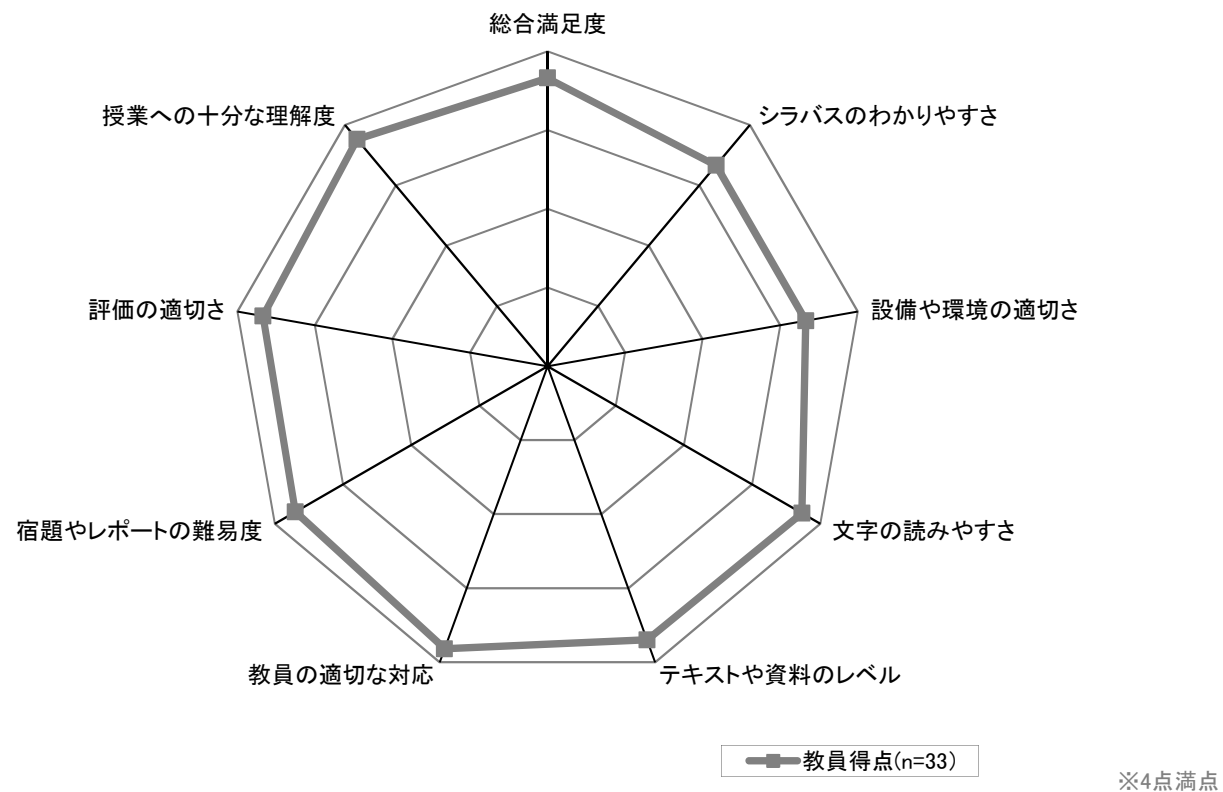


■保健体育研究室の調査結果全体に対する感想

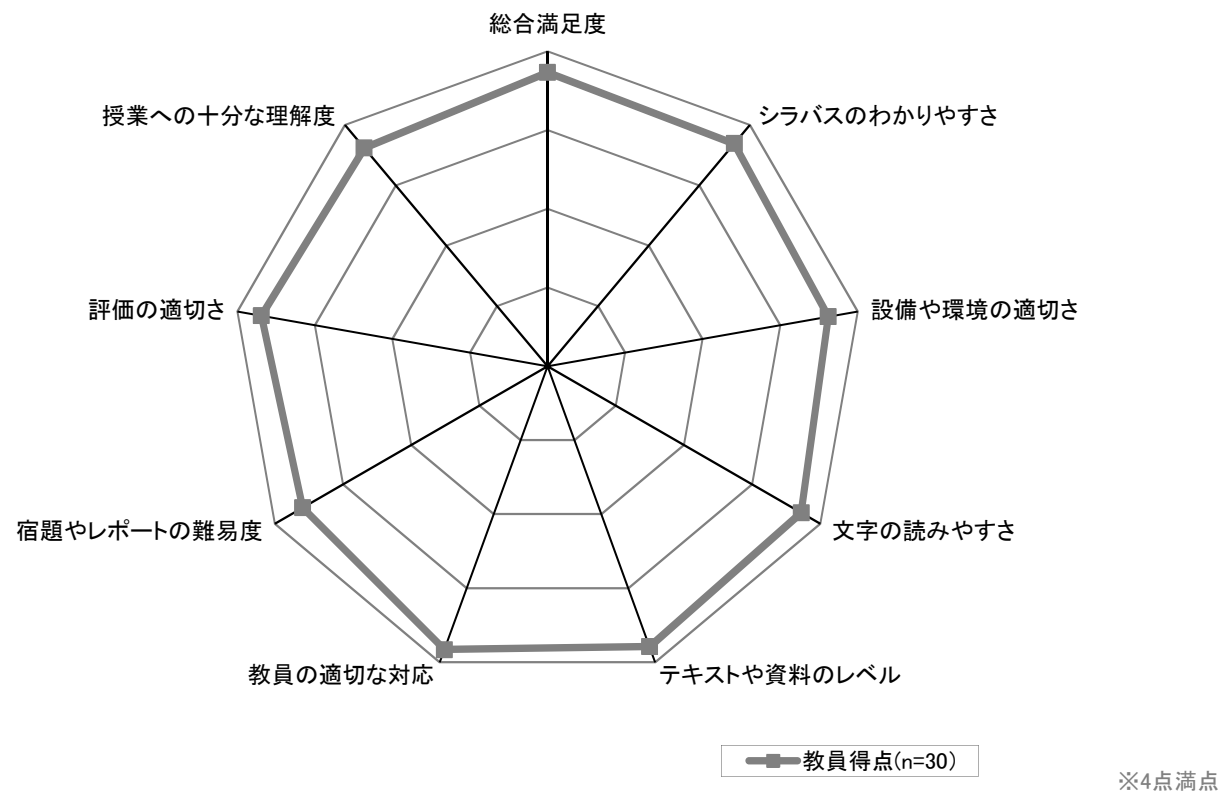


※4点満点

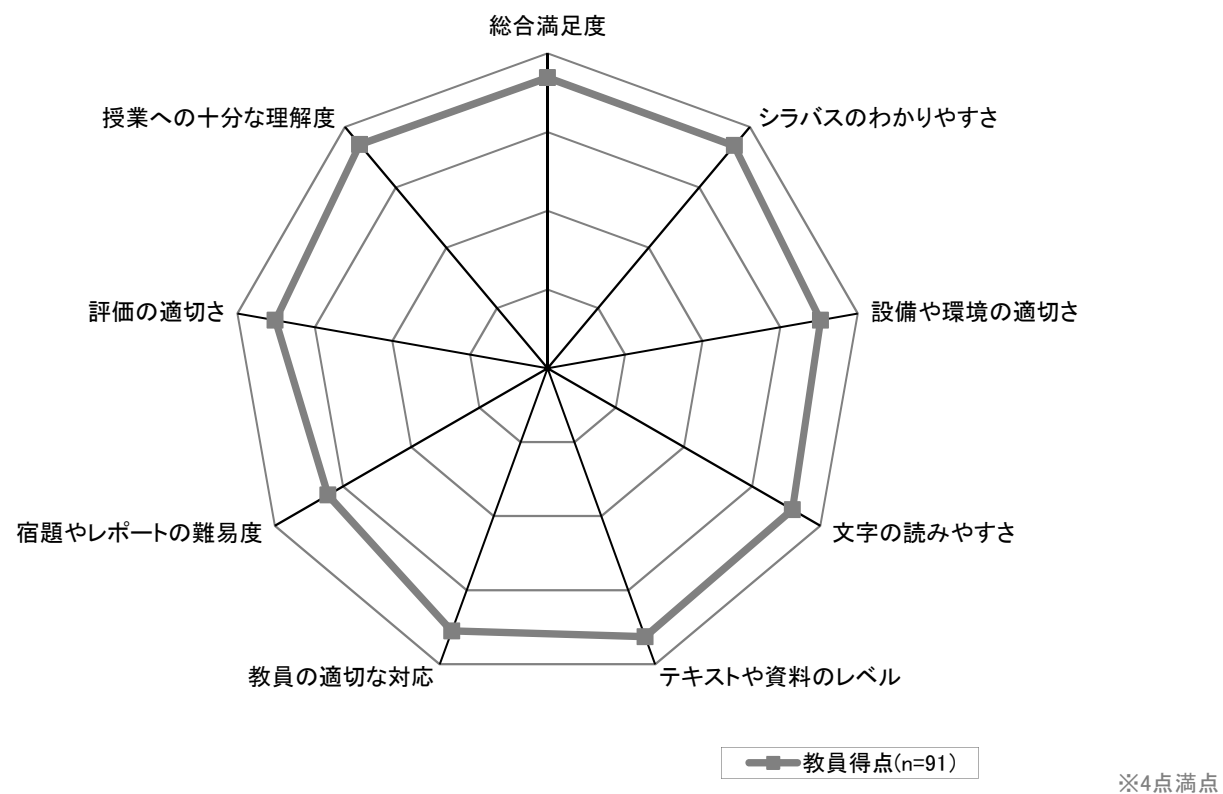
各教員別



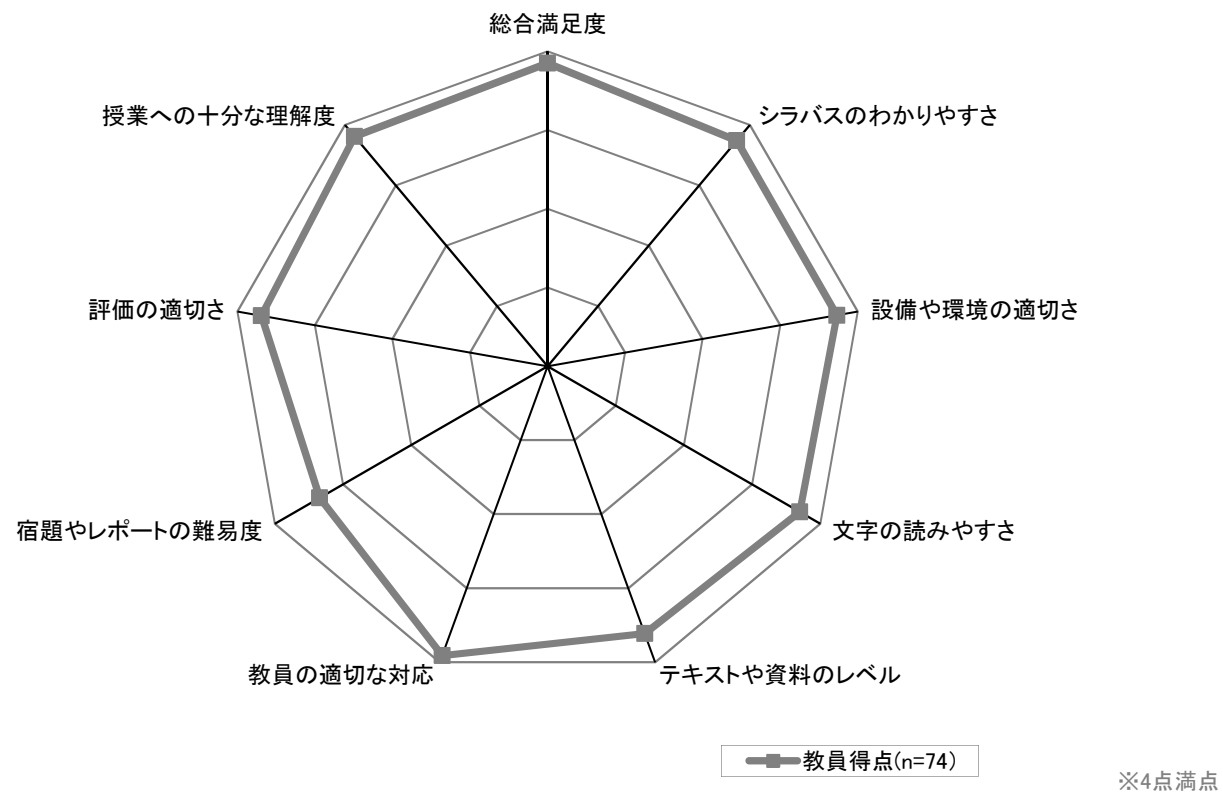
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.66	3.33	3.33	3.73	3.70	3.82	3.70	3.67	3.76



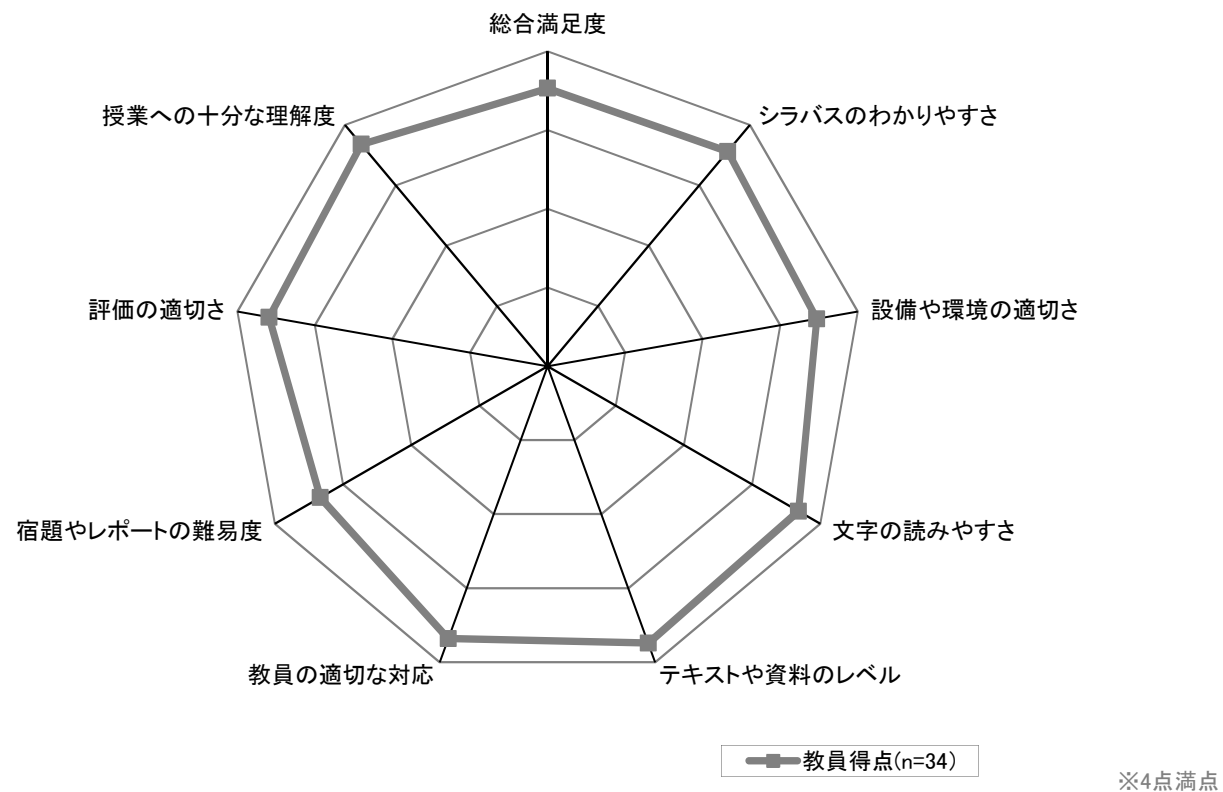
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.73	3.69	3.62	3.72	3.79	3.83	3.59	3.69	3.62



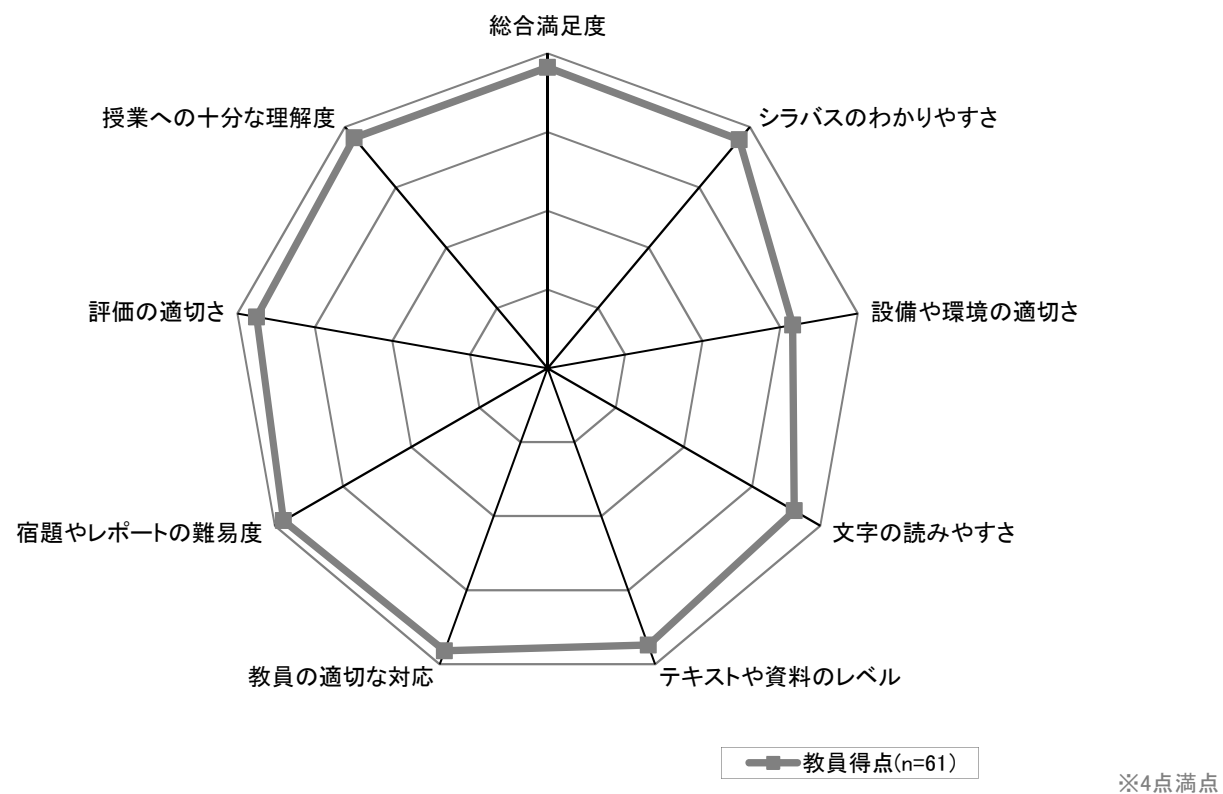
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.69	3.69	3.52	3.59	3.63	3.55	3.22	3.51	3.71



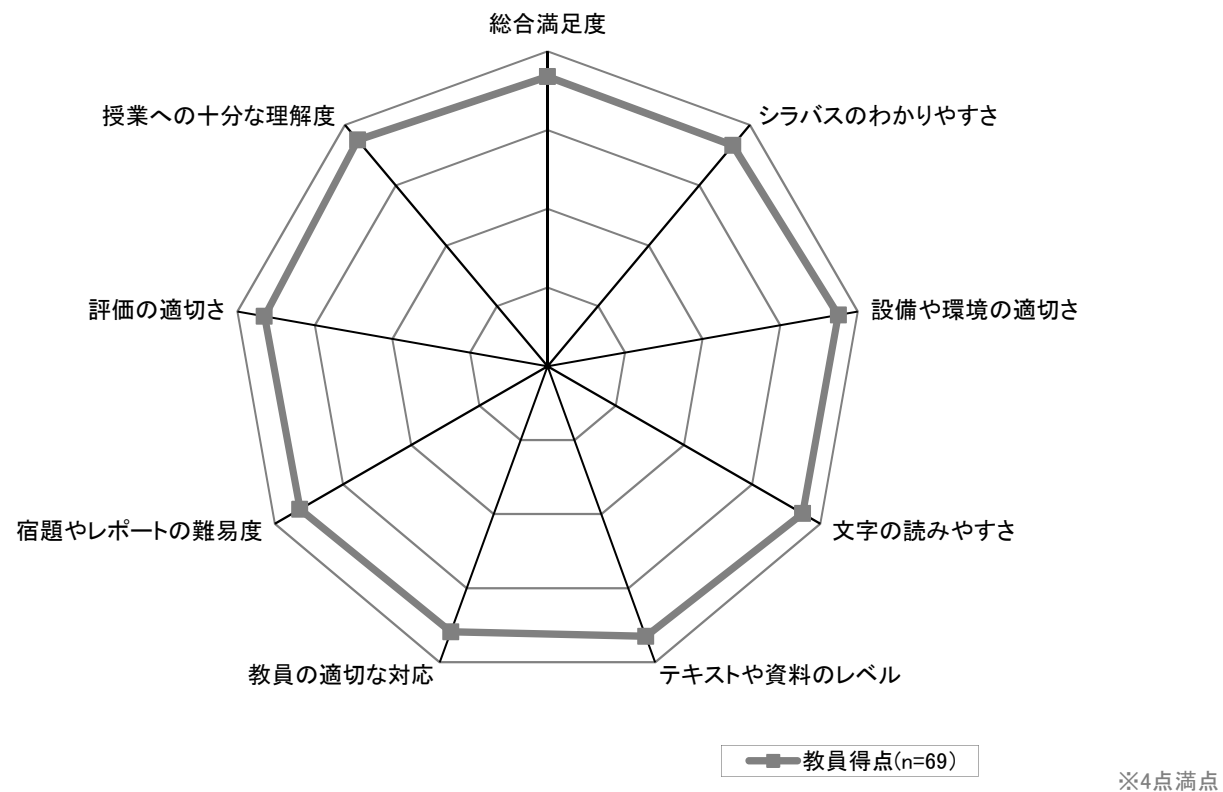
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.85	3.74	3.73	3.70	3.61	3.91	3.34	3.69	3.81



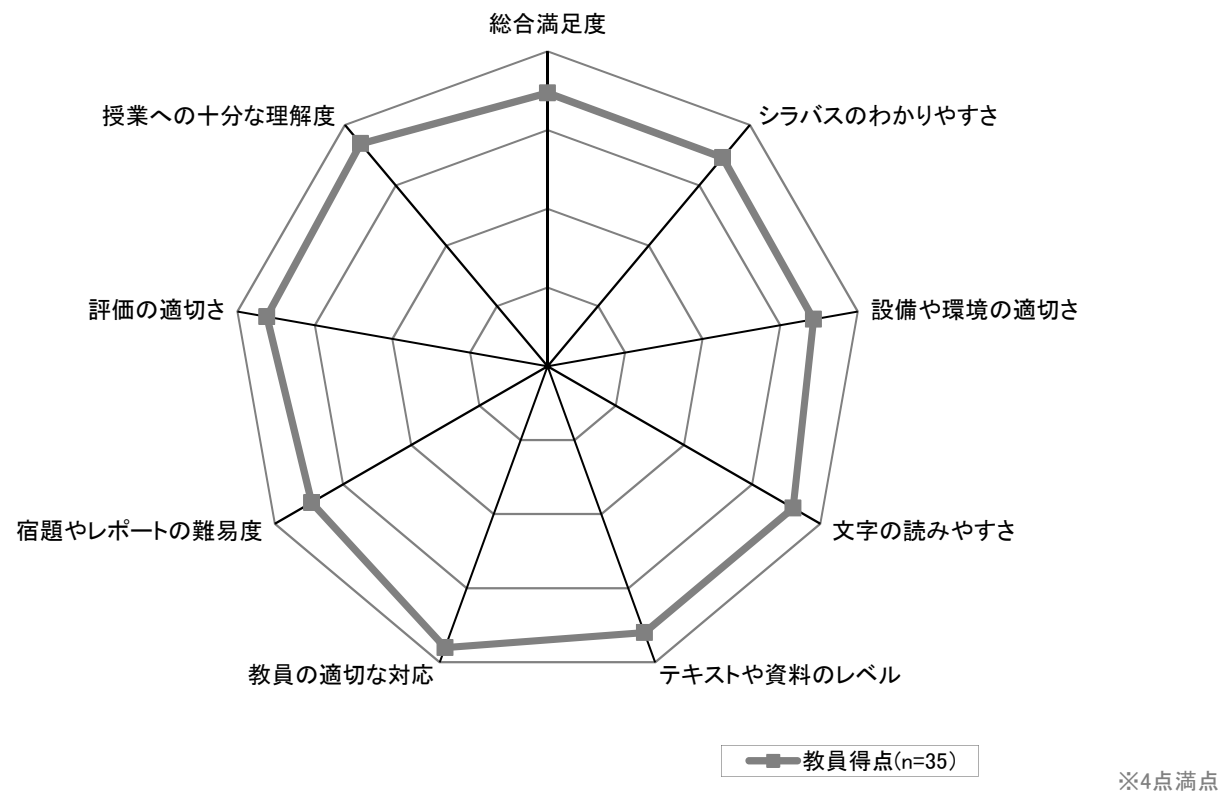
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.53	3.56	3.47	3.68	3.74	3.68	3.33	3.59	3.68



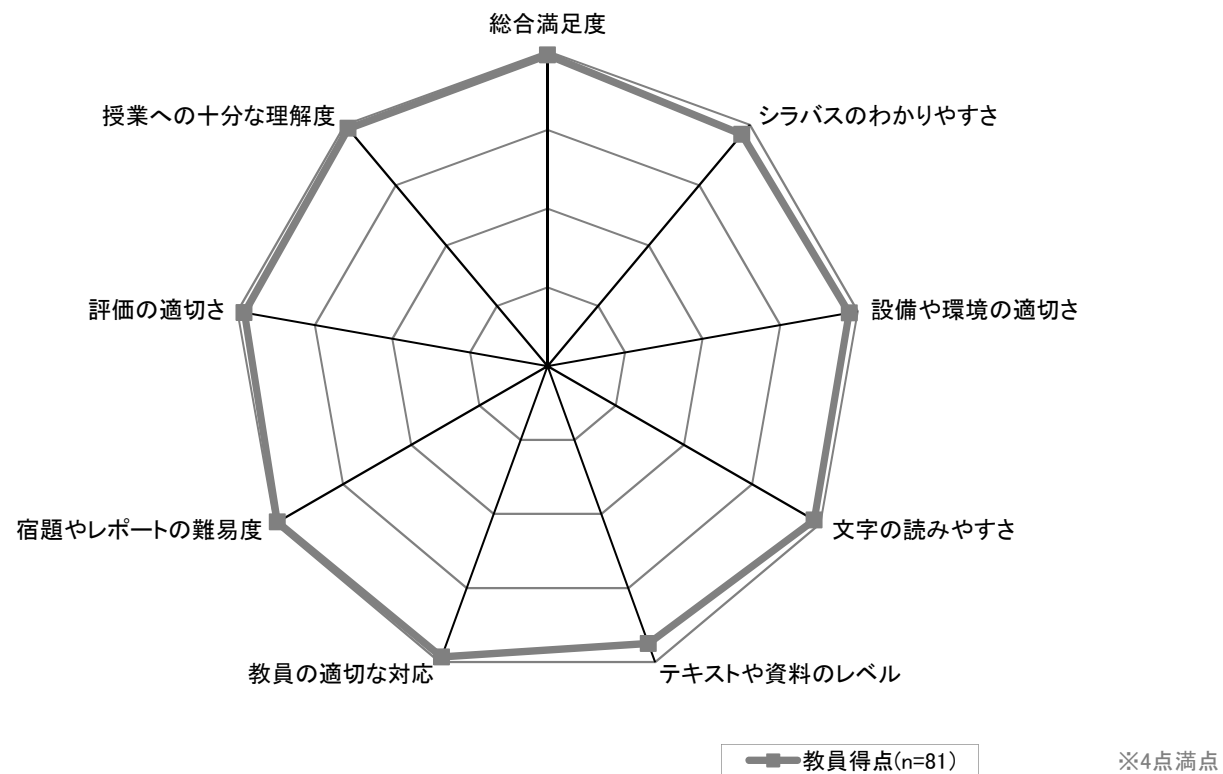
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.82	3.79	3.16	3.62	3.74	3.82	3.87	3.75	3.82



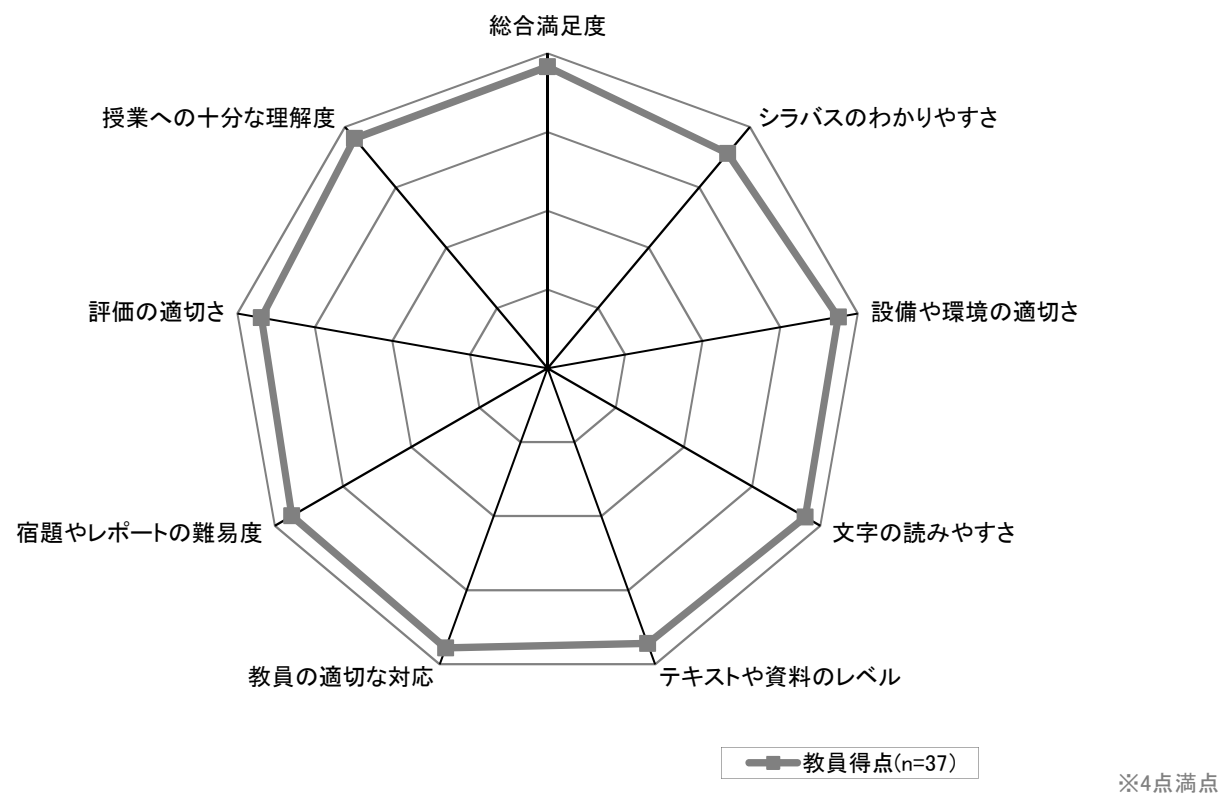
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.68	3.66	3.75	3.74	3.65	3.59	3.63	3.65	3.75



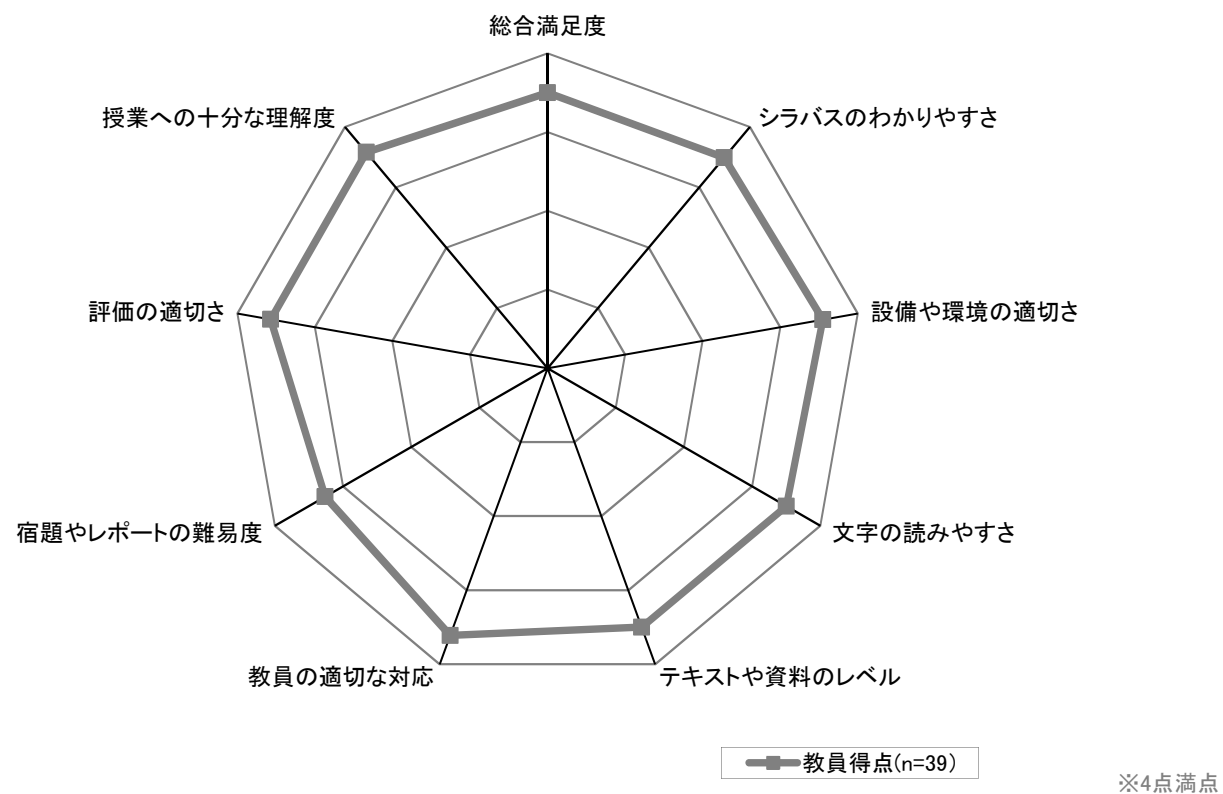
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.47	3.46	3.43	3.60	3.60	3.80	3.46	3.62	3.69



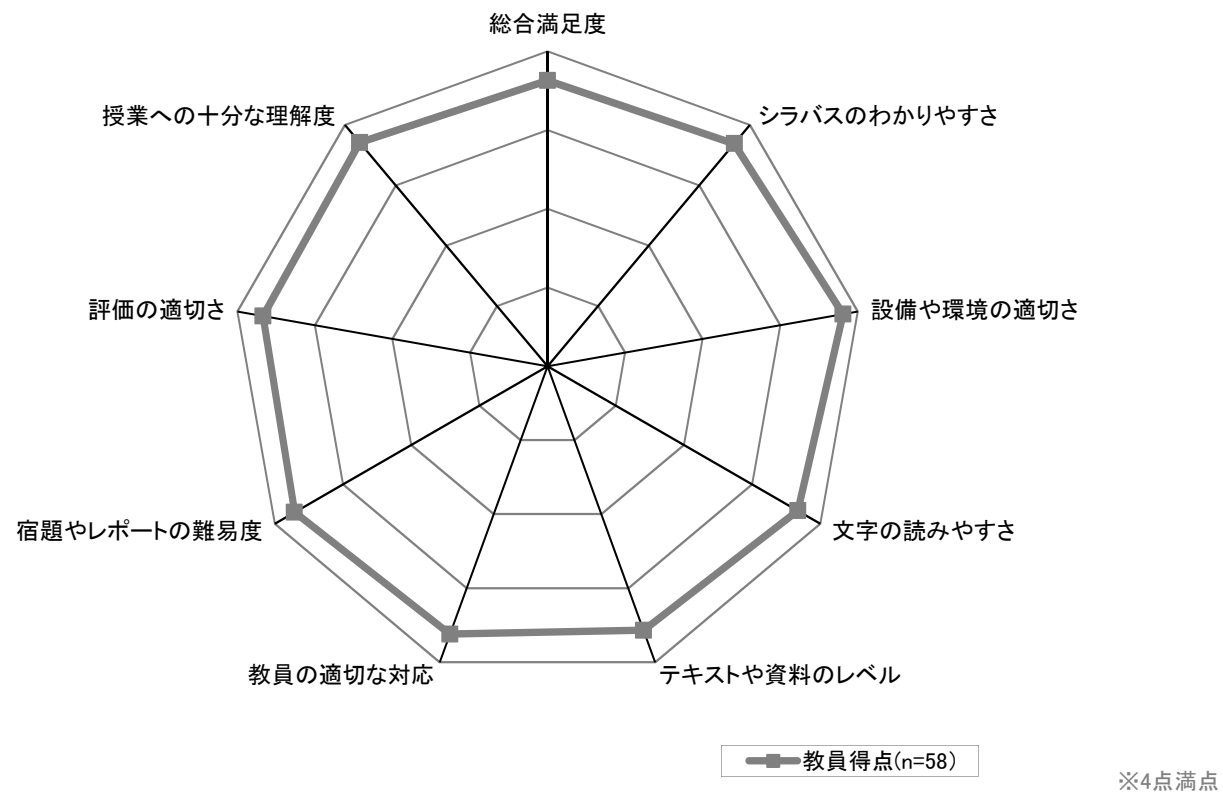
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.95	3.84	3.89	3.91	3.75	3.93	3.96	3.91	3.94



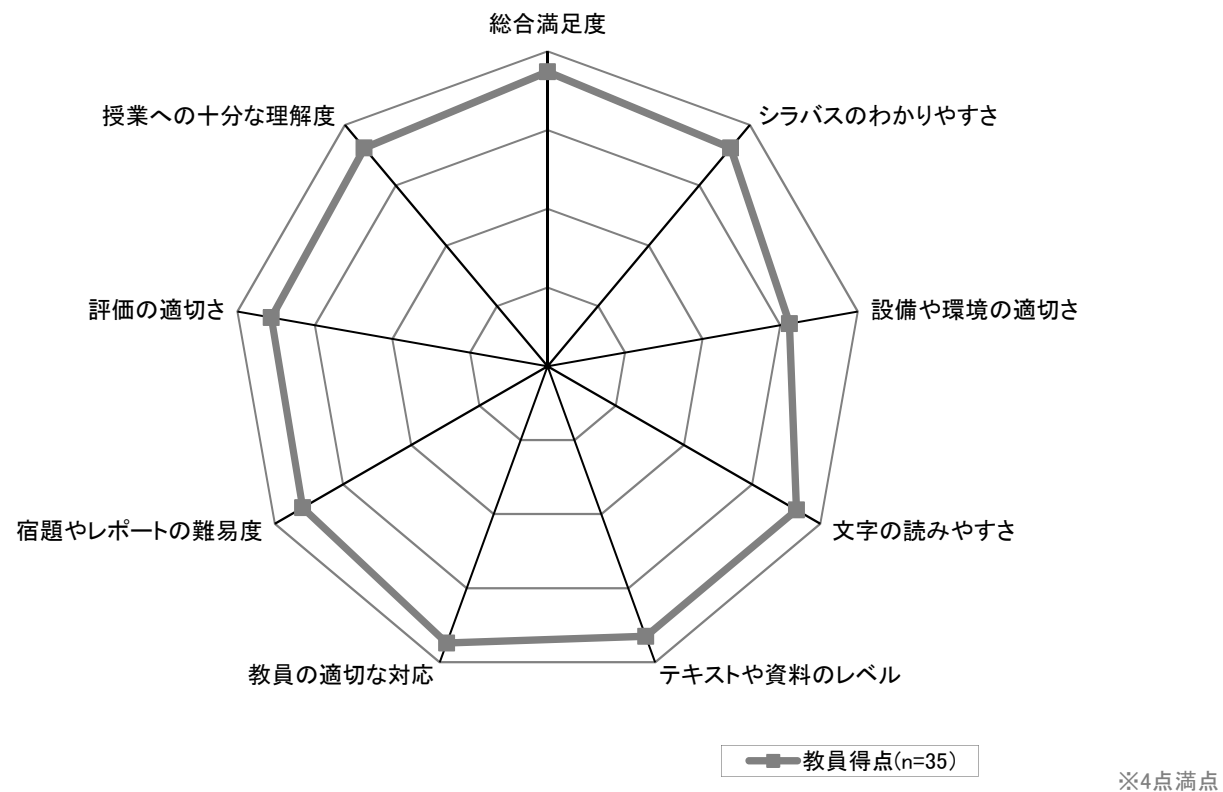
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.83	3.56	3.75	3.78	3.72	3.78	3.75	3.69	3.81



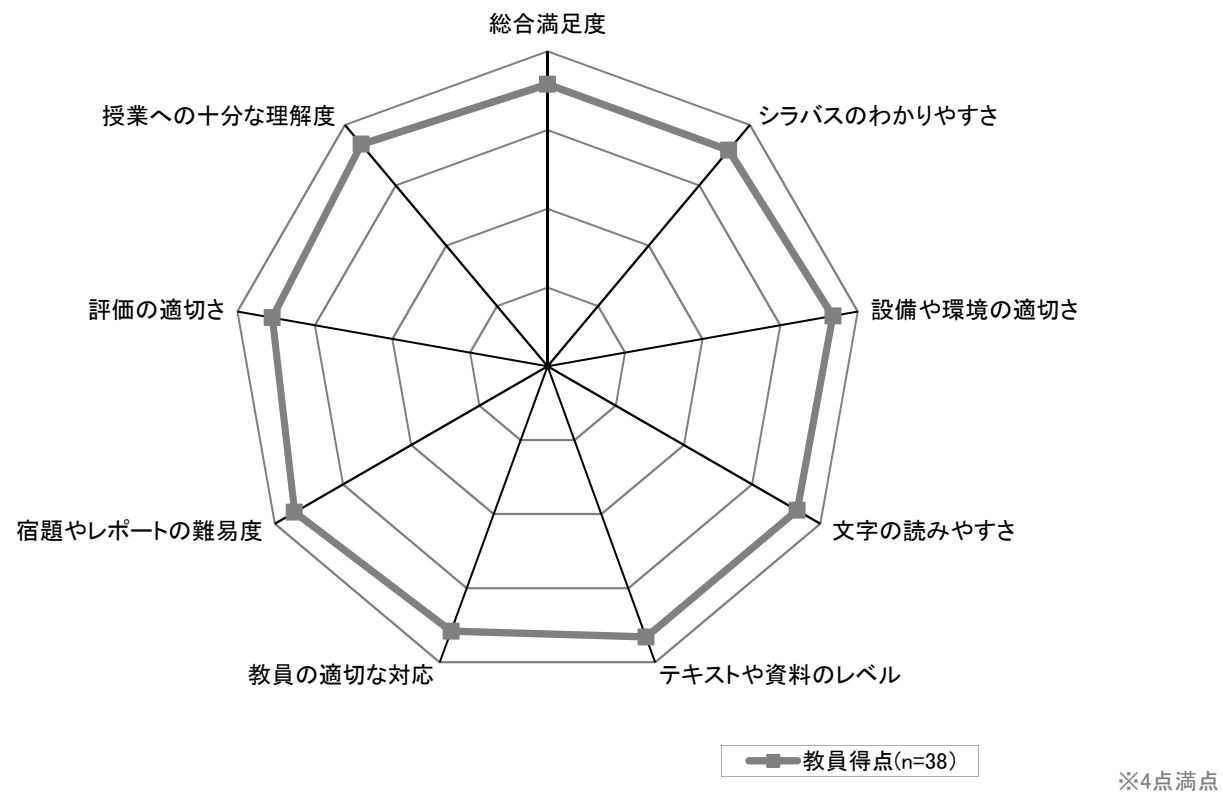
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.50	3.49	3.55	3.50	3.50	3.61	3.26	3.57	3.58



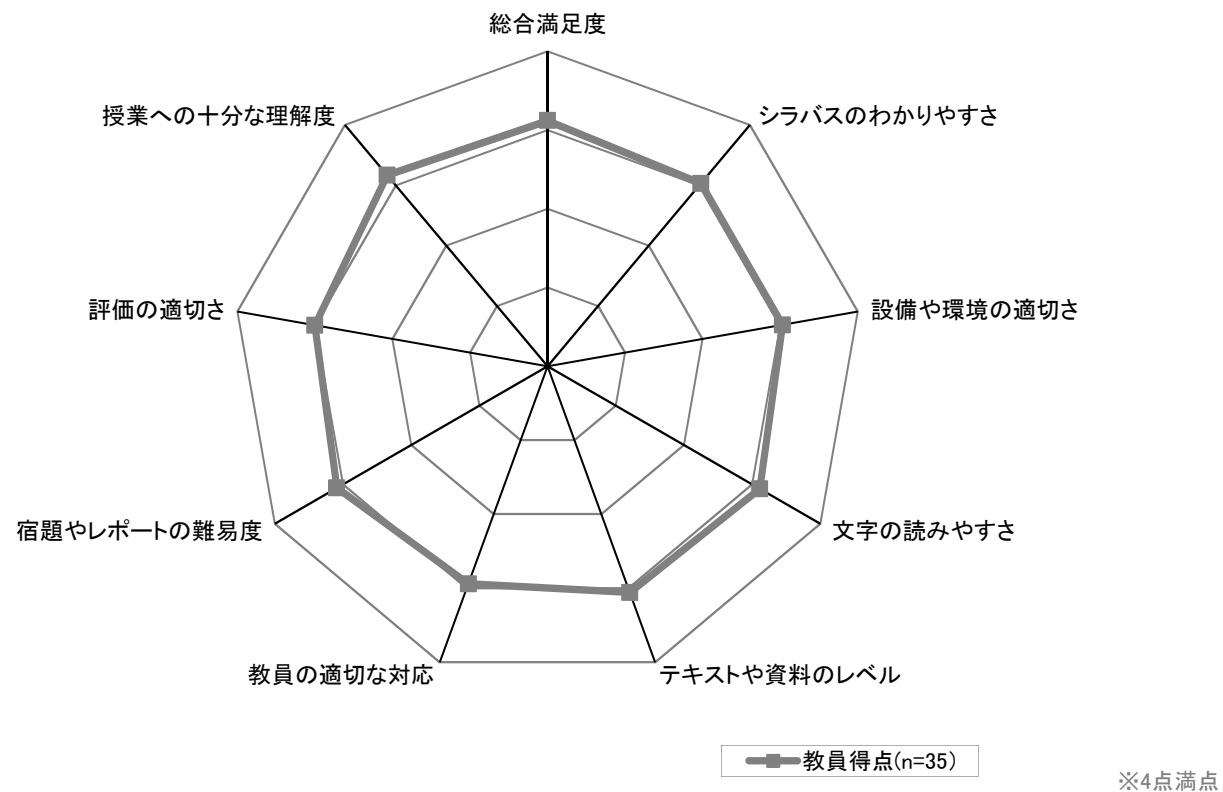
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.63	3.69	3.81	3.67	3.57	3.62	3.71	3.67	3.71



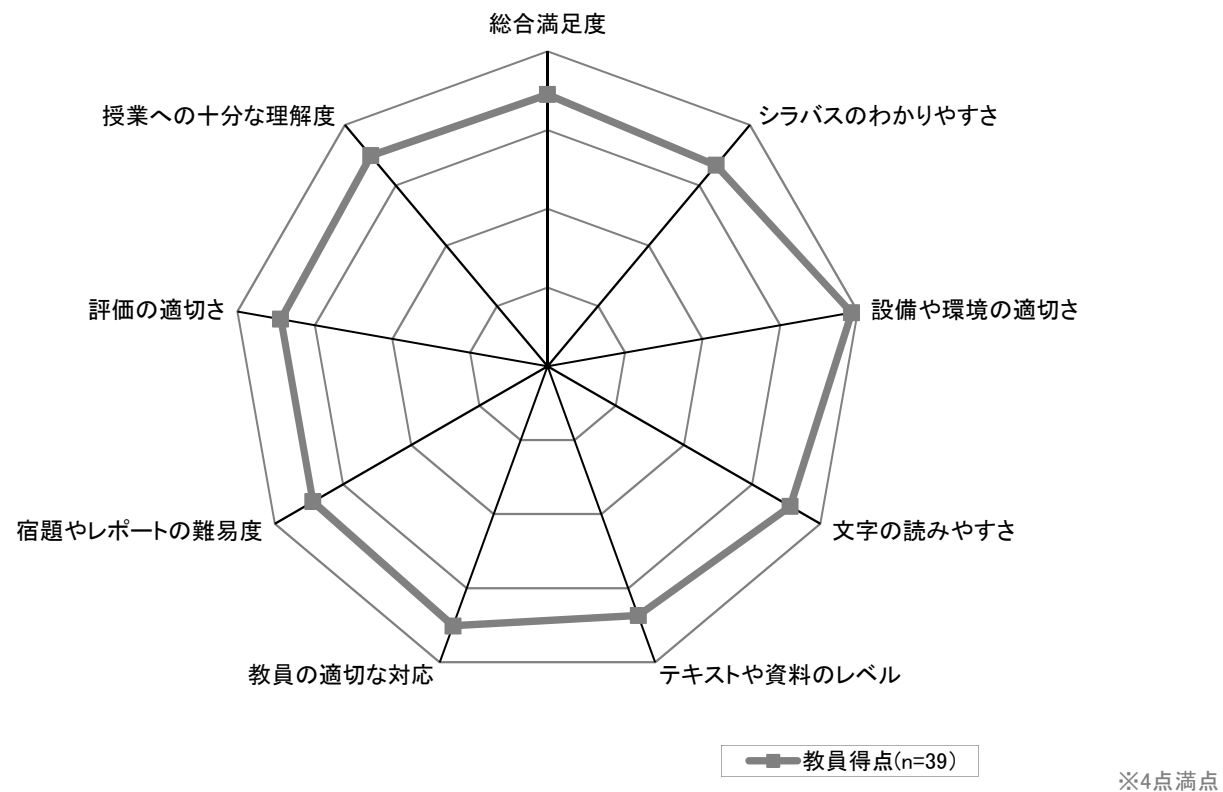
	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.74	3.62	3.12	3.65	3.65	3.74	3.59	3.56	3.62



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.58	3.58	3.68	3.66	3.66	3.58	3.71	3.55	3.68



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.12	3.03	3.03	3.11	3.06	2.94	3.09	3.00	3.17



	総合満足度	シラバスのわかりやすさ	設備や環境の適切さ	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	宿題やレポートの難易度	評価の適切さ	授業への十分な理解度
学科平均値	3.68	3.60	3.58	3.66	3.63	3.69	3.55	3.63	3.72
教員平均値	3.45	3.33	3.92	3.56	3.37	3.51	3.44	3.44	3.49

Ⅲ 付録

アンケート対象授業一覧

哲学科	月曜5限	ギリシア語Ⅰ
	火曜2限	哲学演習Ⅱ(哲思)A
	金曜2限	哲学演習ⅠA
	金曜5限	芸術学Ⅰ
	月曜1限	ラテン語ⅠA
	木曜2限	中世哲学史
	金曜4限	ジャパノロジー概論
	月曜4限	倫理学Ⅰ
	火曜2限	哲学演習Ⅱ(倫理)A
	水曜3限	文献講読ⅦA(英語)
	水曜5限	現代論理学
	木曜3限	ドイツ語ⅡA
	月曜2限	自然神学Ⅰ
	火曜1限	現代哲学史
史学科	火曜4限	ヨーロッパ・アメリカ史系概説Ⅳ
	金曜3限	歴史学教養演習(ヨーロッパ・アメリカ史系)
	水曜3限	歴史学教養演習(ヨーロッパ・アメリカ史系)
	金曜2限	ヨーロッパ・アメリカ史系演習CⅠ
	火曜3限	アジア・日本史系概説Ⅲ(東洋史)
	月曜2限	アジア・日本史系演習FⅠ
	月曜4限	史料講読演習(アジア・日本史系)
	木曜3限	超域史・隣接学概説Ⅰ
	火曜4限	アジア・日本史系演習CⅠ
	火曜3限	ヨーロッパ・アメリカ史系演習AⅠ
	月曜4限	歴史学特講(日本中世史)
	火曜2限	古文書学概論
	火曜2限	歴史学教養演習(アジア・日本史系)
	水曜1限	歴史学特講(国際関係史)
	木曜3限	歴史学教養演習(ヨーロッパ・アメリカ史系)
	金曜3限	ヨーロッパ・アメリカ史系演習BⅠ
	月曜4限	アジア・日本史系概説Ⅰ(日本史)

国文学科	木曜1限	近代文学特講Ⅰa
	水曜2限	古典文学概説/国文学概説Ⅰ
	火曜1限	古典文学演習Ⅰa
	水曜2限	国文学史C/古典文学史C
	金曜2限	漢文学史/漢文学概説Ⅱ
	木曜2限	漢文学基礎Ⅰ/漢文学基礎
	金曜3限	国語学基礎
	水曜1限	国語学特講Ⅰa
	木曜2限	国語学演習Ⅱa
	水曜1限	国語学概説/国語学概説Ⅰ
英文学科	火曜2限	古典文学基礎Ⅰ/古典文学基礎
	火曜2限	近代文学特講Ⅱa
	金曜4限	近代文学基礎Ⅰ/近代文学基礎
	月曜1限	DISCUSSION & PRESENTATION 1
	月曜3限	ADVANCED ACADEMIC ENGLISH 1
	水曜2限	CLIL-BASED SEMINAR 1
	水曜2限	CLIL-BASED SEMINAR 1
	木曜4限	WRITING WORKSHOP 1
	金曜3限	READING & RESEARCH 1
	水曜2限	CRITICAL READING 1
	金曜5限	SPECIAL TOPICS IN BRITISH STUDIES 1/イギリス文学講義
	火曜4限	READING & RESEARCH 1
	木曜3限	SPECIAL TOPICS IN BRITISH STUDIES IN ENGLISH 1/イギリス文学講義
	金曜4限	HISTORY OF ENGLISH LITERATURE & CULTURE 1/英文学史Ⅰ
	火曜4限	READING & RESEARCH 1
	木曜2限	HISTORY OF AMERICAN LITERATURE & CULTURE 1/米文学史Ⅰ
	木曜5限	SPECIAL TOPICS IN AMERICAN STUDIES 2/アメリカ文学講義
	月曜5限	AMERICAN STUDIES SEMINAR 1/アメリカ文学演習Ⅰa
	金曜2限	CRITICAL READING 1
	火曜1限	英語学演習Ⅰa/LANGUAGE STUDIES SEMINAR 1
	水曜1限	STRUCTURE OF THE ENGLISH LANGUAGE 1/英文法1
	火曜4限	READING & RESEARCH 1
	木曜3限	TRANSLATION THEORY 1/翻訳・言語表現講義

アンケート対象授業一覧

ドイツ文学科	火曜3限	ドイツ現代文化論Bクラス
	火曜4限	ドイツ語Ⅰa Bクラス
	月曜3限	ドイツ語Ⅰa Aクラス
	水曜2限	ドイツ文学研究Ⅳa
	金曜3限	ドイツ語Ⅰa Aクラス
	水曜3限	ドイツ文学研究Ⅱa
	火曜2限	文献演習Ⅱa
	火曜4限	ドイツ文化研究Ⅲa
	水曜2限	ドイツ文学研究基礎1
	金曜3限	ドイツ語Ⅰa Bクラス
	水曜3限	ドイツ文学入門1
	月曜1限	文献演習Ⅵa
	月曜4限	ドイツ語Ⅱa Bクラス
フランス文学科	金曜1限	専門基礎フランス語C-1 Aクラス
	金曜2限	専門基礎フランス語C-1 Bクラス
	水曜3限	専門基礎フランス語C-1 Bクラス
	火曜3限	英仏翻訳演習Ⅰ
	月曜1限	特修フランス語Ⅰ
	月曜4限	専門基礎フランス語A-1 Aクラス
	火曜2限	専門基礎フランス語B-1 Aクラス
	木曜3限	文献演習B5
	火曜4限	フランス文学史A
	月曜2限	フランス文学研究1
	火曜1限	既習者用フランス語C-1
	火曜3限	専門基礎フランス語A-1 Bクラス
	火曜2限	専門基礎フランス語B-1 Bクラス
	木曜5限	フランス文学研究4
	月曜5限	舞台芸術論Ⅰ

新聞学科	木曜3限	外国ジャーナリズムⅡb
	水曜2限	国際コミュニケーション論Ⅰ
	火曜4限	視聴覚教育
	火曜3限	テレビ制作Ⅰa
	火曜2限	演習Ⅰ(メディアリテラシー) Aクラス
	月曜5限	ジャーナリズムの現在Ⅰ
	金曜4限	メディアと社会Ⅳa(PR論)
	木曜1限	報道英語Ⅲa
	火曜2限	演習Ⅰ(メディアリサーチ) Bクラス
	木曜1限	メディアと文化Ⅳa(大衆文化論)
	火曜4限	メディアと社会Ⅱa(ジャーナリズム論)
	金曜3限	時事問題研究Ⅰ
	水曜2限	演習Ⅰ(メディアリテラシー) Cクラス
保健体育研究室	水曜3限	テレビ制作Ⅰa
	月曜4限	コミュニケーション論Ⅰ
	木曜2限	放送論Ⅰ
	水曜1限	ウエルネスと身体
	金曜1限	ウエルネスと身体
	水曜1限	ウエルネスと身体
	金曜1限	ウエルネスと身体
	金曜5限	オリンピック・パラリンピック概論
	月曜5限	パラリンピアンと考える障がい者スポーツと共生社会
	木曜1限	ウエルネスと身体
	木曜4限	現代文化としてのスポーツⅠ
	火曜5限	共生する社会と身体・スポーツ
	火曜1限	ウエルネスと身体
	木曜5限	健康づくりの科学
	金曜1限	ウエルネスと身体
	月曜1限	ウエルネスと身体
	木曜3限	人間と運動・スポーツ
	火曜1限	ウエルネスと身体
	金曜1限	ウエルネスと身体
	月曜3限	ウエルネスと身体
	水曜3限	ウエルネスと身体
	金曜2限	日本美術史
	木曜4限	博物館実習Ⅰ

授業に関するアンケート

このアンケートは、本学部の授業をより充実させるための基礎資料を作成する目的で実施いたします。
無記名で実施するアンケートですので、皆さんの忌憚のない意見をお聞かせください。

上智大学 文学部

まず、あなたご自身についてお知らせください。あてはまる項目 1つ に○をつけてください。
文学部以外の学科名は、具体的に記入ください。

学部	1. 神学部	2. 文学部	3. 総合人間科学部	4. 法学部	5. 経済学部
	6. 外国語学部	7. 国際教養学部	8. 理工学部	9. 総合グローバル学部	10. その他
学科	1. 哲学科	2. 史学科	3. 国文学科	4. 英文学科	5. ドイツ文学科
	6. フランス文学科	7. 新聞学科	8. その他(具体的に学科)		
学年	1. 1年	2. 2年	3. 3年	4. 4年	5. 大学院
	6. その他				
性別	1. 男	2. 女			

Q1. この授業を登録した理由は何ですか。あてはまる項目にいくつでも○をつけてください。

1. 必修だから	4. 担当教員の人柄や研究に惹かれたから	7. 先輩・友人に薦められたから
2. 内容に関心があったから	5. 単位が取りやすいと聞いたから	8. その他
3. 将来の進路に役立つから	6. 時間の都合がよかったから	(具体的に)

Q2. この授業にどのくらい出席しましたか。あてはまる項目 1つ に○をつけてください。

1. 81%以上	2. 61～80%	3. 41～60%	4. 21～40%	5. 20%以下
----------	-----------	-----------	-----------	----------

Q3. この授業に意欲的に取り組んだと思いますか。あてはまる項目 1つ に○をつけてください。

1. そう思う	2. どちらかといえばそう思う	3. どちらかといえばそう思わない	4. そう思わない
---------	-----------------	-------------------	-----------

Q4. 出席率や授業態度から、あなたはこの授業を評価する資格があると思いますか。あてはまる項目 1つ に○をつけてください。

1. ある	→Q5へ	2. ない	→SQ4へ
-------	------	-------	-------

SQ4. Q4で、「2. ない」と回答した人にお聞きます。出席率の悪かった理由であてはまる項目をいくつでも○をつけてください。

1. 就職活動が忙しいから	4. 体調不良(病気等)のため
2. 課外活動(クラブ・サークル)に熱中したから	5. 評価方法に出席率が考慮されないから
3. アルバイトをしていたから	6. その他(具体的に)
→Q5へ	

以下のそれぞれの項目について、4段階で評価してください。

	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない
Q5. シラバスの授業内容告知はわかりやすかったですか。	1	2	3	4
Q6. 教室の設備や環境は適切ですか。	1	2	3	4
Q7. ホワイトボードや黒板の文字は読みやすいですか。	1	2	3	4
Q8. 指定テキストや配布資料の量やレベルはちょうどよいですか。	1	2	3	4
Q9. 教員は学生からの提出書類や質問等に適切に対応していましたか。	1	2	3	4
Q10. 宿題やレポートの難易度はちょうどよいですか。	1	2	3	4
Q11. 教員が提示している成績評価の方法は適切だと思いますか。	1	2	3	4
Q12. 授業内容は十分に理解できましたか。	1	2	3	4

Q13. 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。あてはまる項目 1つ に○をつけてください。

1. 満足した	2. どちらかといえば満足した	3. どちらかといえば満足しなかった	4. 満足しなかった
---------	-----------------	--------------------	------------

→裏面へ

以下のそれぞれの項目について、4段階で評価してください。

	そう思う	どちらかといえば そう思う	どちらかといえば そう思わない	そう思わない
Q14. 学科・研究室オプション①	1	2	3	4
Q15. 学科・研究室オプション②	1	2	3	4
Q16. 教員オプション①	1	2	3	4
Q17. 教員オプション②	1	2	3	4

FA1. この授業の良かった点、改善すべき点を自由にお書きください。

--

FA2. この授業を開講している学科・研究室への意見・要望があれば自由にお書きください。

--

FA3. この授業を開講している文学部の教育に何を期待していますか。

--

ご協力ありがとうございました。

2018年度 文学部 授業改善アンケート報告書

2019年11月

上智大学 文学部 FD委員会

〒102-8554

東京都千代田区紀尾井町7-1 7号館

本書の記載内容の無断転載を禁ず。

