

2016年度

2016年度 文学部 授業改善アンケート報告書

上智大学 文学部 FD委員会



2016年度

2016年度 文学部 授業改善アンケート報告書

上智大学 文学部 FD委員会



－ 目次 －

I 調査概要

i. 2016年度文学部授業改善アンケート報告書について.....	3	
ii. 2016年度文学部授業改善アンケート報告書の作成経過について.....	4	～ 5

II アンケート結果および教員コメント一覧

文学部公開授業全体	10	～ 11
0. その他授業	16	～ 17
各教員別		
1. 哲学科	22	～ 35
学科全体		
各教員別		
2. 史学科	40	～ 54
学科全体		
各教員別		
3. 国文学科	58	～ 69
学科全体		
各教員別		
4. 英文学科	74	～ 105
学科全体		
各教員別		
5. ドイツ文学科	110	～ 127
学科全体		
各教員別		
6. フランス文学科	132	～ 149
学科全体		
各教員別		
7. 新聞学科	154	～ 171
学科全体		
各教員別		
8. 保健体育研究室	176	～ 196
研究室全体		
各教員別		

III 付録

アンケート対象授業一覧	
アンケート票	

I 調査概要

i . 2016年度文学部授業改善アンケート報告書について

文学部FD委員会委員長 文学部長 服部 隆

文学部では、2006年度の開始以来、授業改善アンケートの実施と、その集計・評価を2年サイクルで行っている。アンケート結果は、個々の教員がコメントを付け、授業改善に役立てていくとともに、文学部横断型人文学プログラムの開設、および各学科におけるカリキュラム改革の教育効果を考える材料ともなりうるものである。

今回の授業改善アンケートの結果は、おおむね良好であったと考えるが、自由記述欄には、授業運営の参考となる学生の感想が複数あった。授業のブラッシュアップのため、各教員には活用していただきたい。また、学部・学科のカリキュラムについても、アンケート結果を踏まえつつ、2019年度以降には、授業内容の吟味とともに、新たなカリキュラムの手直しが必要かどうか慎重に検討していきたい。

なお、授業改善アンケートの結果とそれを踏まえた改善を行っていくうえで、考えるべき問題がいくつかあったので、最後に列挙しておく。

- ① アンケートの質問項目と集計方法については、現行の方法で十分なのか、そろそろ再検討が必要なのかもしれない。文学部のディプロマ・ポリシーにおいては、「自律的」「自発的」学生の養成を目標の1つとしており、必ずしも手取り足取り教えるような授業の「分かりやすさ」が求められるわけではない。学生の「授業の理解度」が低めに出る授業にも、ネガティブに捉えられない部分があるように感じるので、導入教育と高学年向けの専門教育とでは、質問や評価のあり方を分けて考えるべきかとも思う。
- ② 卒業時までには時間を掛けながら「何が問題なのか」を実感していくというような、1つ1つの授業内では完結しない教育の効果をどのように計測すればよいか。大学IRコンソーシアムの調査結果との対照なども、可能であれば行ってみたい。
- ③ 大学施設への不満が散見されたが、この点は文学部単独では改善できない問題である。7号館の設備更新なども含めて、引き続き関係各部署に要望していきたい。
- ④ 2015年度より開始した「文学部横断型人文学プログラム」についても、どこまで効果を上げているか、2018年度には開講科目の授業改善アンケートを実施したい。なお、これとは別に学部のFD研修会においても、現状報告と教員相互の意見交換を行う予定である。

ii. 2016年度文学部授業改善アンケート報告書の作成経過について

1) 実施日 2017年1月5日(木)～1月24日(火) の各授業時間

2) 配布物 1. アンケート用紙 2. アンケート回収袋 3. 実施要領

3) 実施方法

①教員は、授業開始時にあらかじめ1名の学生を指定し、アンケート実施後ただちに、回収袋を7号館10階の文学部長室(内線3651)に届けるよう依頼した。

②教員は授業時間終了の15分前に授業を終え、以下のとおり学生に説明してからアンケート用紙を配布した。

- ・「このアンケートは、文学部独自のFD活動として今後の授業改善のために行われるので、学生諸君の協力を求めたい。」
- ・「回答内容は学外で統計処理をおこなった後、秋学期成績提出期限以降に各教員に無記名で通知される。このアンケートへの回答を教員がそのまま読むことはなく、また成績ともまったく関連しない。」
- ・「回答は15分以内で行い、教壇に置いた回収袋に回答用紙を入れてから退出してほしい。」

③教員は教壇に回収袋を設置し、アンケート記入を指示してからそのまま退出した。

4) 実施後

回収したアンケートはデータ処理後、結果を学科・教員に通知し、それに対する学科・教員からの意見・コメント・教育研究に関する改善案等を求めた。

後日、双方を記載した報告書(本報告書)を作成し配布予定。また、ホームページにも公開する予定。

アンケートは、上記期間中に各教員および受講学生の理解と協力により無事完了することができた。

本報告書は、基本的に2012年度および2014年度の報告書の内容と体裁を踏襲する形でまとめた。

各教員には最終報告書の体裁のデータを送付し、それを読んだ上でのコメントを2017年7月7日までに提出することを依頼。その後学科教員のコメントを掲載した各学科の調査冊子を作成。その上で、2017年8月に各学科長による学科全体のコメントをとりまとめた。

本報告書は以上の経過を経て作成されたものである。なお、データ収集および報告書体裁全般については、株式会社サーベイリサーチセンターの小山田伸一氏に特にお世話になったことを付記し、感謝申し上げたい。

文学部FD委員会

委員長	服部 隆	(文学部長・委員会委員長)
委員	寺田 俊郎	(哲学科長)
	笹川 裕史	(史学科長)
	長尾 直茂	(国文学科長)
	池田 真	(英文学科長)
	佐藤 朋之	(ドイツ文学科長)
	小倉 博孝	(フランス文学科長)
	音 好宏	(新聞学科長)
	島 健	(保健体育研究室長)
	渡邊 久哲	(全学FD委員会文学部選出委員 新聞学科)

授業改善アンケートWG

リーダー	渡邊 久哲	
	坂野 正則	(史学科)
	舟川 一彦	(英文学科)
	Desprez, Michael	(フランス文学科)
	吉田 美和子	(保健体育研究室)

Ⅱ アンケート結果および教員コメント一覧

文学部公開授業全体

【文学部公開授業全体】

回答者の属性

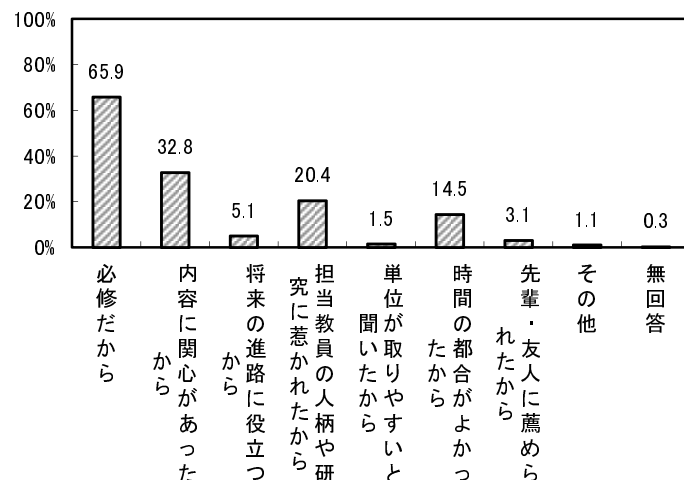
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
3048人	22.2%	35.7%	23.7%	15.8%	0.6%	1.0%	1.0%

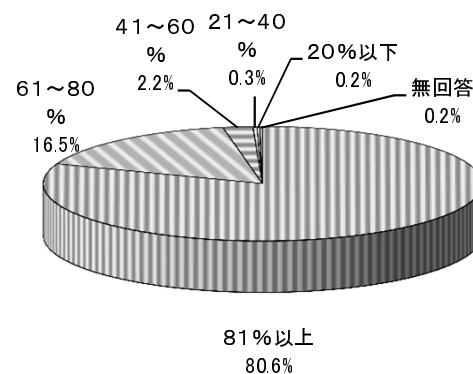
◆性別

回答者数	男	女	無回答
3048人	27.3%	70.3%	2.4%

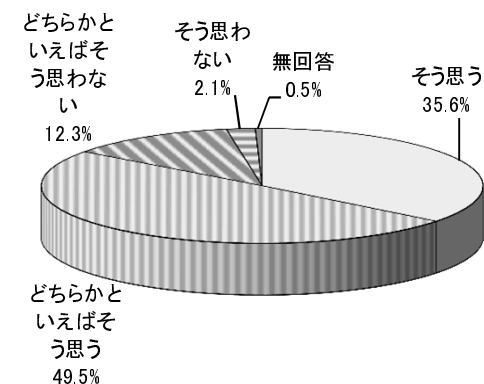
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



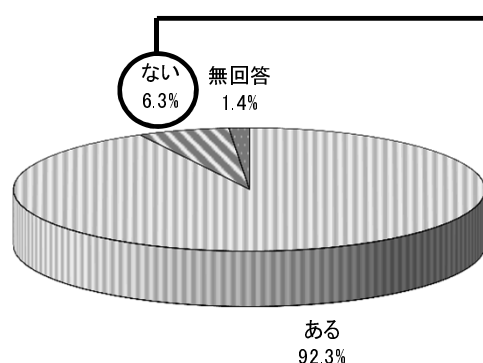
Q2. 授業の出席率



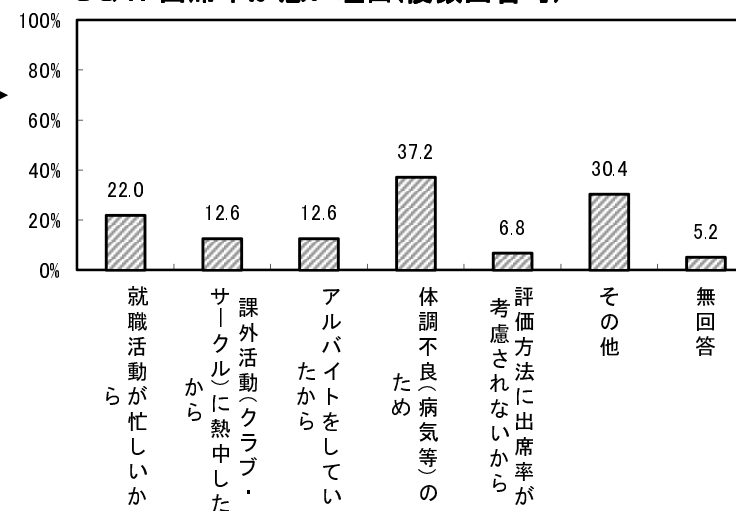
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



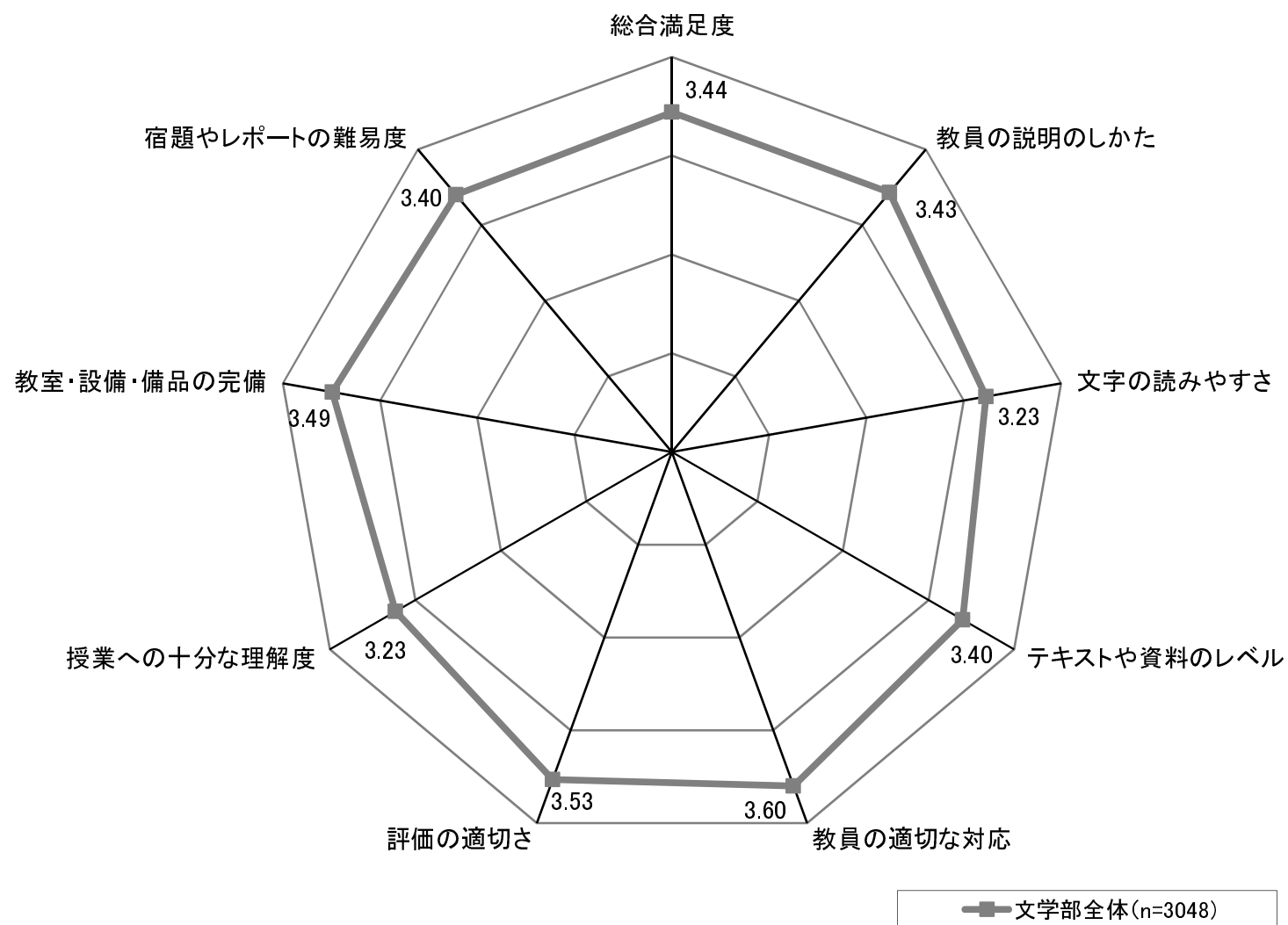
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)



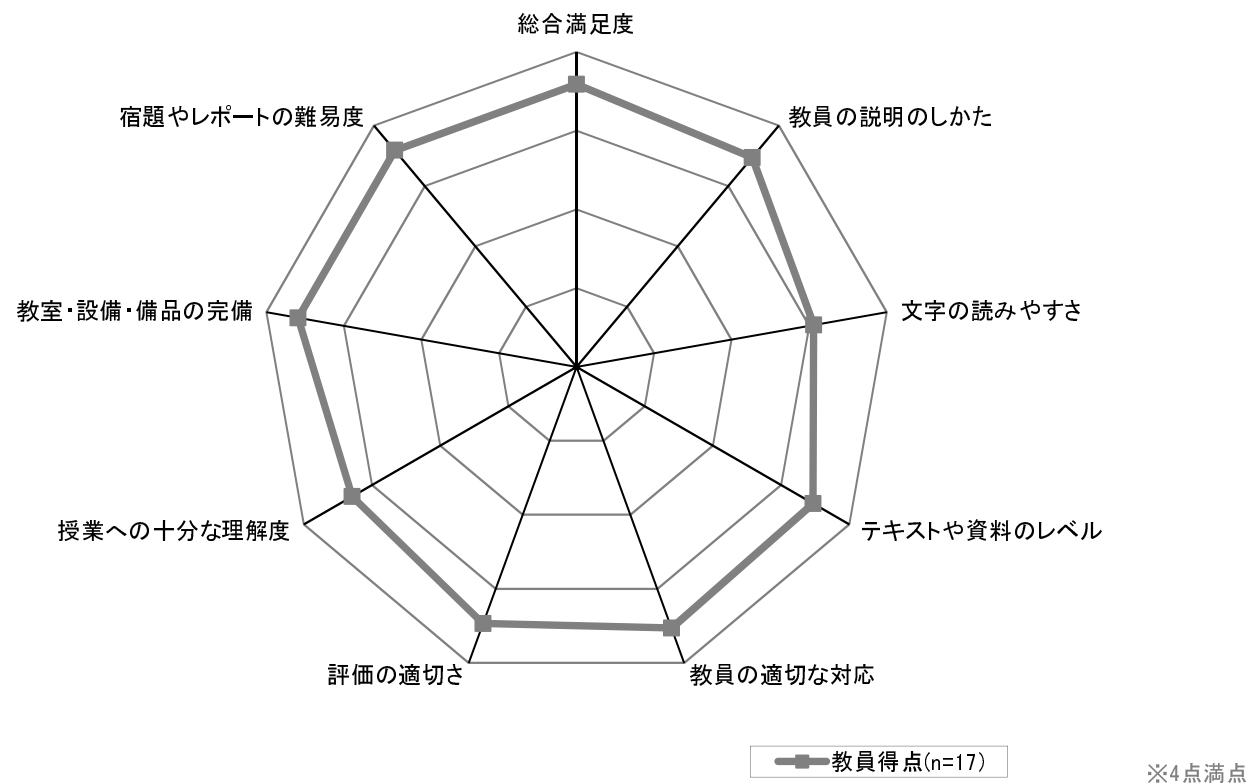
■文学部公開授業調査結果



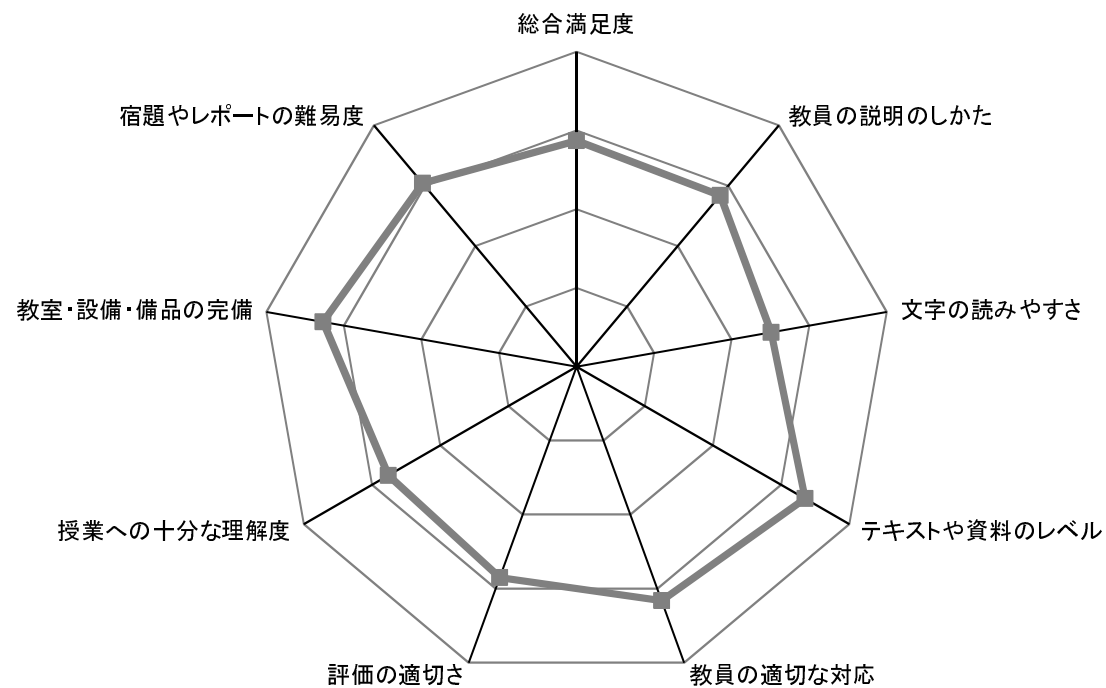
※4点満点

0. その他授業

各教員別



	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.04	2.99	2.64	3.38	3.25	3.00	2.89	3.35	3.17
教員平均値	3.59	3.47	3.06	3.47	3.53	3.47	3.29	3.59	3.59



—■— 教員得点(n=55)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.04	2.99	2.64	3.38	3.25	3.00	2.89	3.35	3.17
教員平均値	2.87	2.84	2.51	3.35	3.16	2.85	2.76	3.27	3.04

1. 哲学科

学科全体

回答者の属性

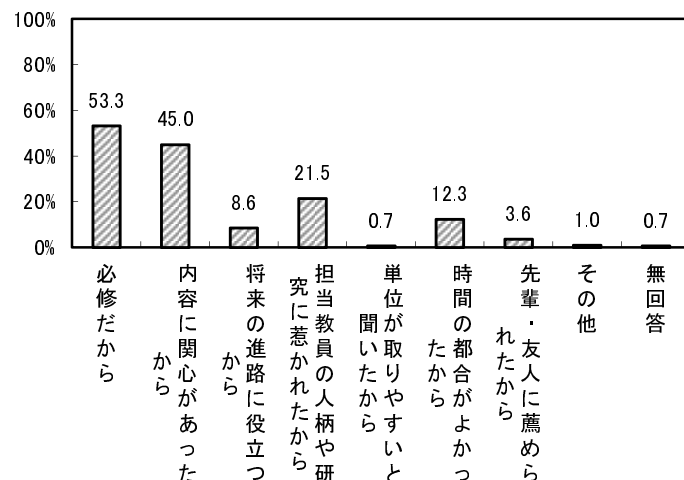
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
302人	12.9%	33.8%	28.8%	18.5%	2.6%	2.3%	1.0%

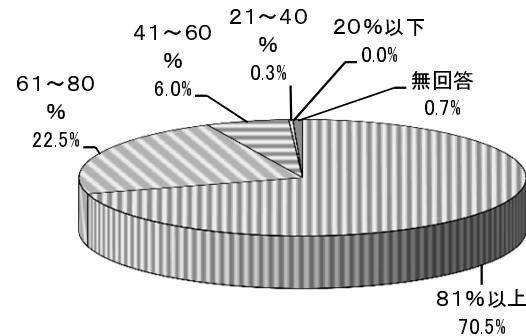
◆性別

回答者数	男	女	無回答
302人	42.4%	56.6%	1.0%

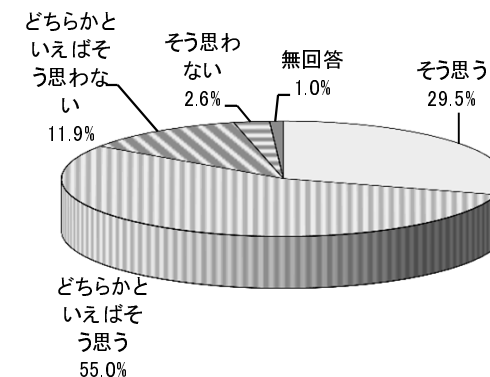
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



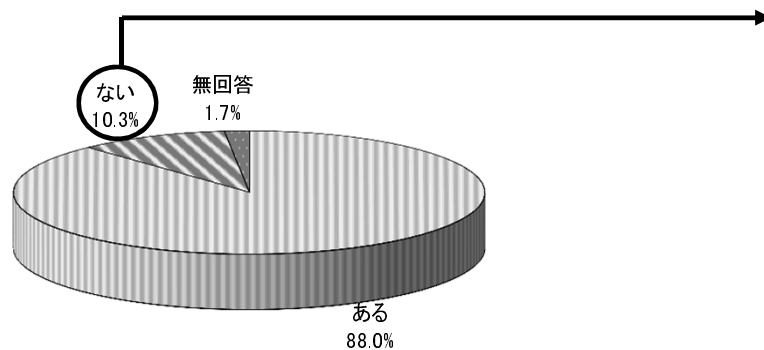
Q2. 授業の出席率



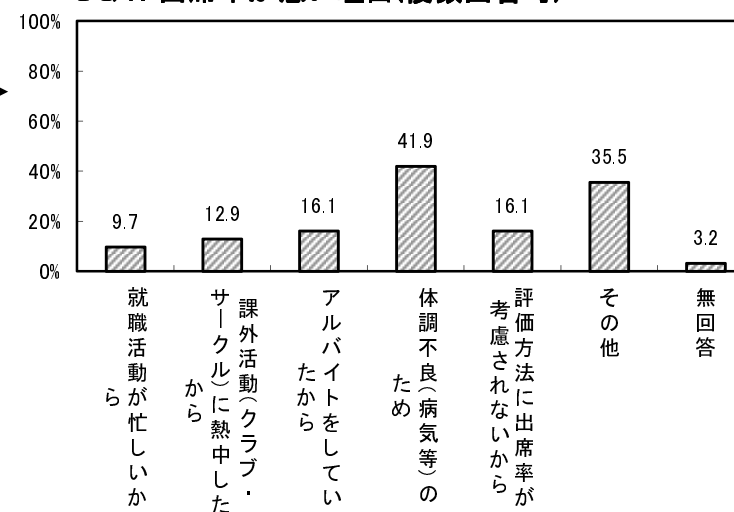
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



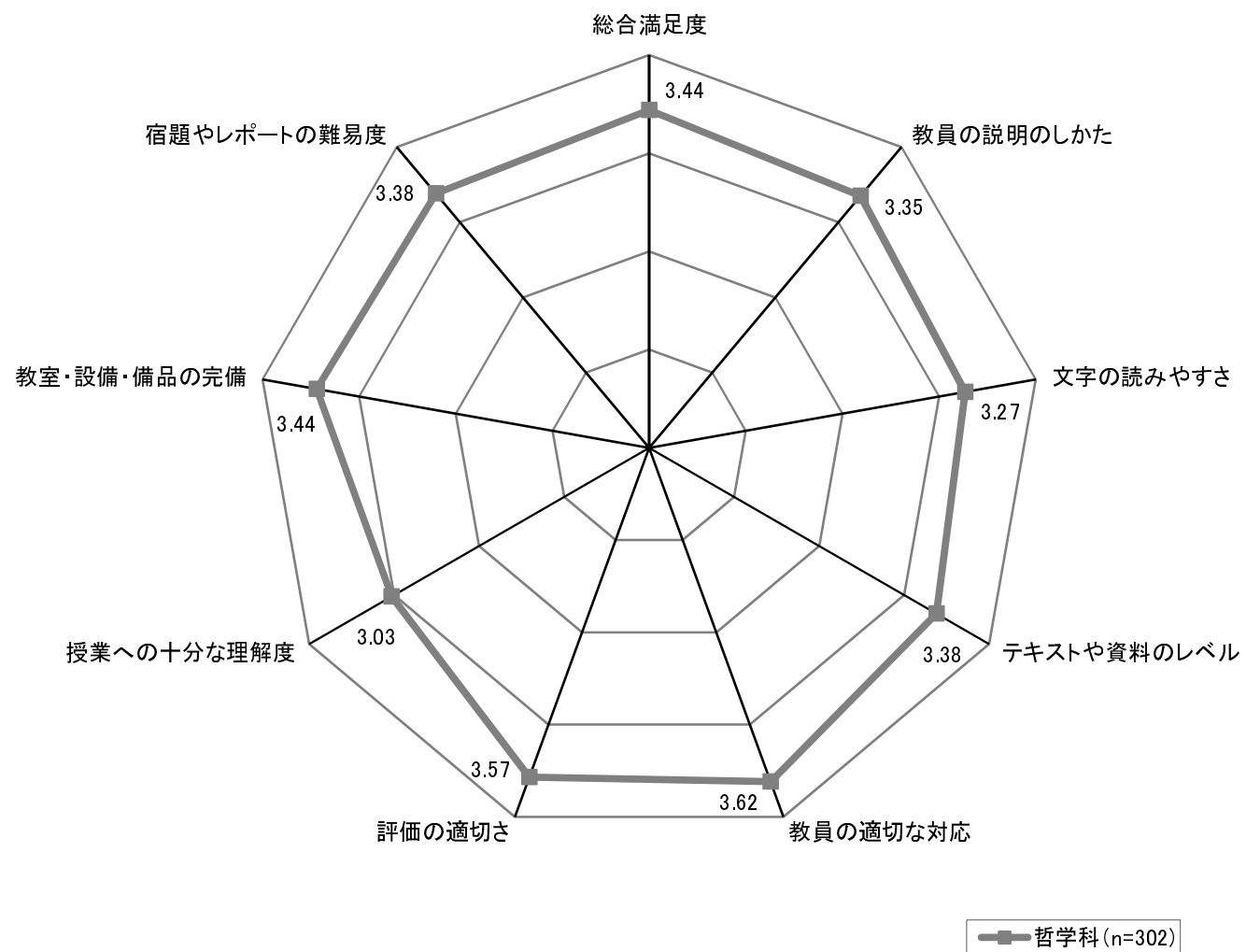
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

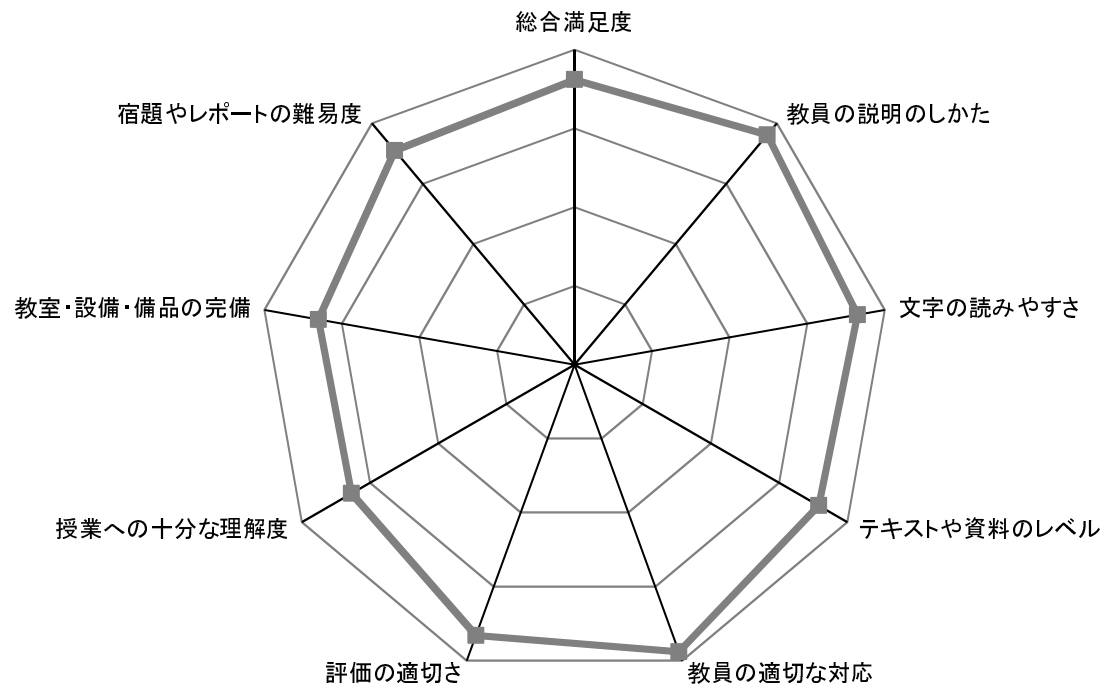


■哲学科の調査結果全体に対する感想



※4点満点

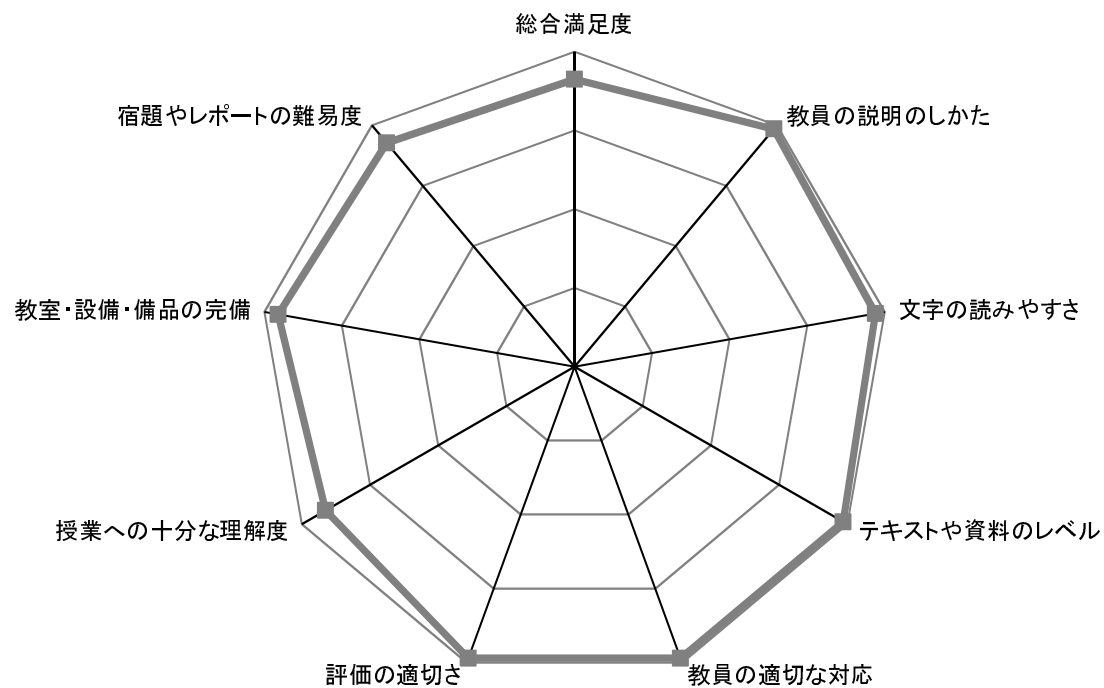
各教員別



—■— 教員得点(n=48)

※4点満点

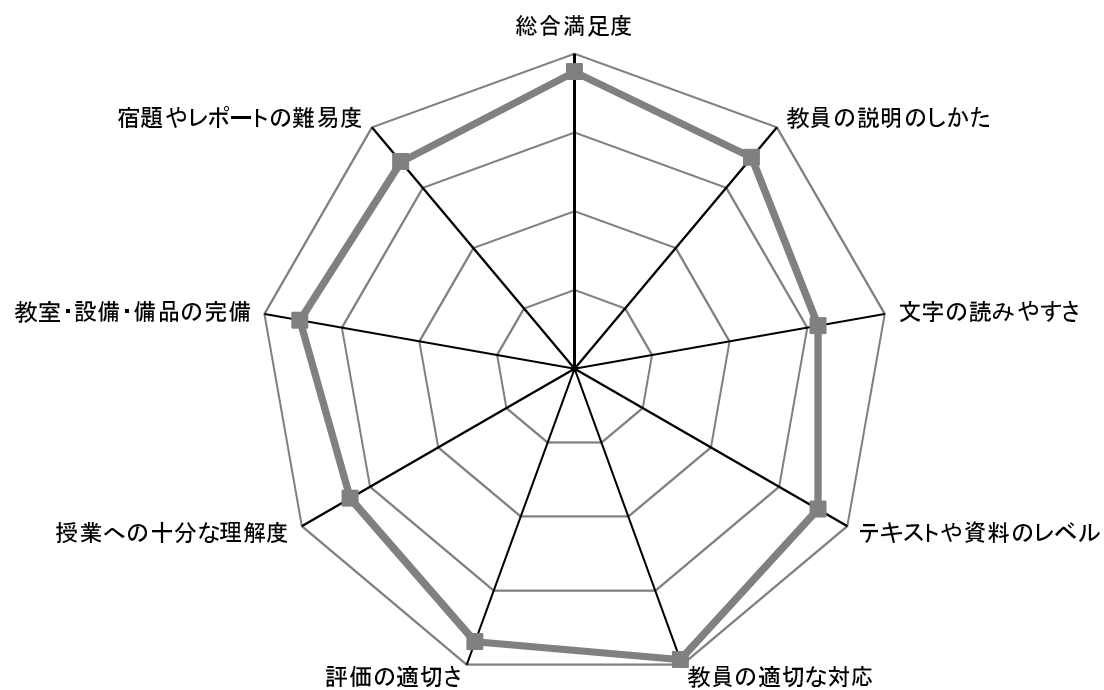
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.62	3.81	3.65	3.58	3.88	3.66	3.27	3.30	3.55



—■— 教員得点(n=17)

※4点満点

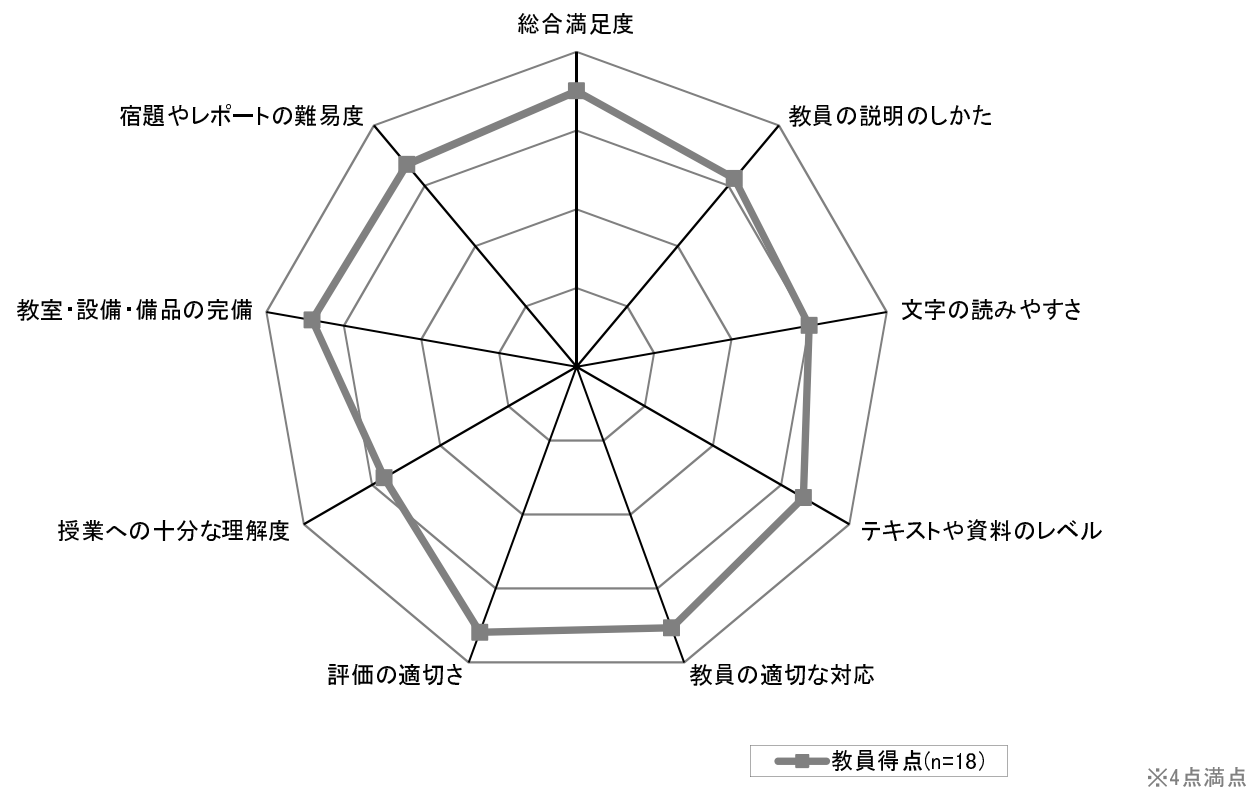
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.65	3.94	3.88	3.94	3.94	3.94	3.65	3.82	3.71



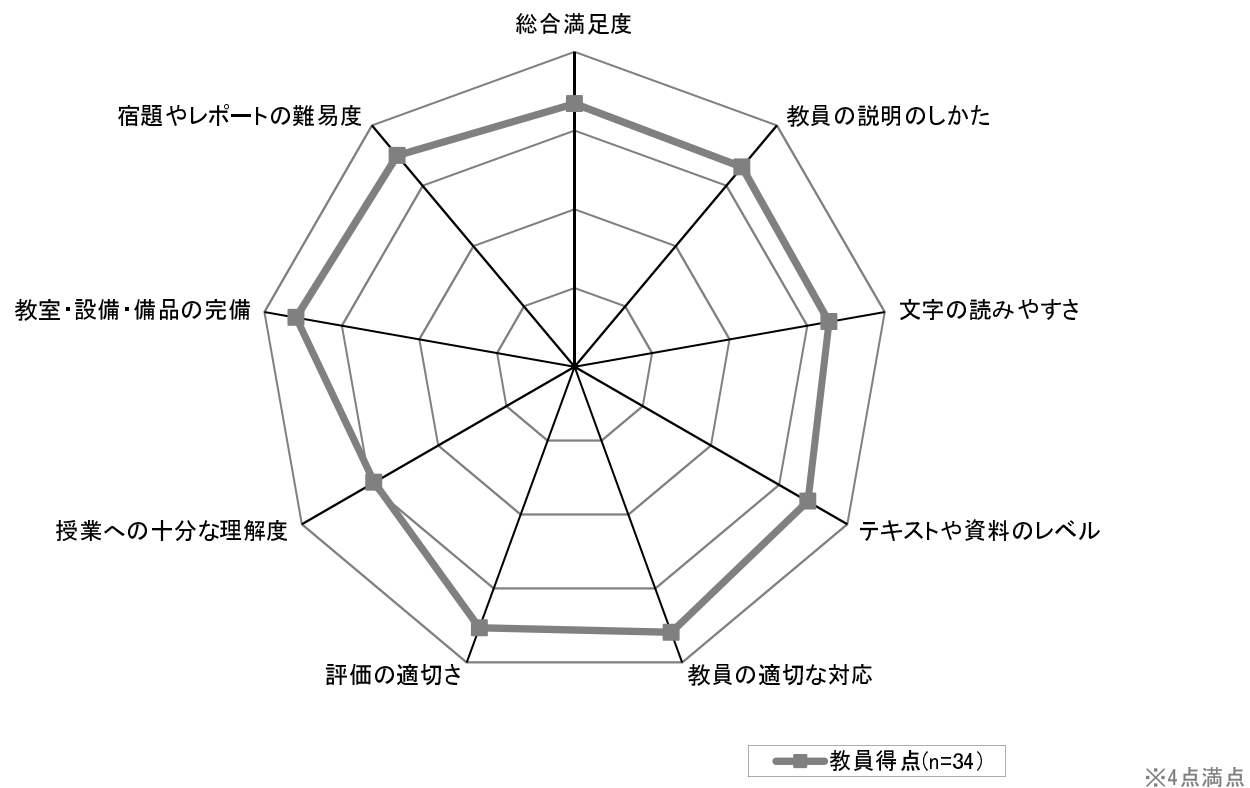
—■— 教員得点(n=14)

※4点満点

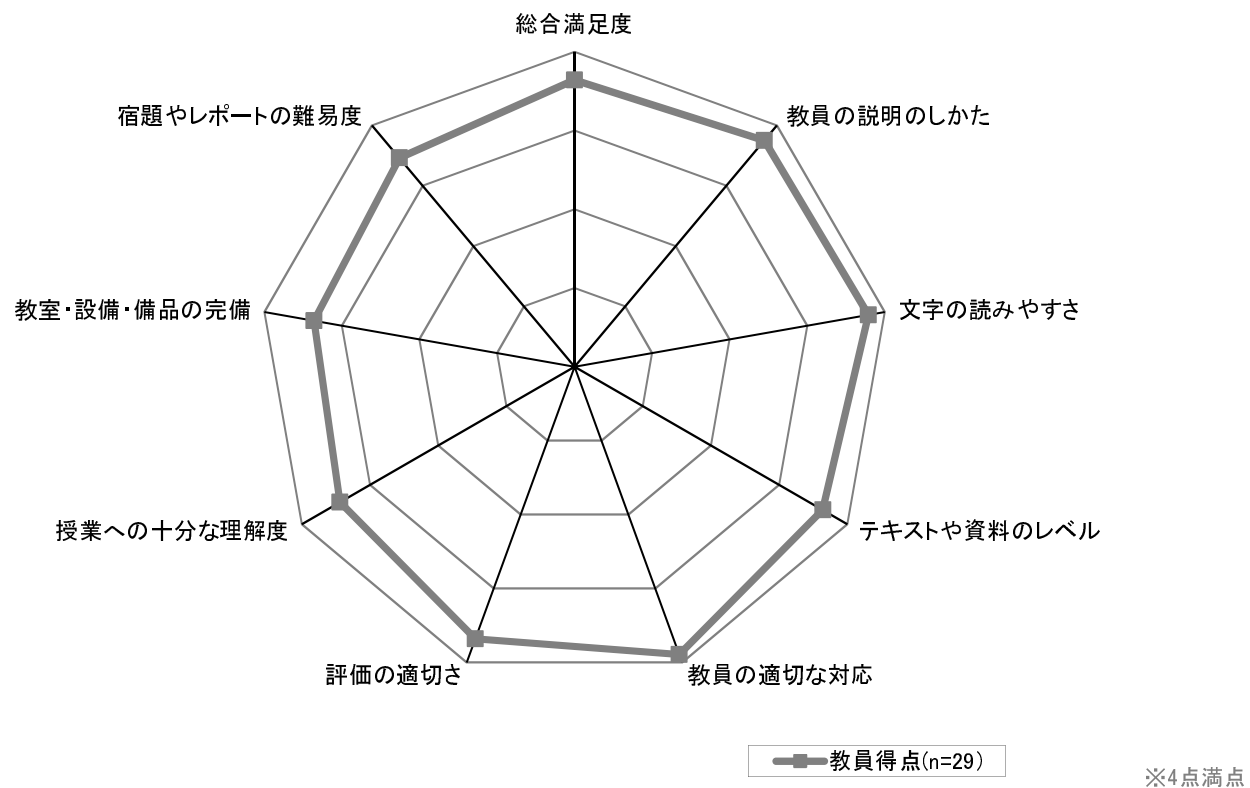
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.77	3.50	3.14	3.57	3.93	3.69	3.29	3.54	3.43



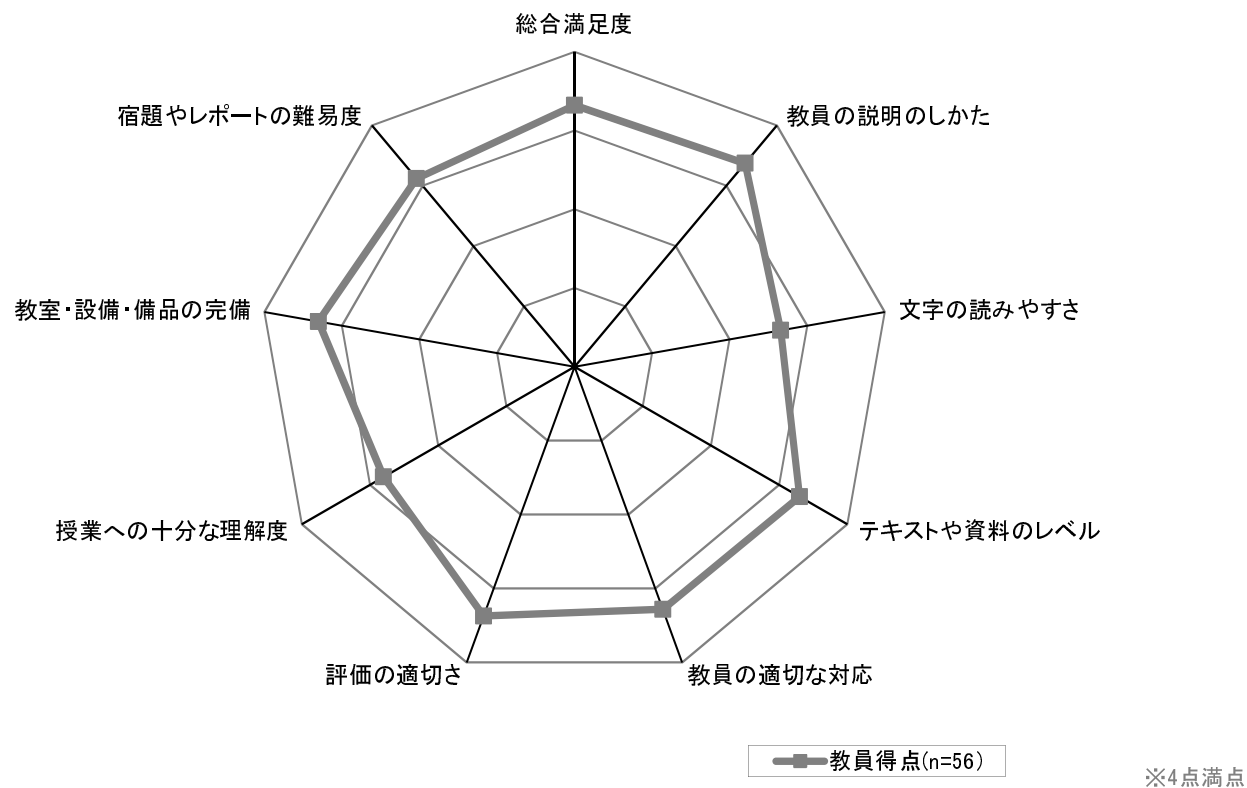
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.50	3.12	3.00	3.33	3.53	3.59	2.82	3.41	3.35



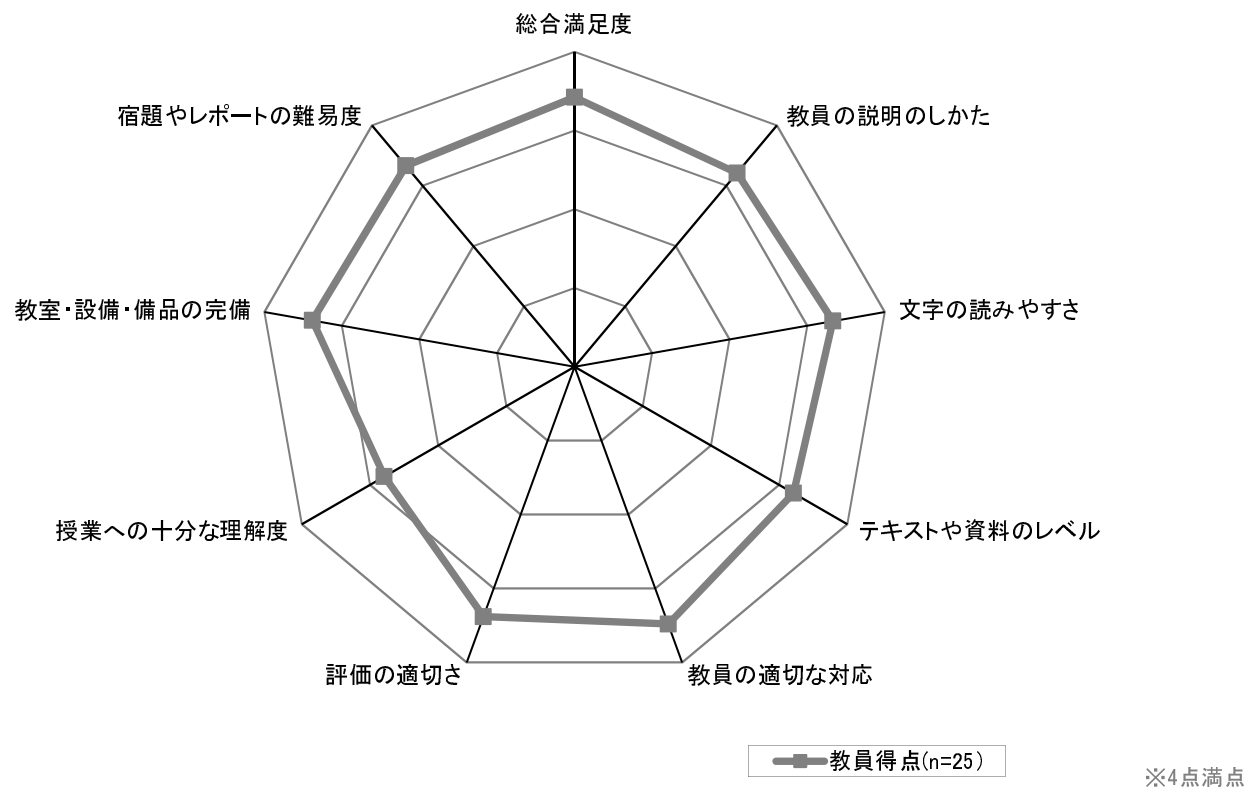
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.34	3.31	3.28	3.42	3.59	3.53	2.94	3.59	3.50



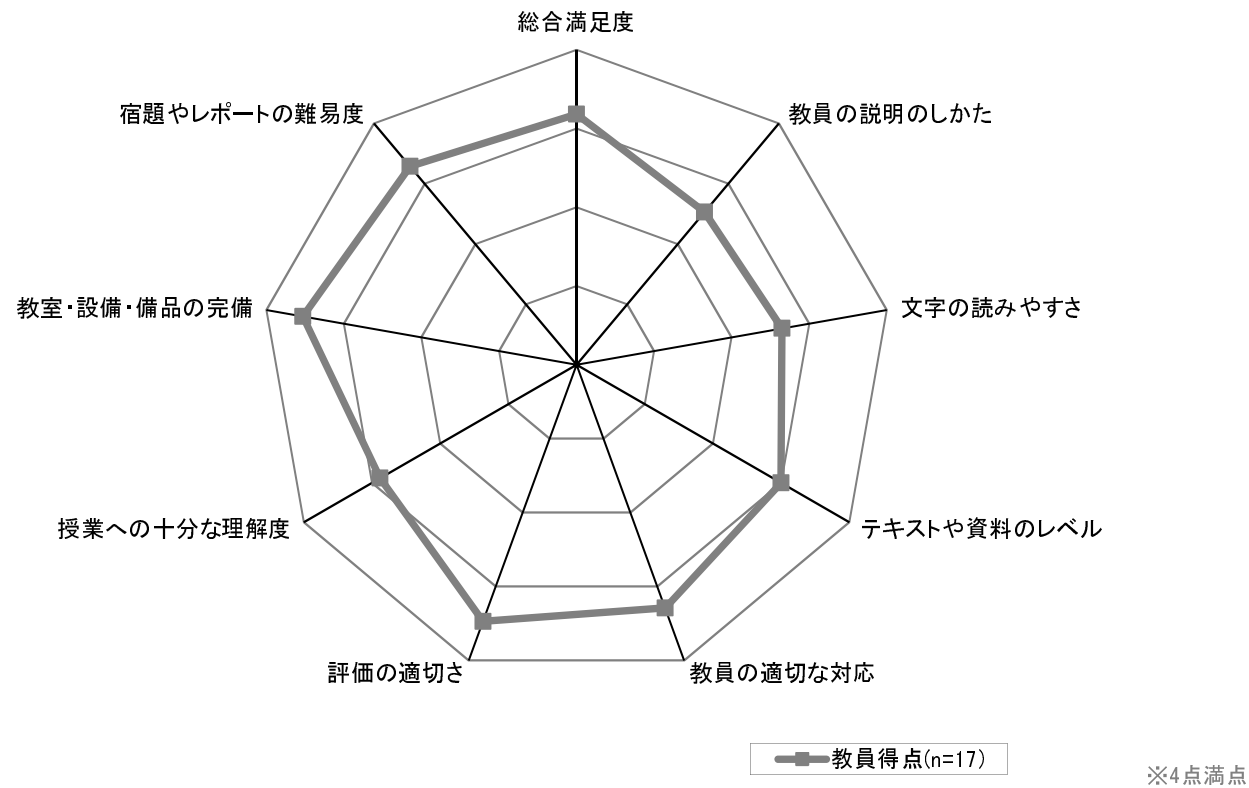
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.64	3.75	3.79	3.64	3.89	3.68	3.44	3.36	3.46



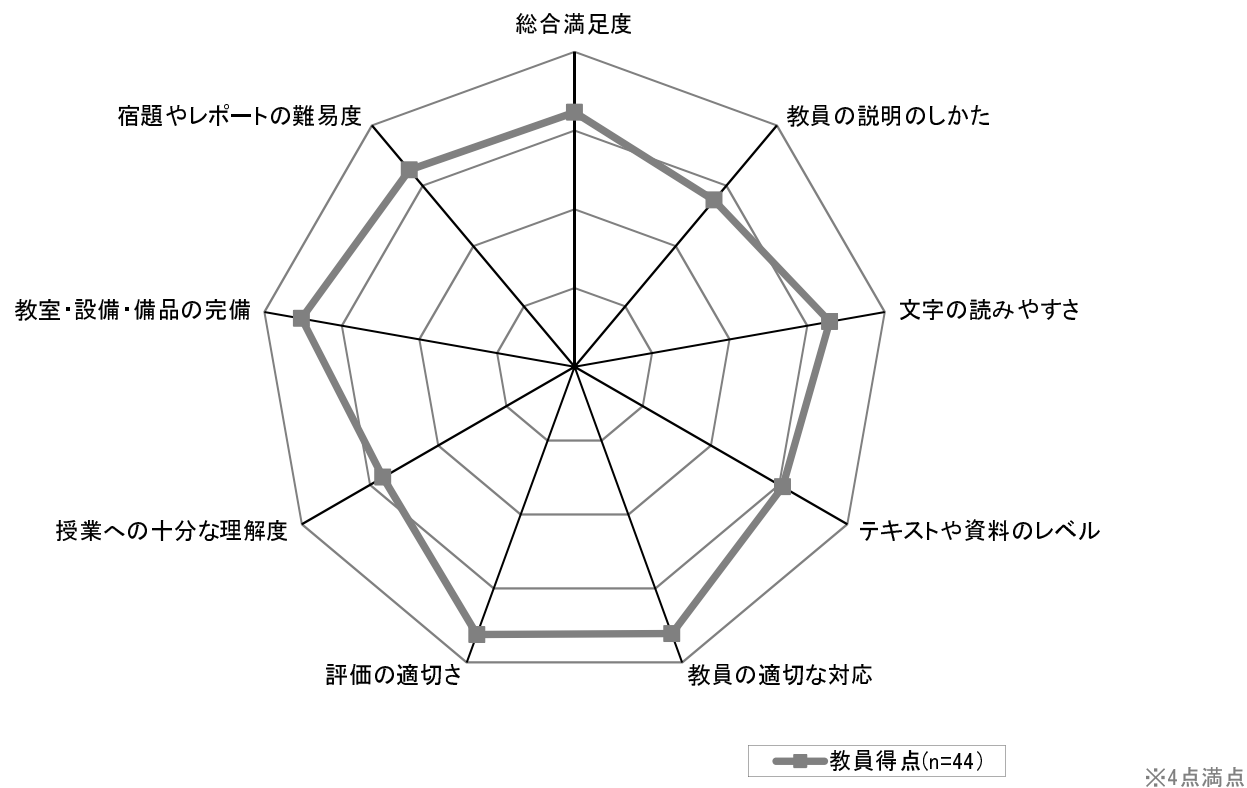
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.32	3.37	2.66	3.30	3.28	3.37	2.80	3.30	3.12



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.42	3.21	3.33	3.21	3.48	3.38	2.79	3.38	3.33



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.18	2.53	2.65	3.00	3.29	3.47	2.88	3.53	3.29



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.44	3.35	3.27	3.38	3.62	3.57	3.03	3.44	3.38
教員平均値	3.23	2.76	3.29	3.05	3.61	3.62	2.81	3.52	3.26

2. 史学科

学科全体

回答者の属性

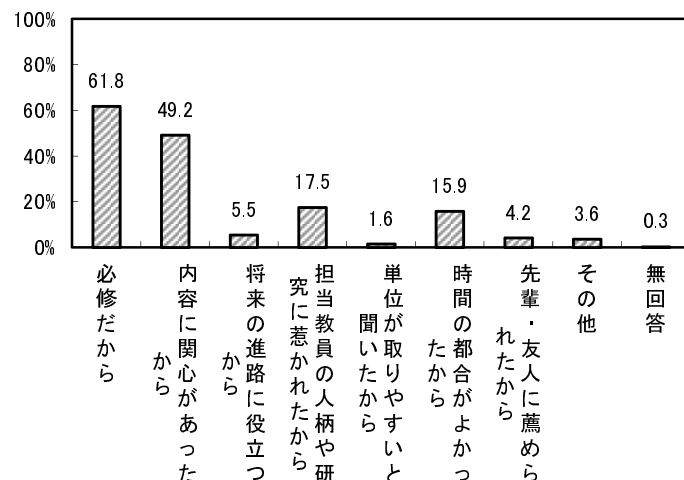
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
309人	34.3%	27.2%	23.9%	12.0%	1.3%	1.0%	0.3%

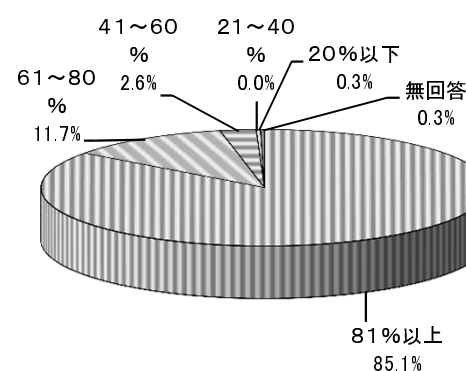
◆性別

回答者数	男	女	無回答
309人	41.7%	57.0%	1.3%

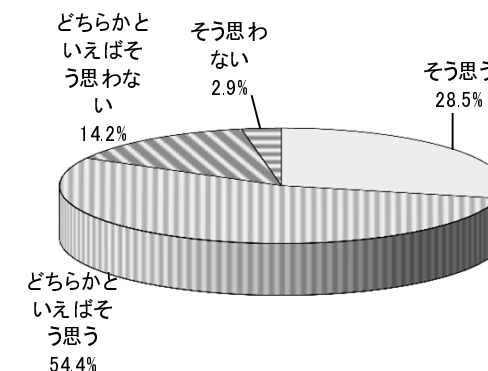
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



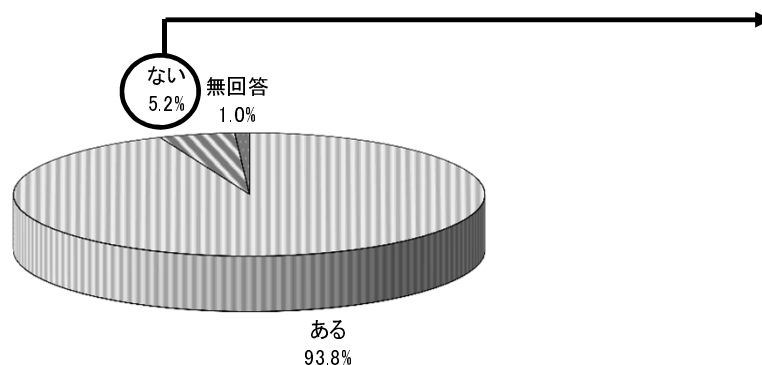
Q2. 授業の出席率



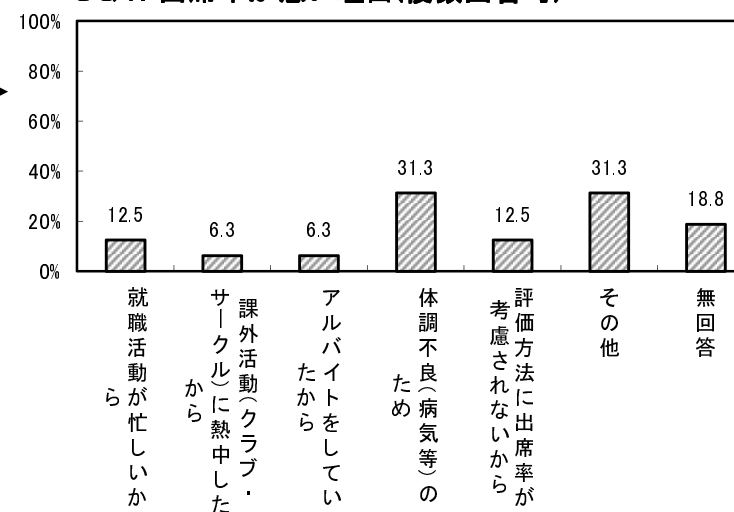
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



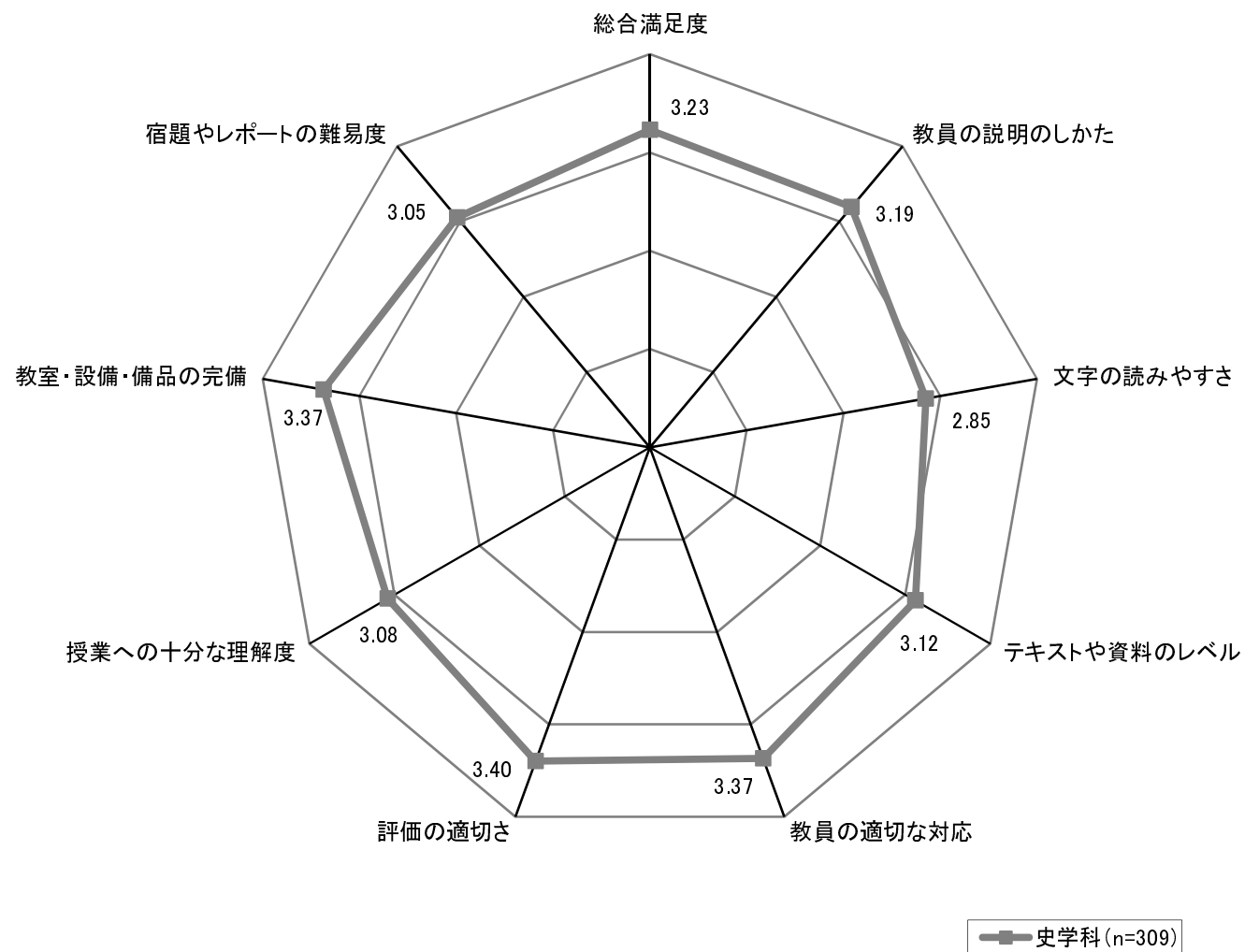
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

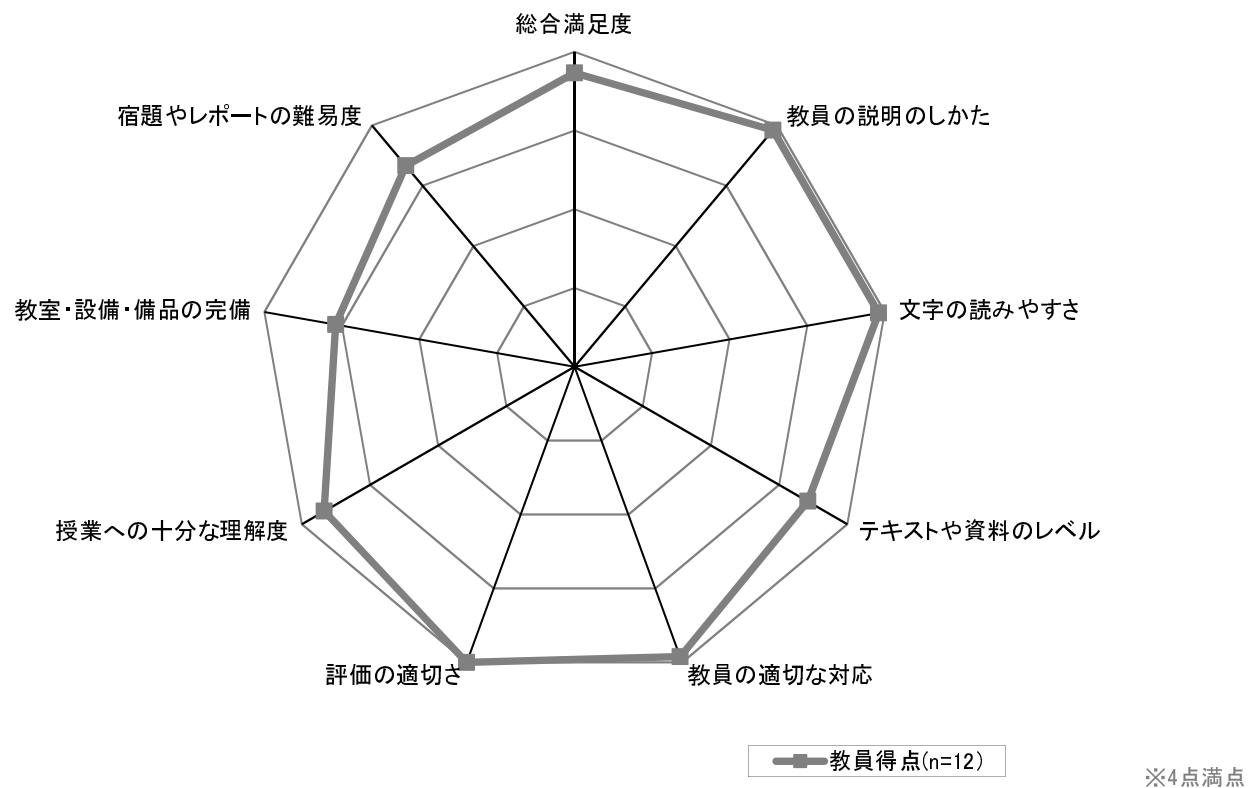


■史学科の調査結果全体に対する感想

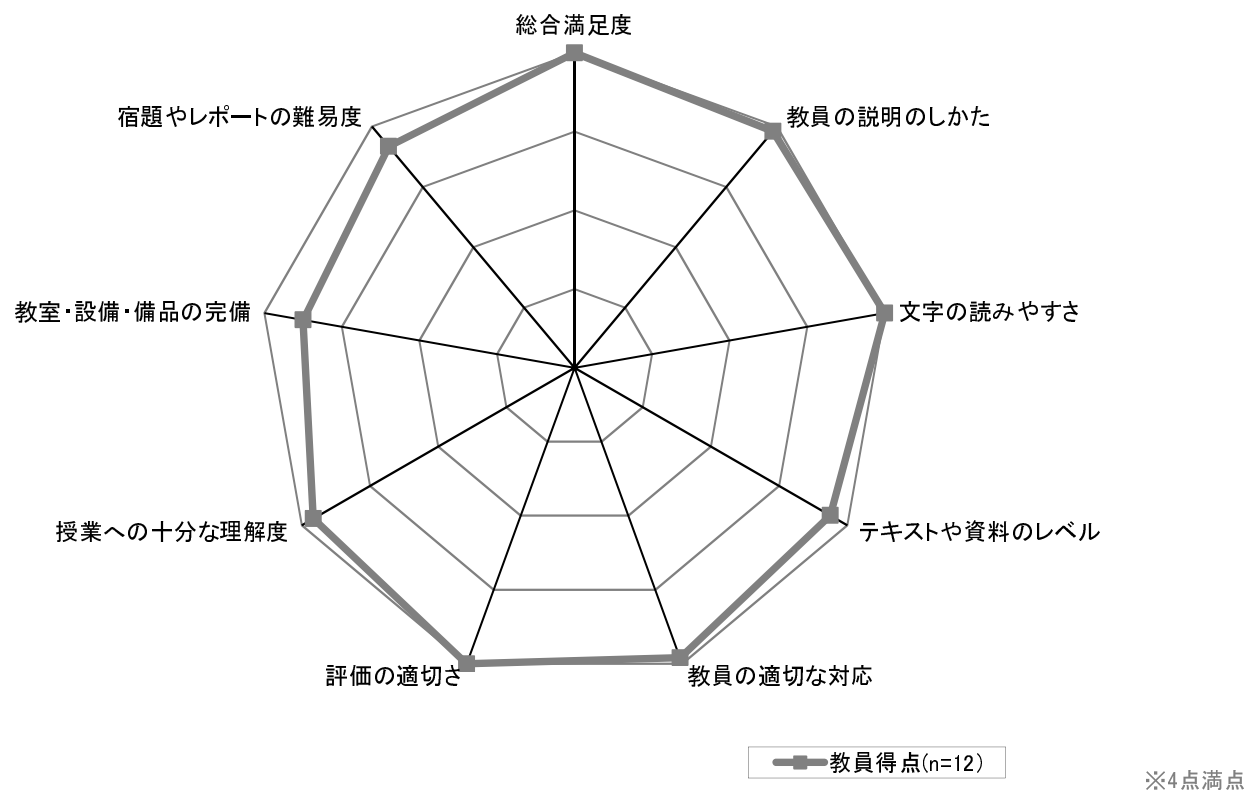


※4点満点

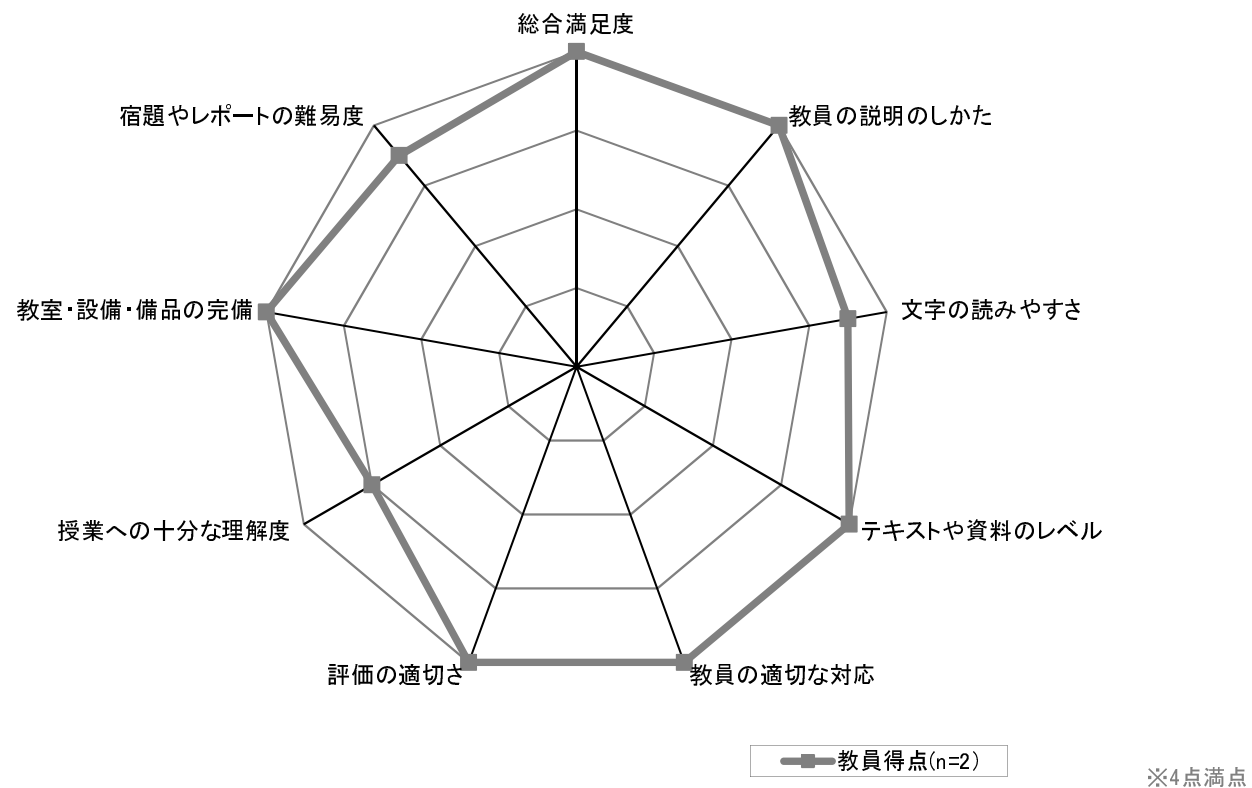
各教員別



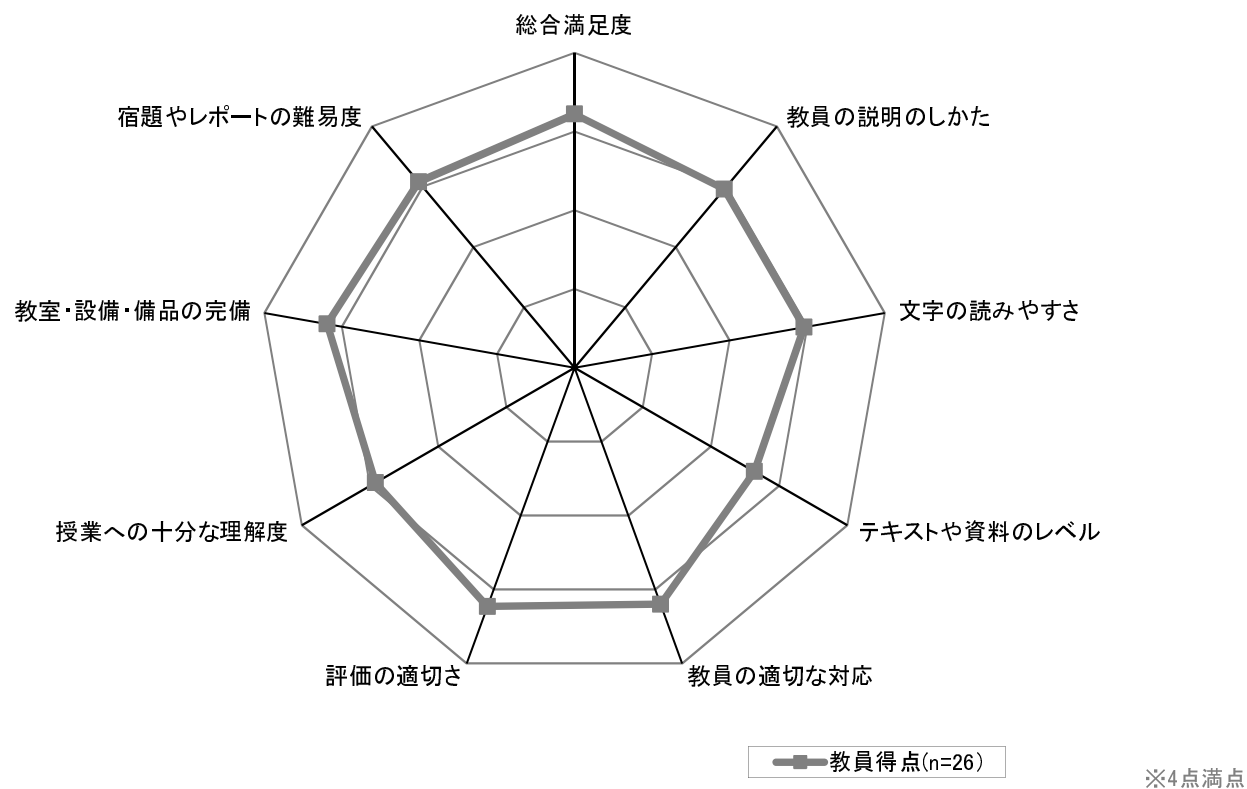
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	3.73	3.92	3.92	3.42	3.92	4.00	3.67	3.08	3.33



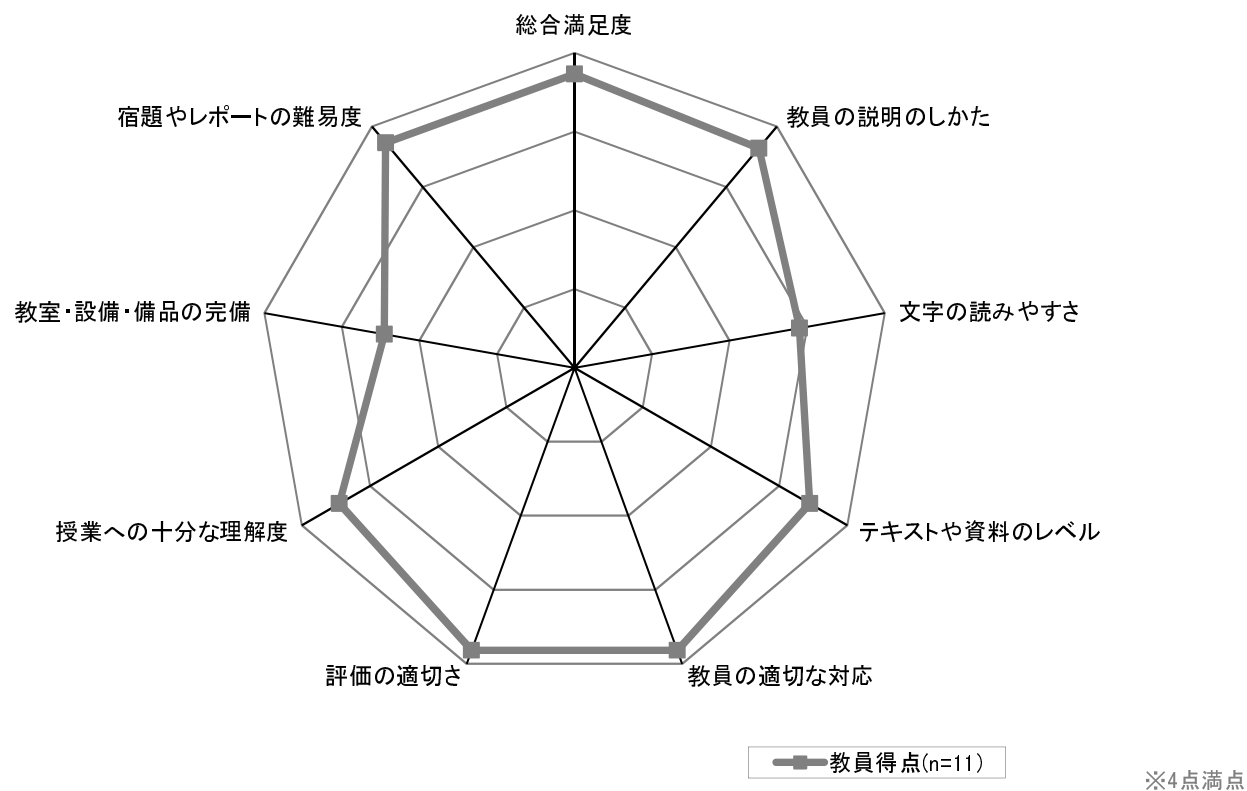
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	4.00	3.92	4.00	3.75	3.92	4.00	3.83	3.50	3.67



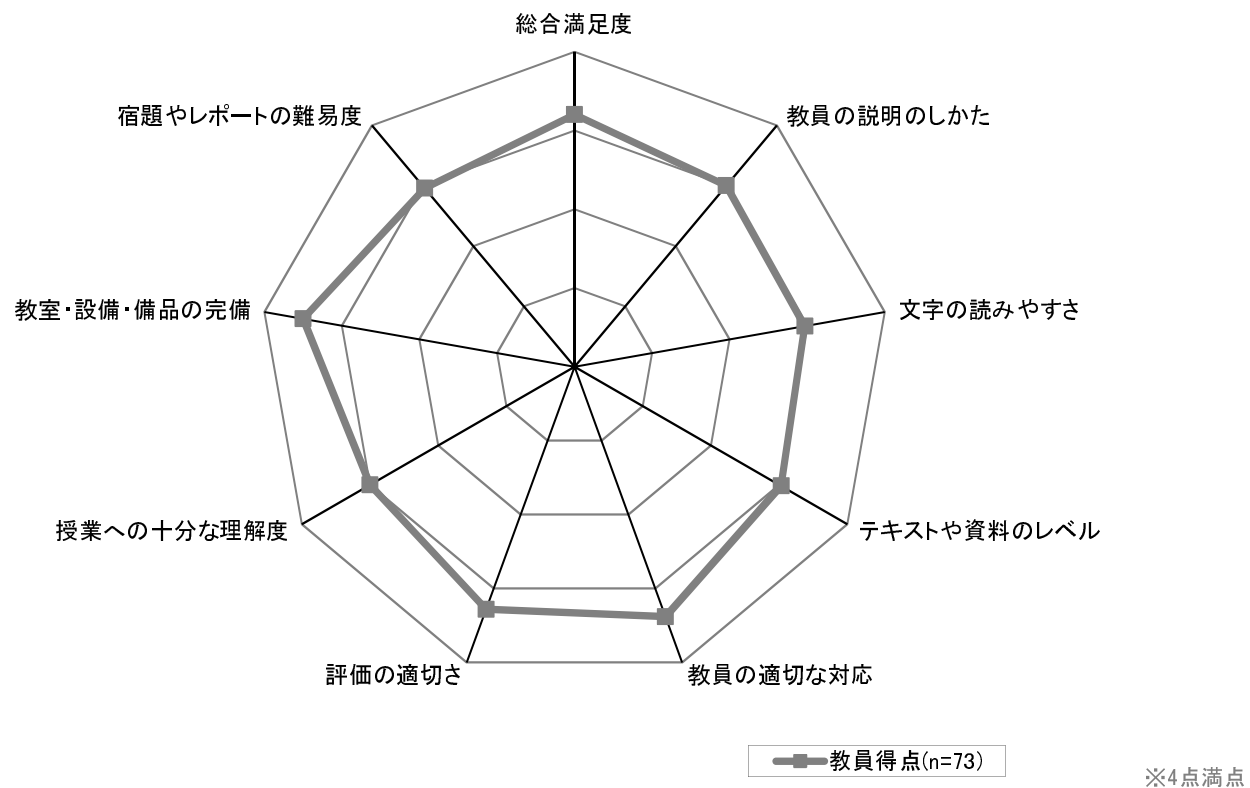
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	4.00	4.00	3.50	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	3.50



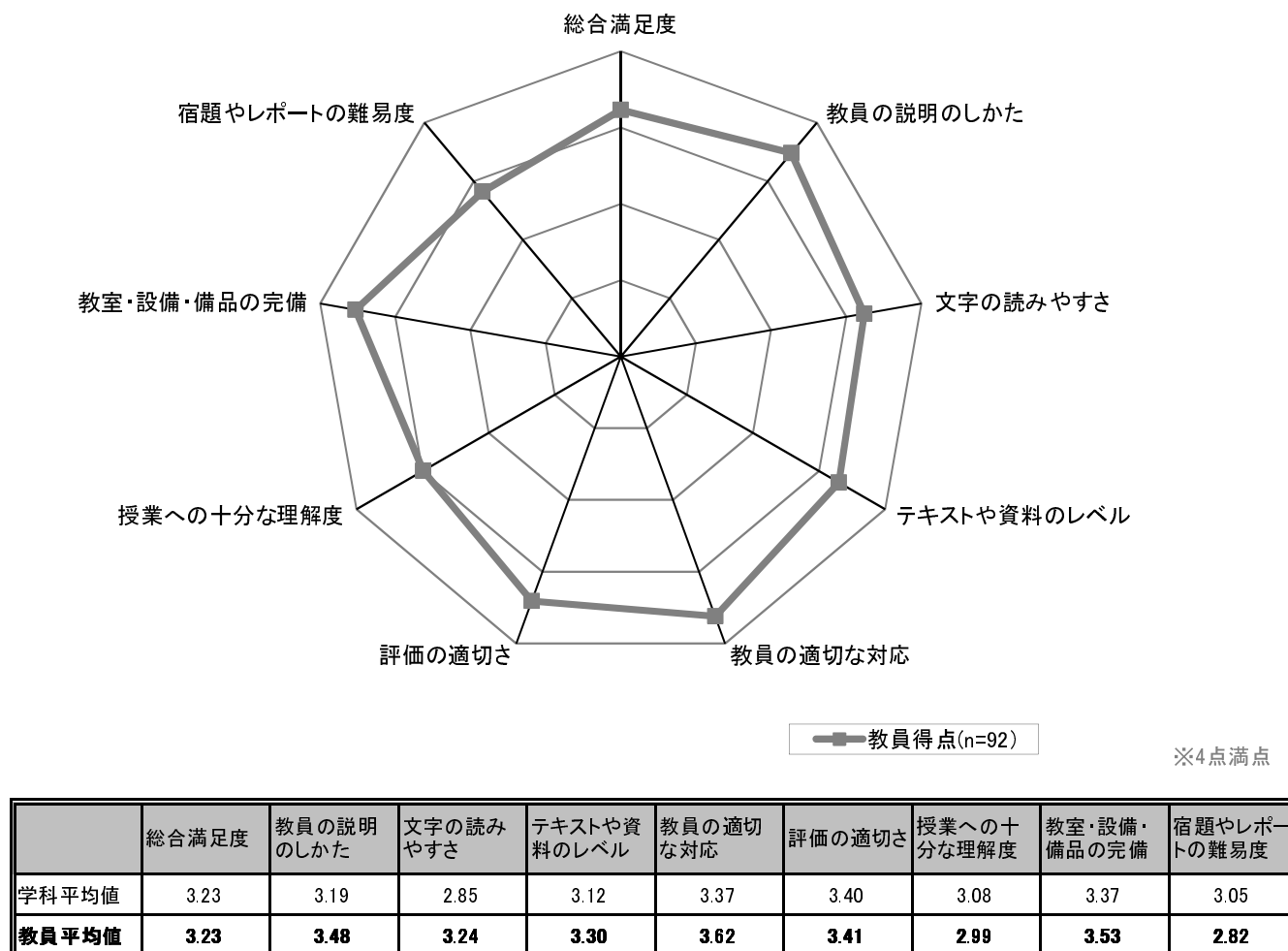
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	3.22	2.96	2.96	2.64	3.20	3.23	2.92	3.19	3.08

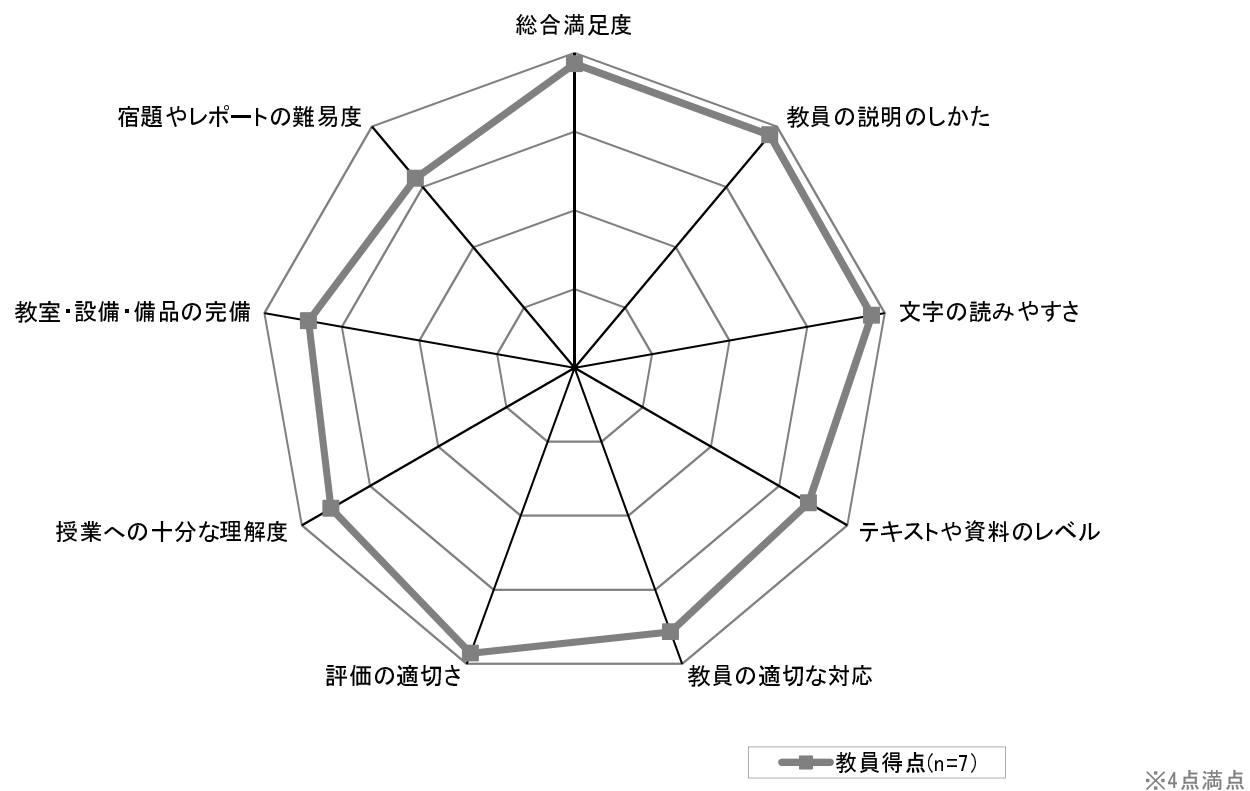


	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	3.73	3.64	2.90	3.45	3.82	3.82	3.45	2.45	3.73

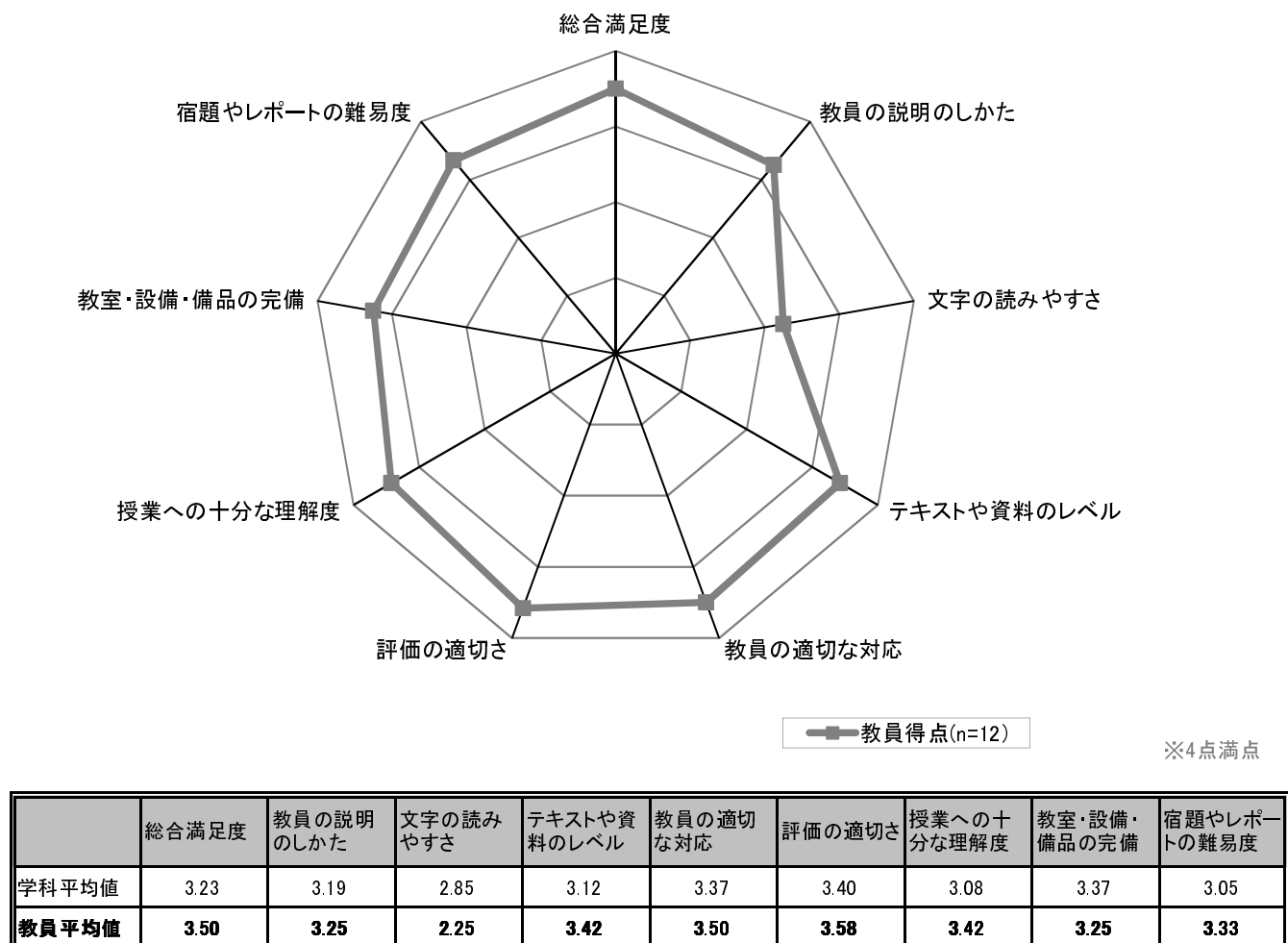


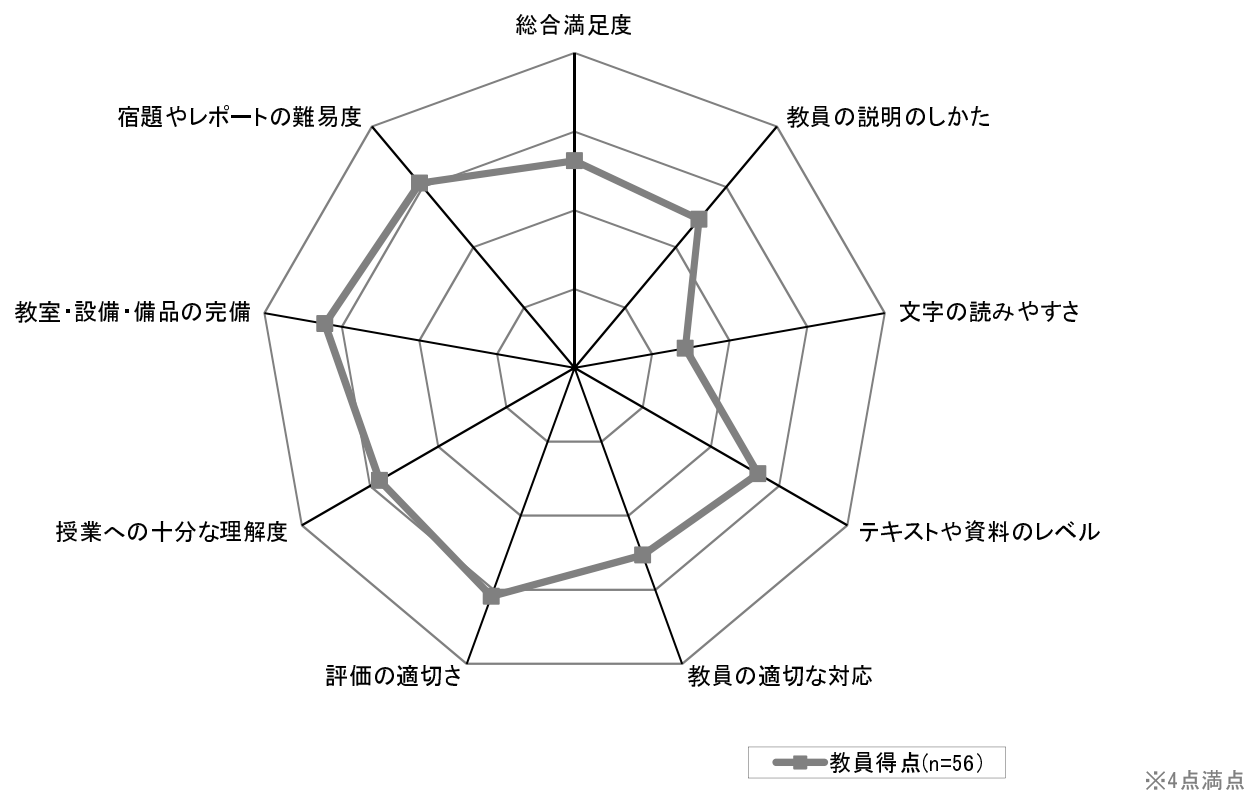
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	3.20	3.00	2.97	3.03	3.38	3.28	3.00	3.50	2.96



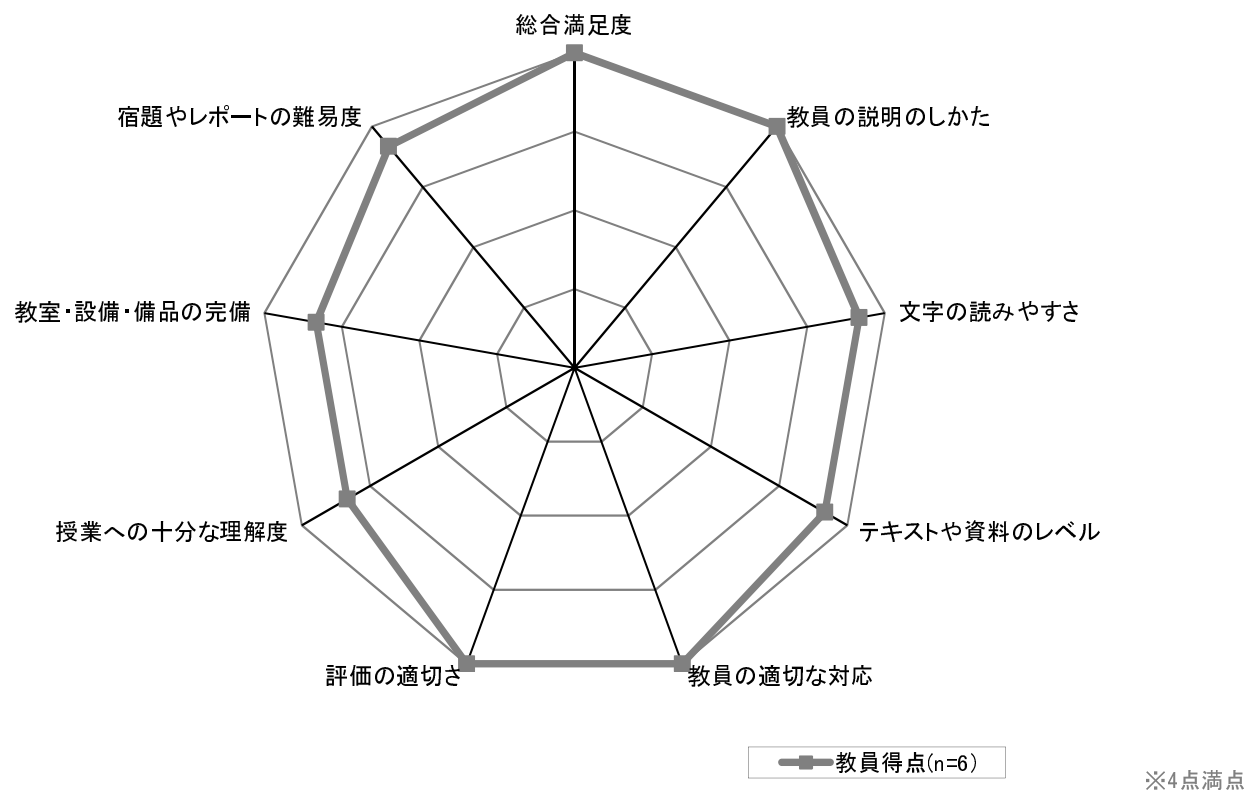


	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	3.86	3.86	3.83	3.43	3.57	3.86	3.57	3.43	3.14





	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	2.63	2.46	1.43	2.69	2.53	3.09	2.86	3.22	3.06



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.23	3.19	2.85	3.12	3.37	3.40	3.08	3.37	3.05
教員平均値	4.00	4.00	3.67	3.67	4.00	4.00	3.33	3.33	3.67

3. 国文学科

学科全体

回答者の属性

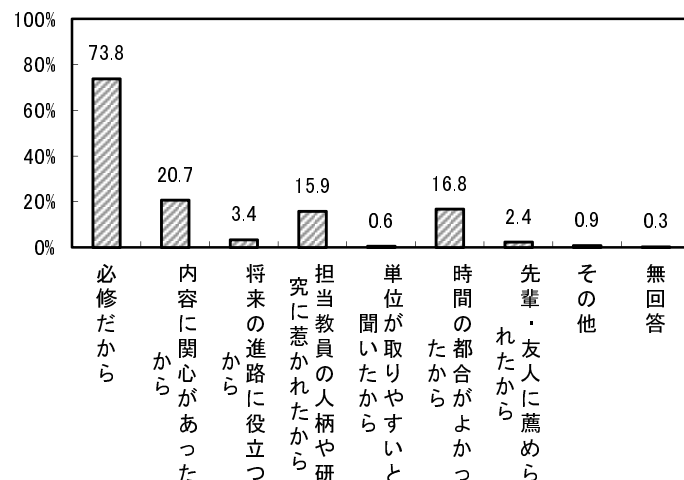
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
328人	52.7%	26.2%	12.5%	4.9%	0.6%	0.6%	2.4%

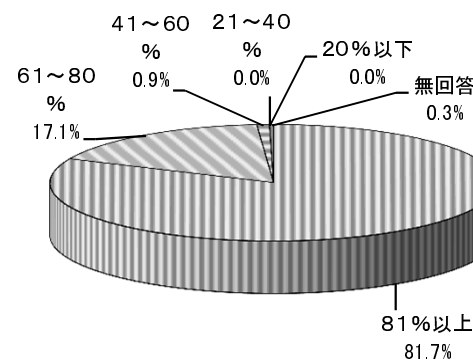
◆性別

回答者数	男	女	無回答
328人	22.6%	74.1%	3.4%

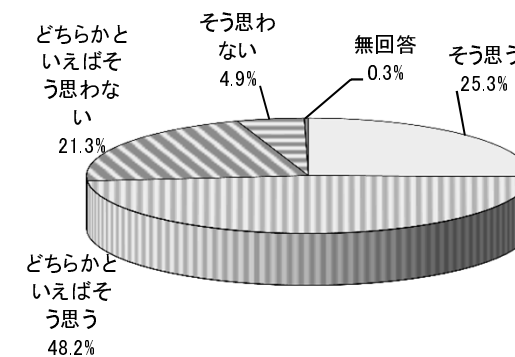
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



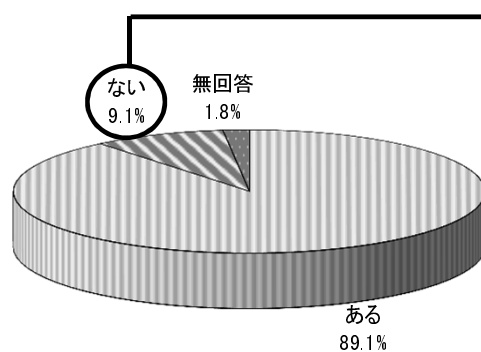
Q2. 授業の出席率



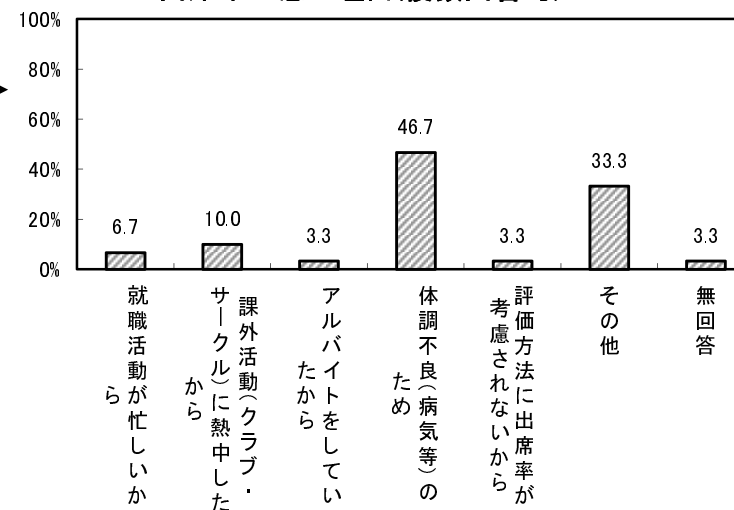
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



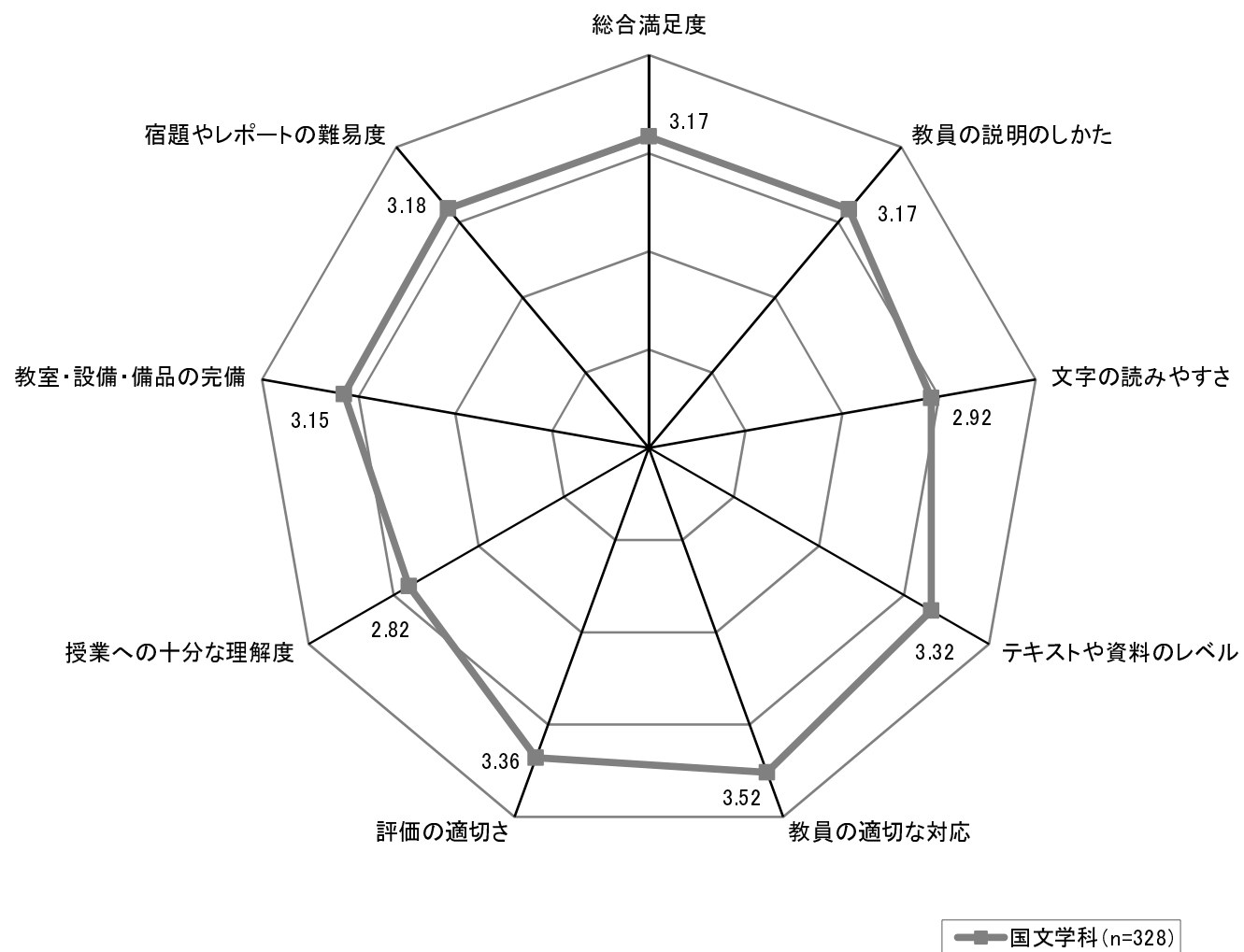
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

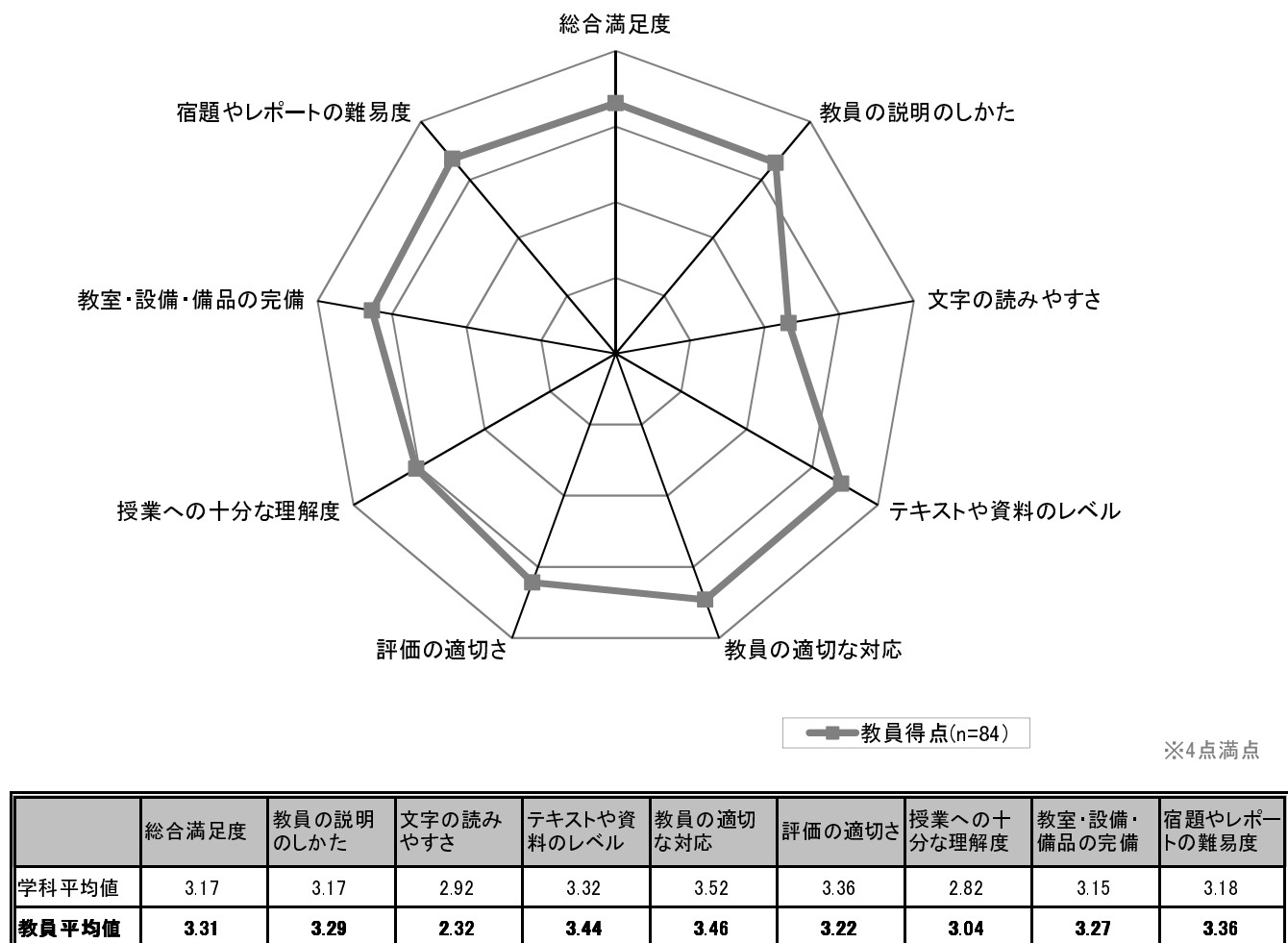


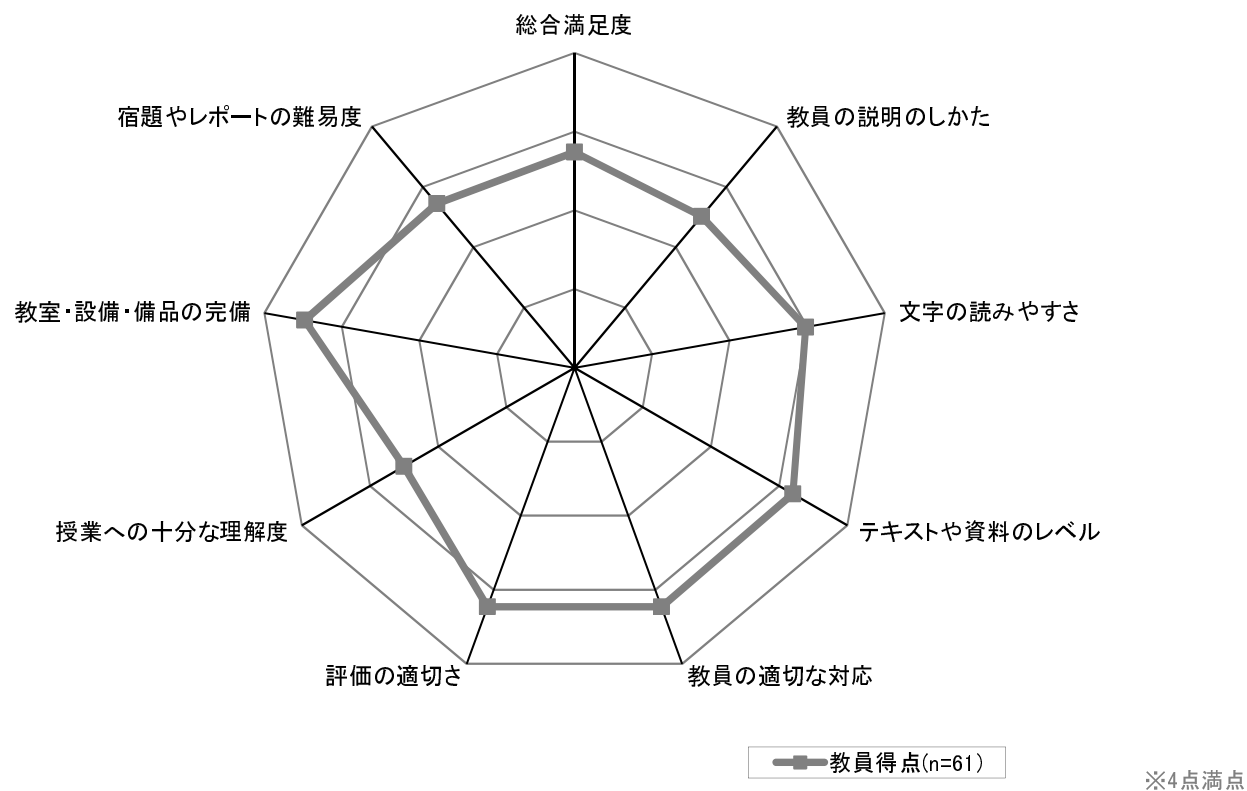
■国文学科の調査結果全体に対する感想



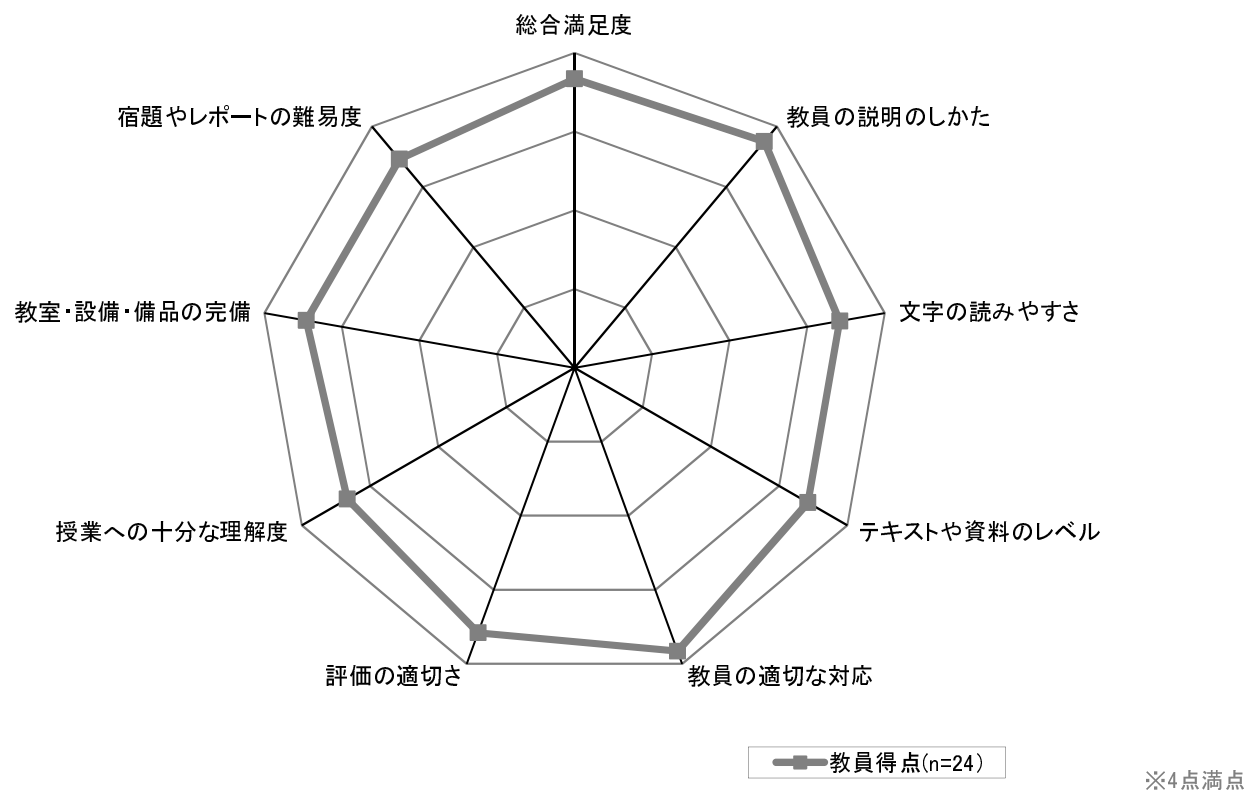
※4点満点

各教員別

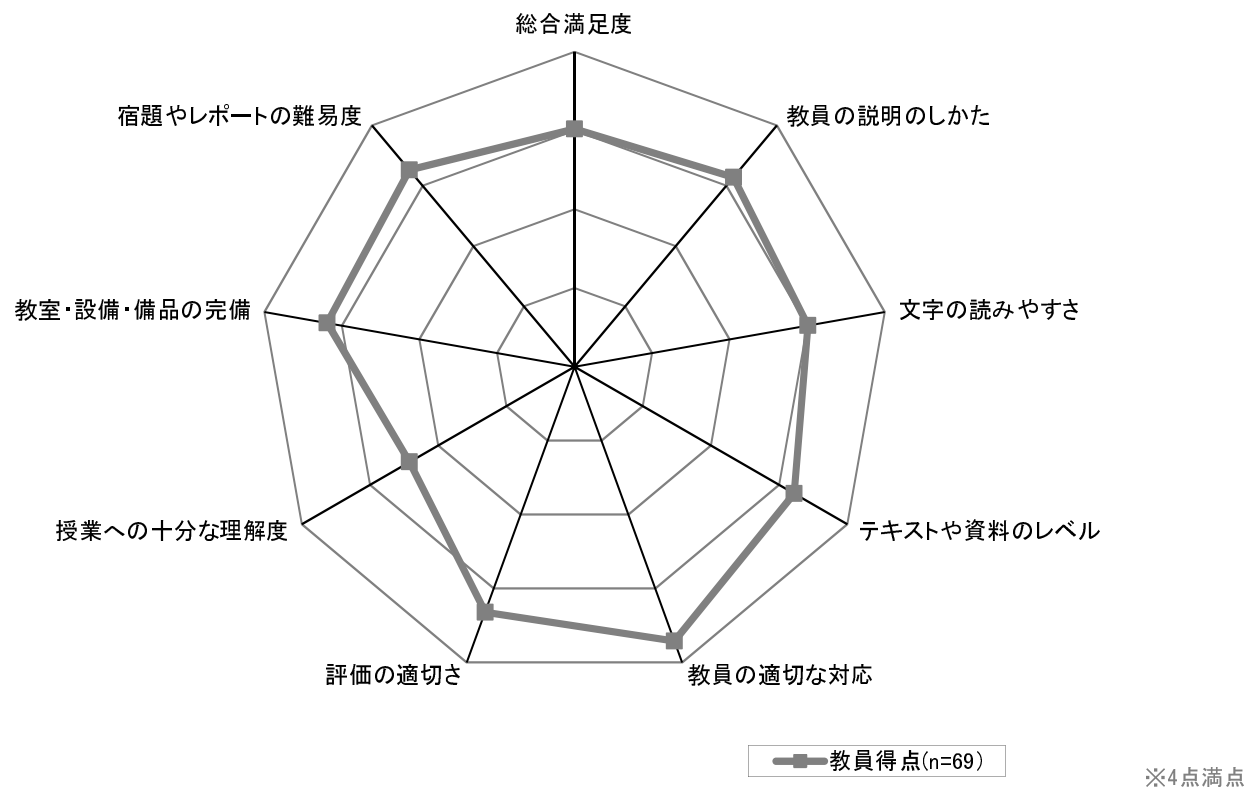




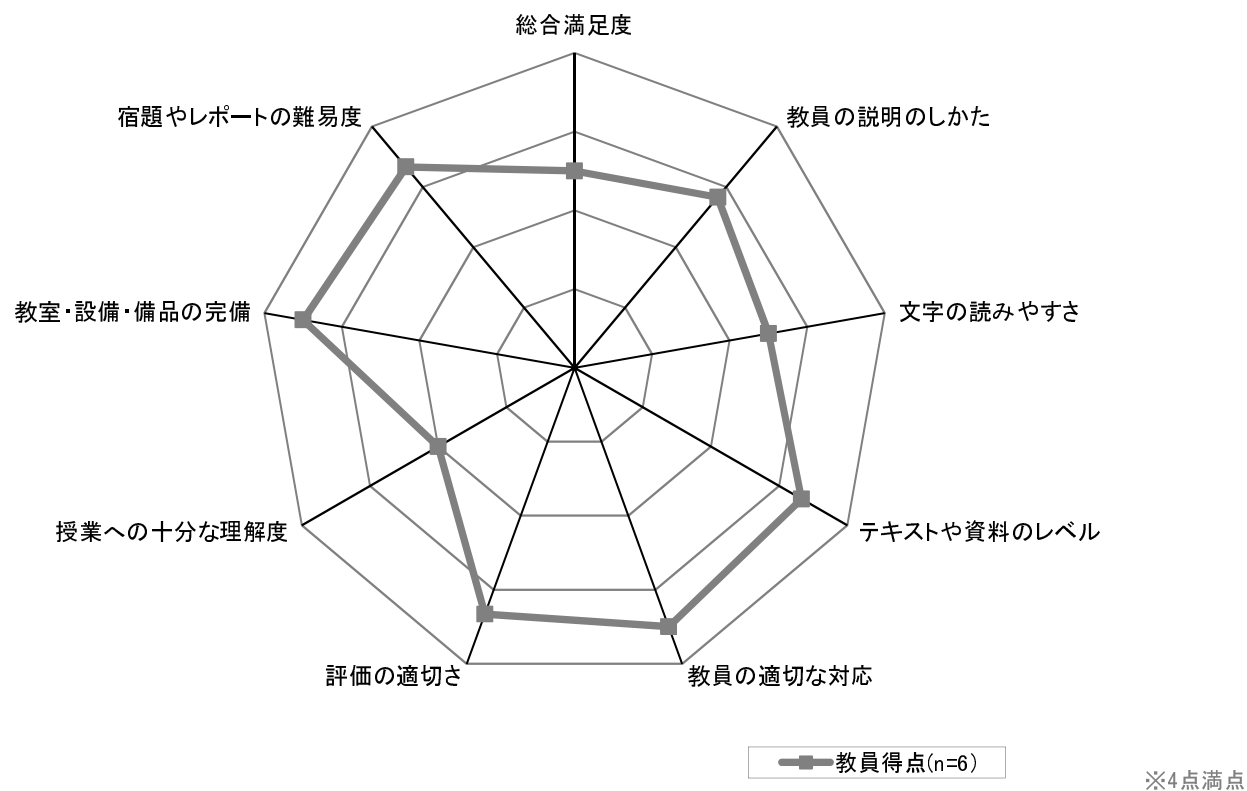
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	2.74	2.51	2.98	3.20	3.23	3.23	2.50	3.48	2.72



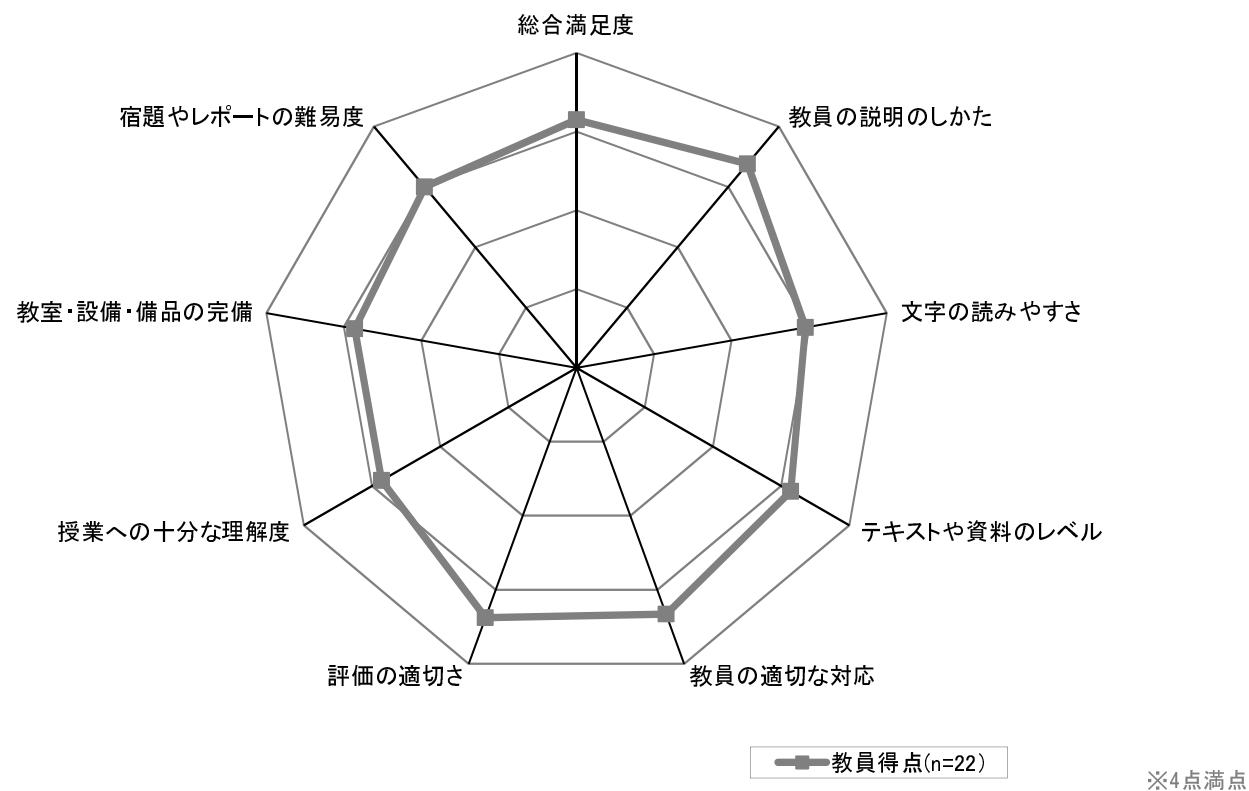
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	3.67	3.75	3.42	3.42	3.83	3.58	3.33	3.46	3.46



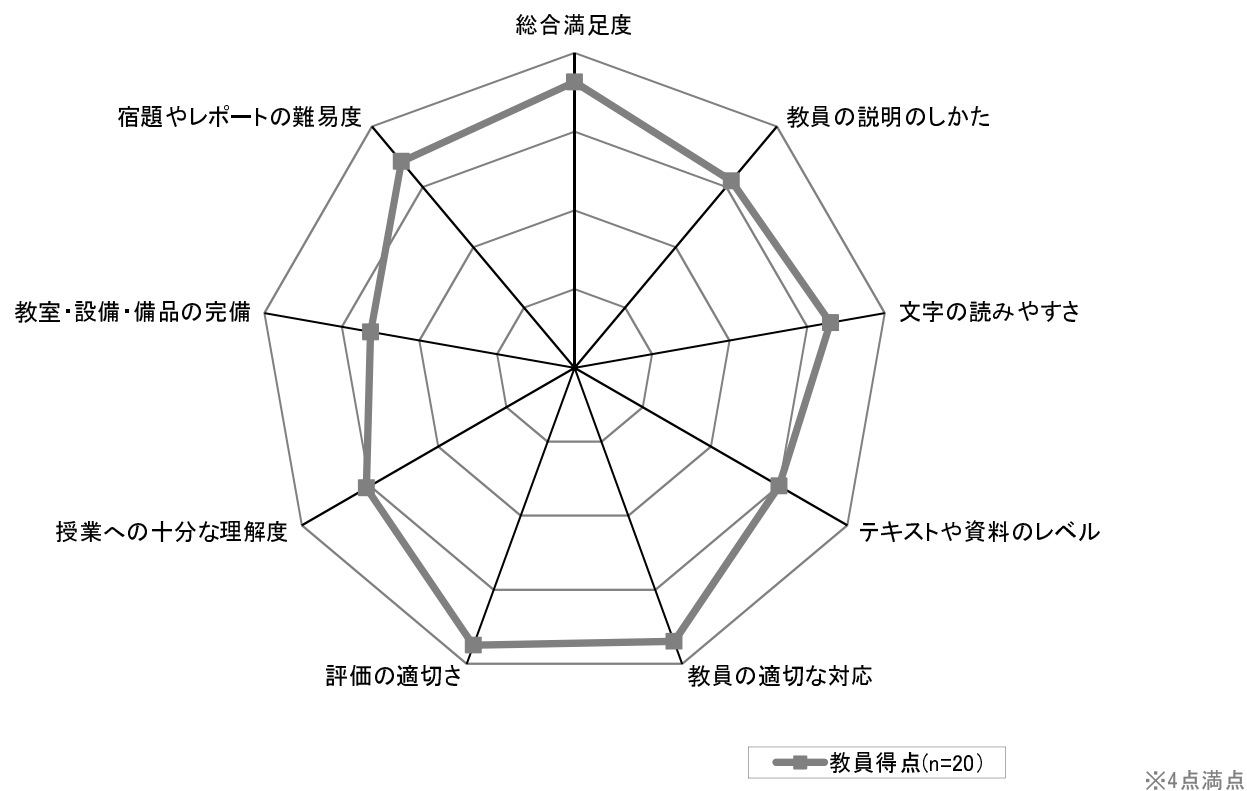
	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	3.02	3.14	3.01	3.22	3.71	3.32	2.42	3.19	3.26



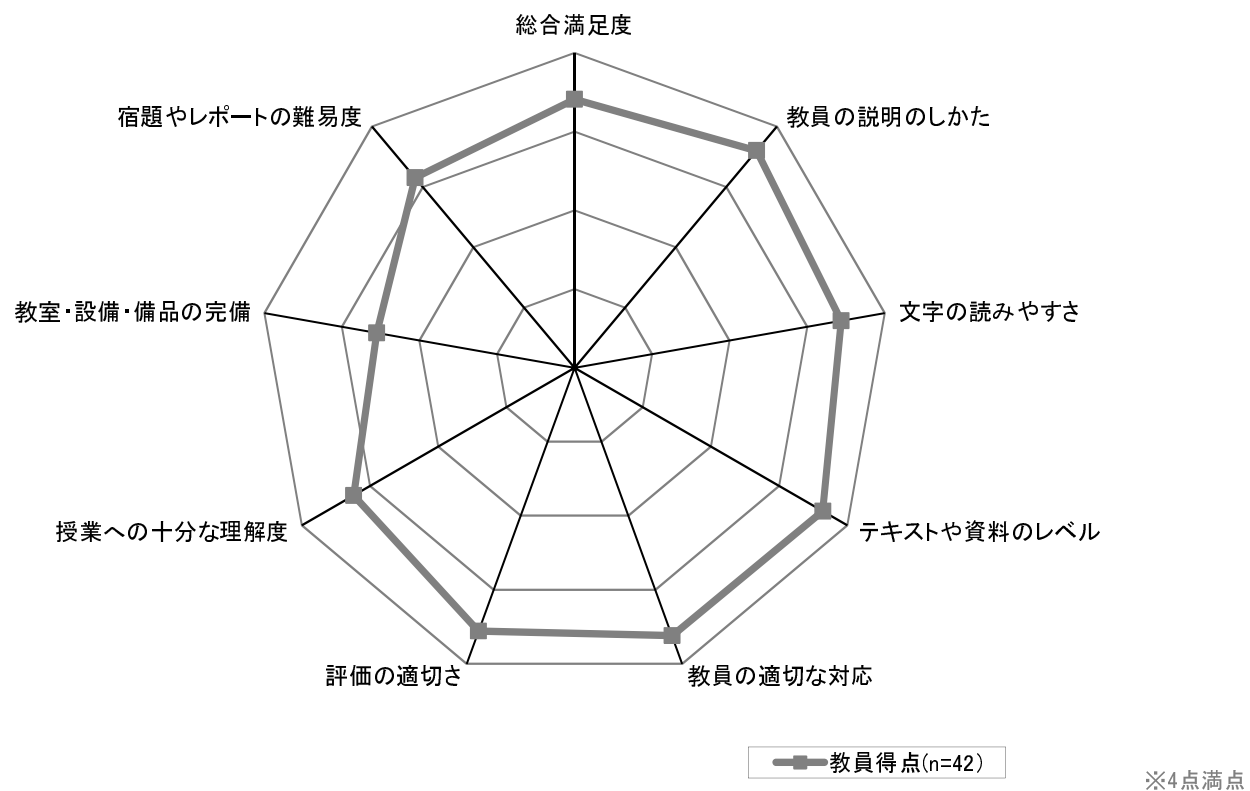
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	2.50	2.83	2.50	3.33	3.50	3.33	2.00	3.50	3.33



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	3.15	3.38	2.95	3.14	3.33	3.38	2.86	2.86	3.00



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	3.63	3.10	3.30	3.00	3.70	3.75	3.05	2.63	3.42



	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.17	3.17	2.92	3.32	3.52	3.36	2.82	3.15	3.18
教員平均値	3.41	3.60	3.44	3.64	3.62	3.56	3.24	2.55	3.15

4. 英文学科

学科全体

回答者の属性

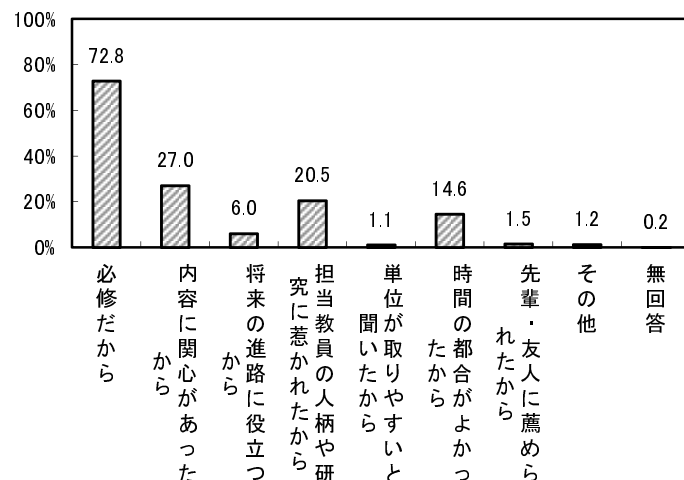
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
810人	14.0%	47.7%	24.6%	11.9%	0.4%	0.6%	1.0%

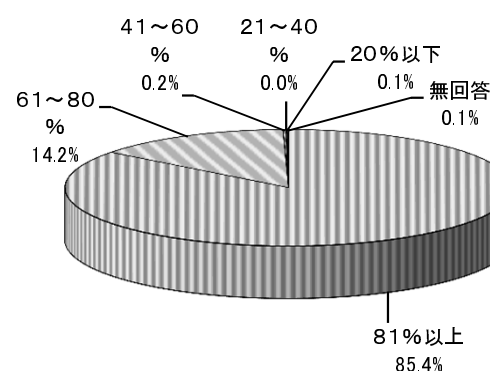
◆性別

回答者数	男	女	無回答
810人	28.8%	68.3%	3.0%

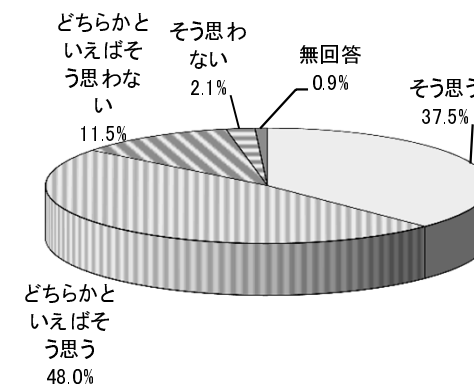
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



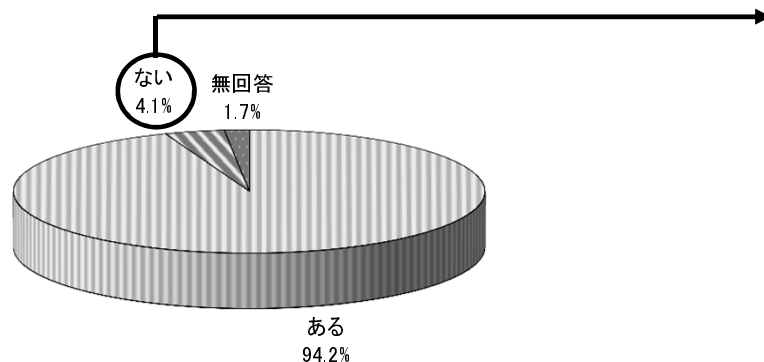
Q2. 授業の出席率



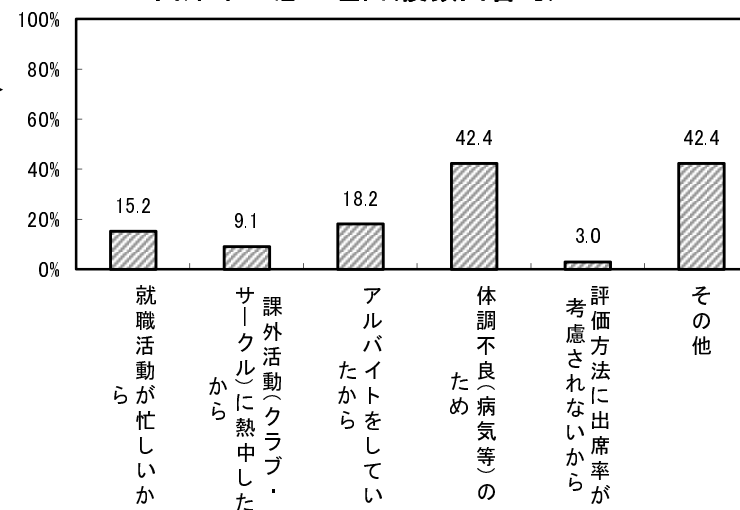
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



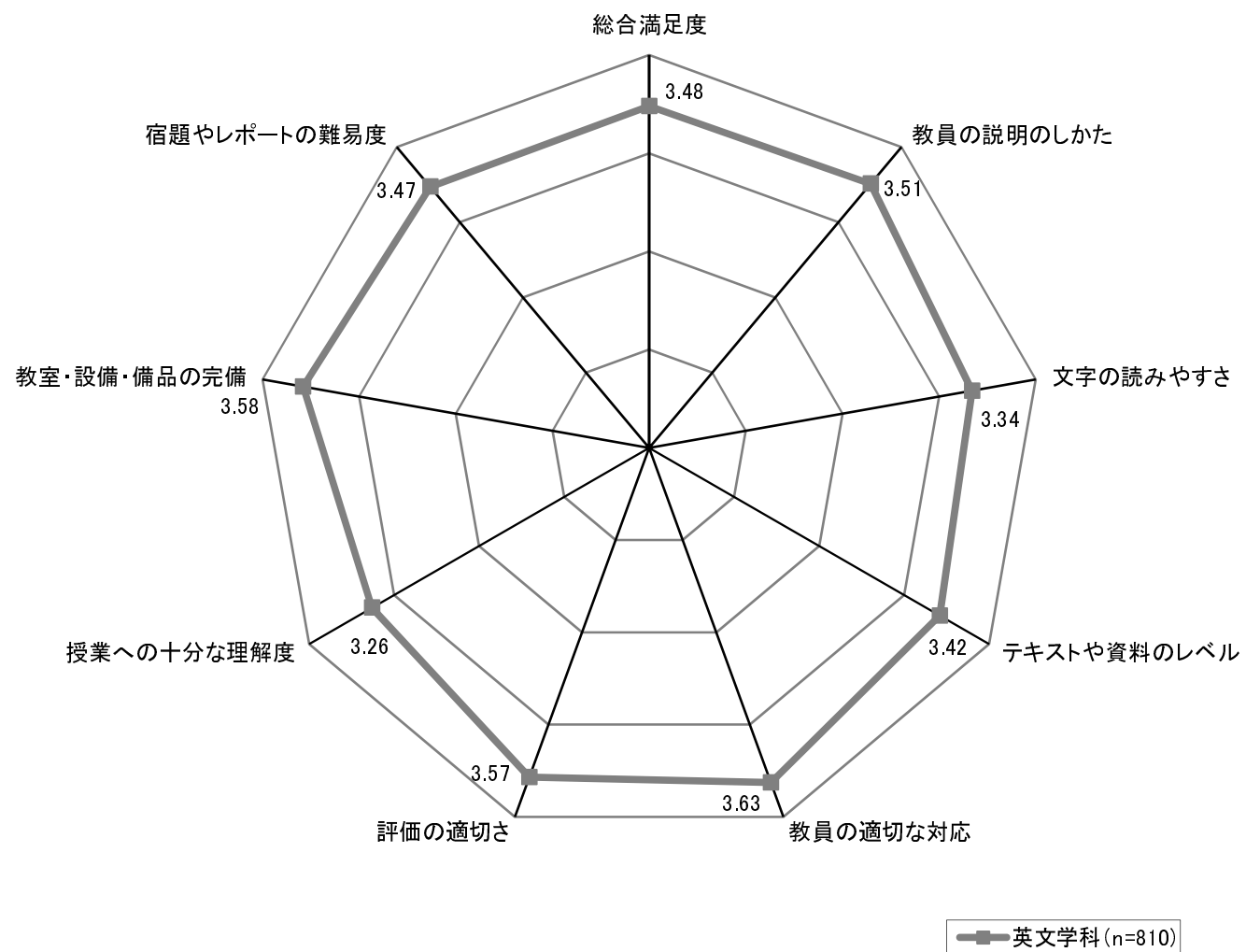
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

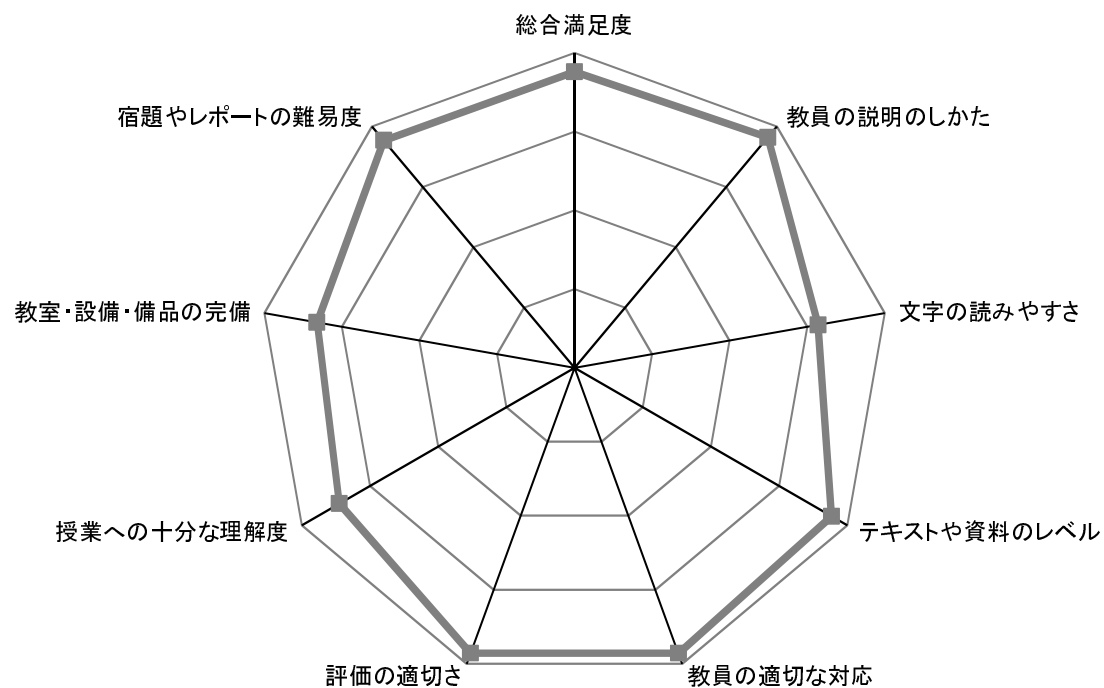


■英文学科の調査結果全体に対する感想



※4点満点

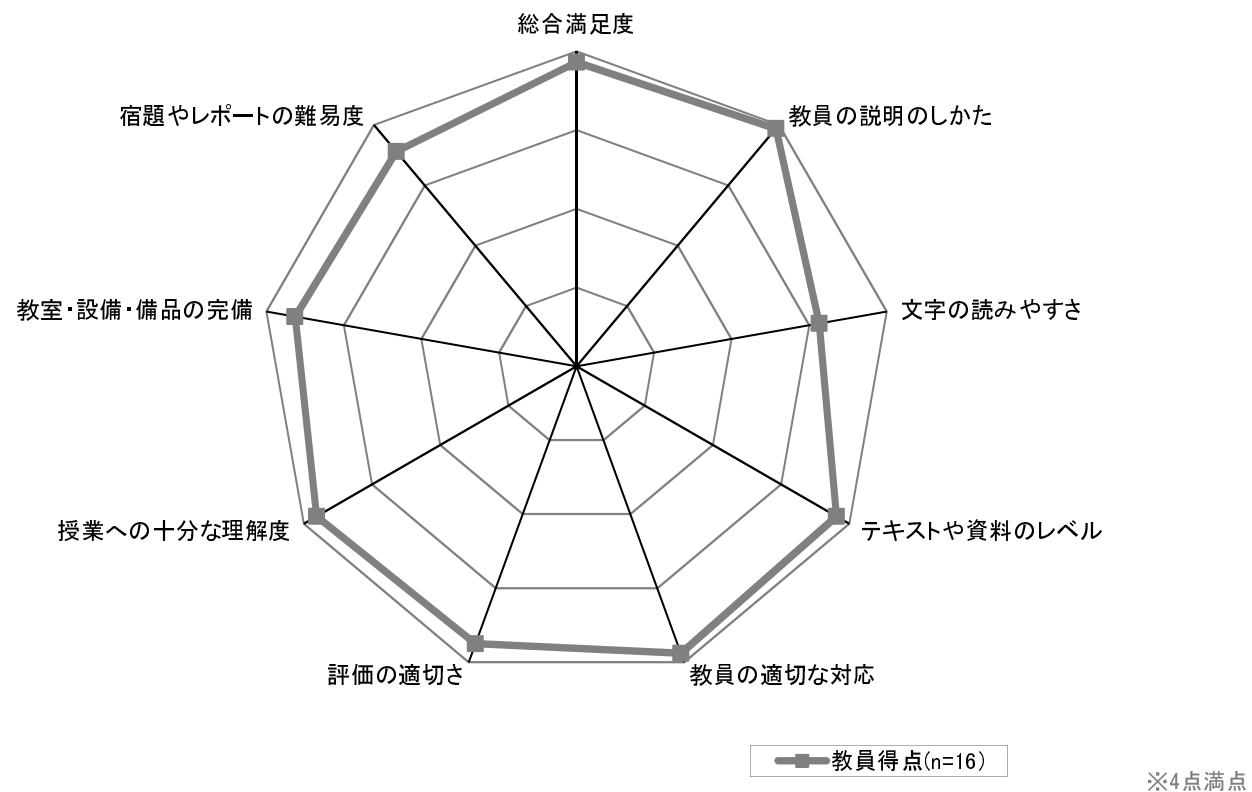
各教員別



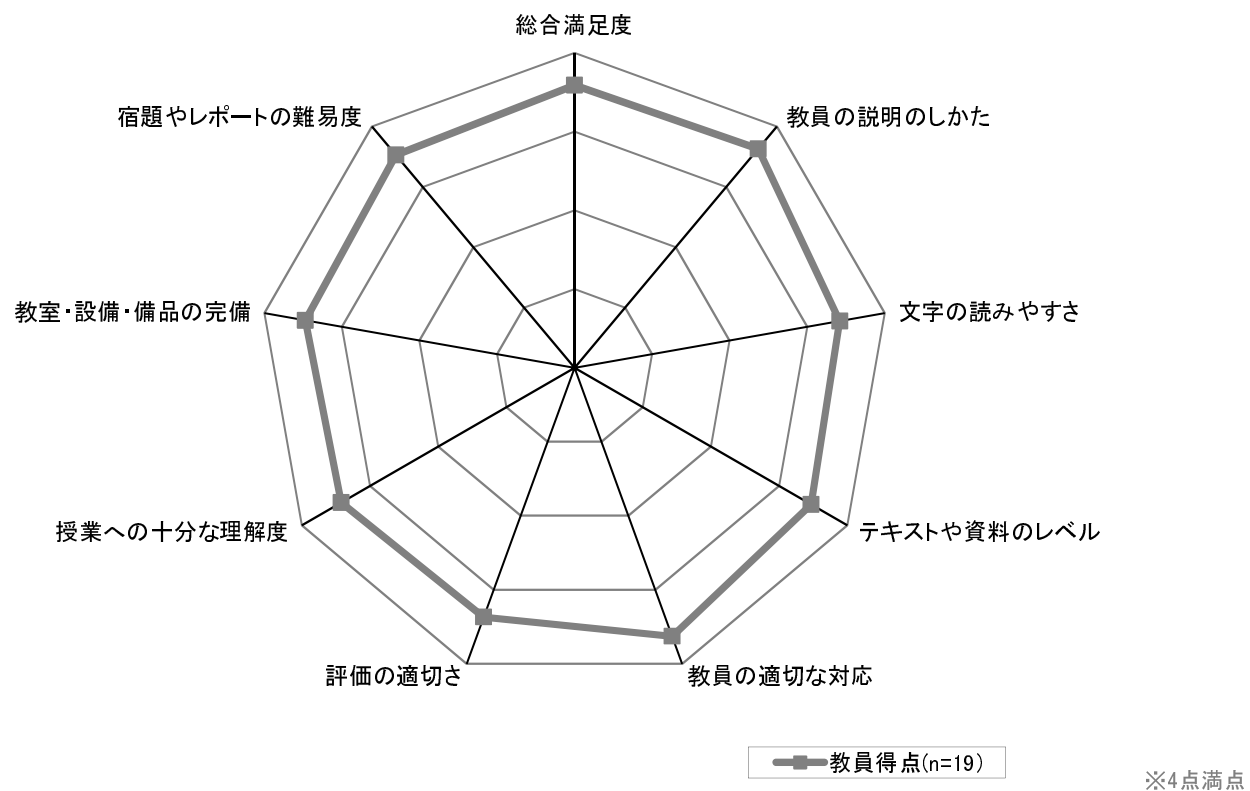
— 教員得点(n=22)

※4点満点

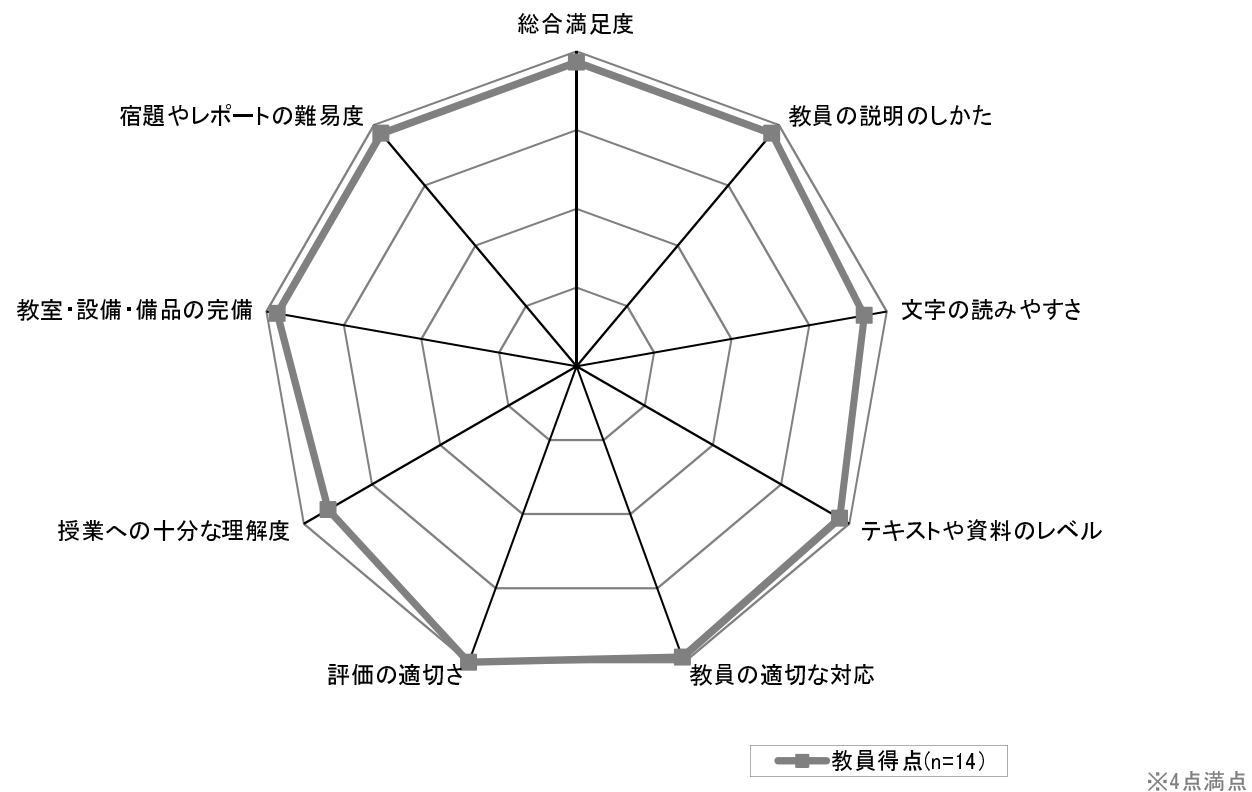
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.76	3.82	3.14	3.77	3.86	3.86	3.45	3.32	3.77



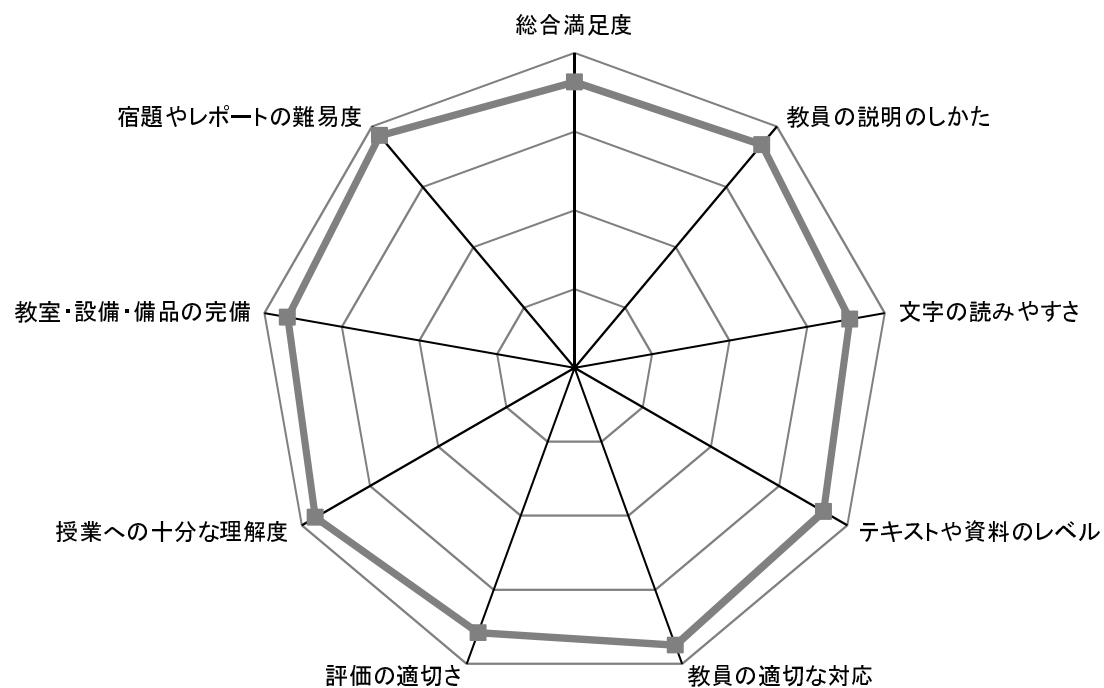
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.86	3.94	3.13	3.81	3.88	3.75	3.81	3.63	3.56



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.59	3.63	3.42	3.47	3.63	3.37	3.42	3.47	3.53



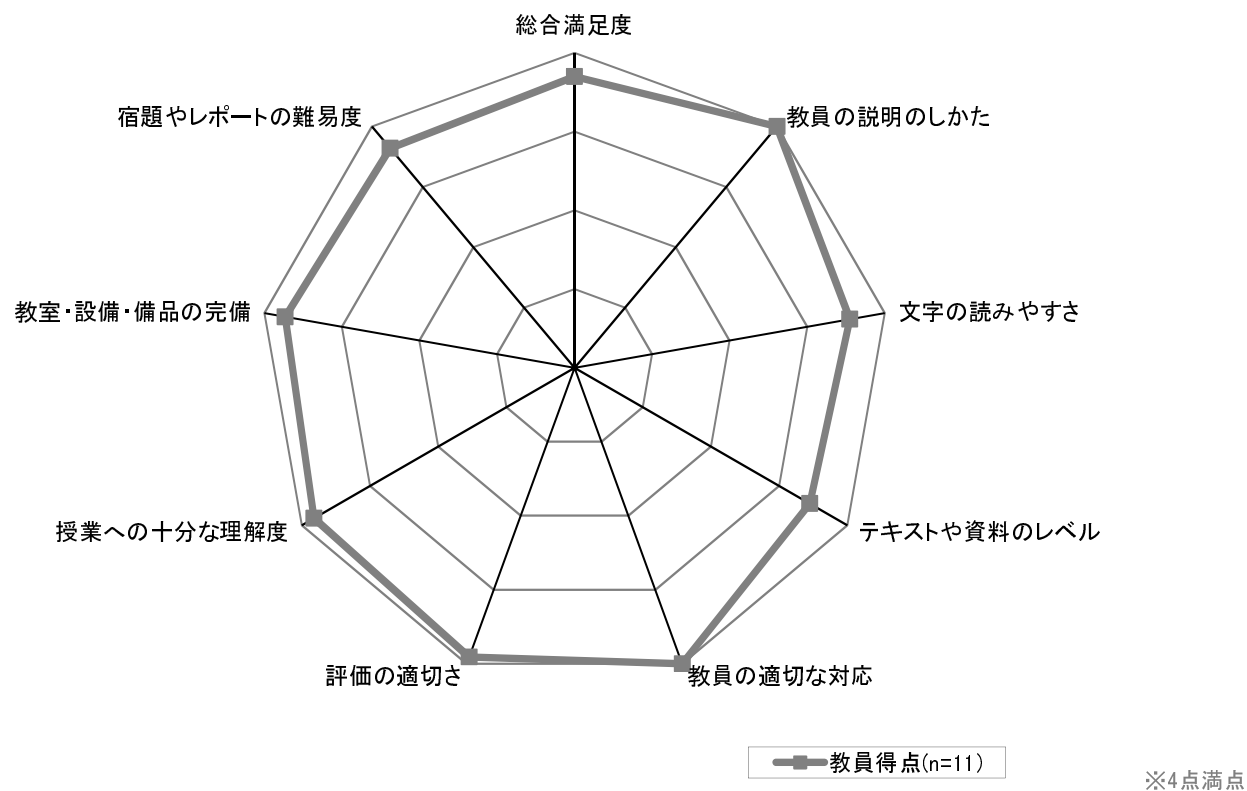
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.86	3.86	3.71	3.86	3.93	4.00	3.64	3.86	3.86



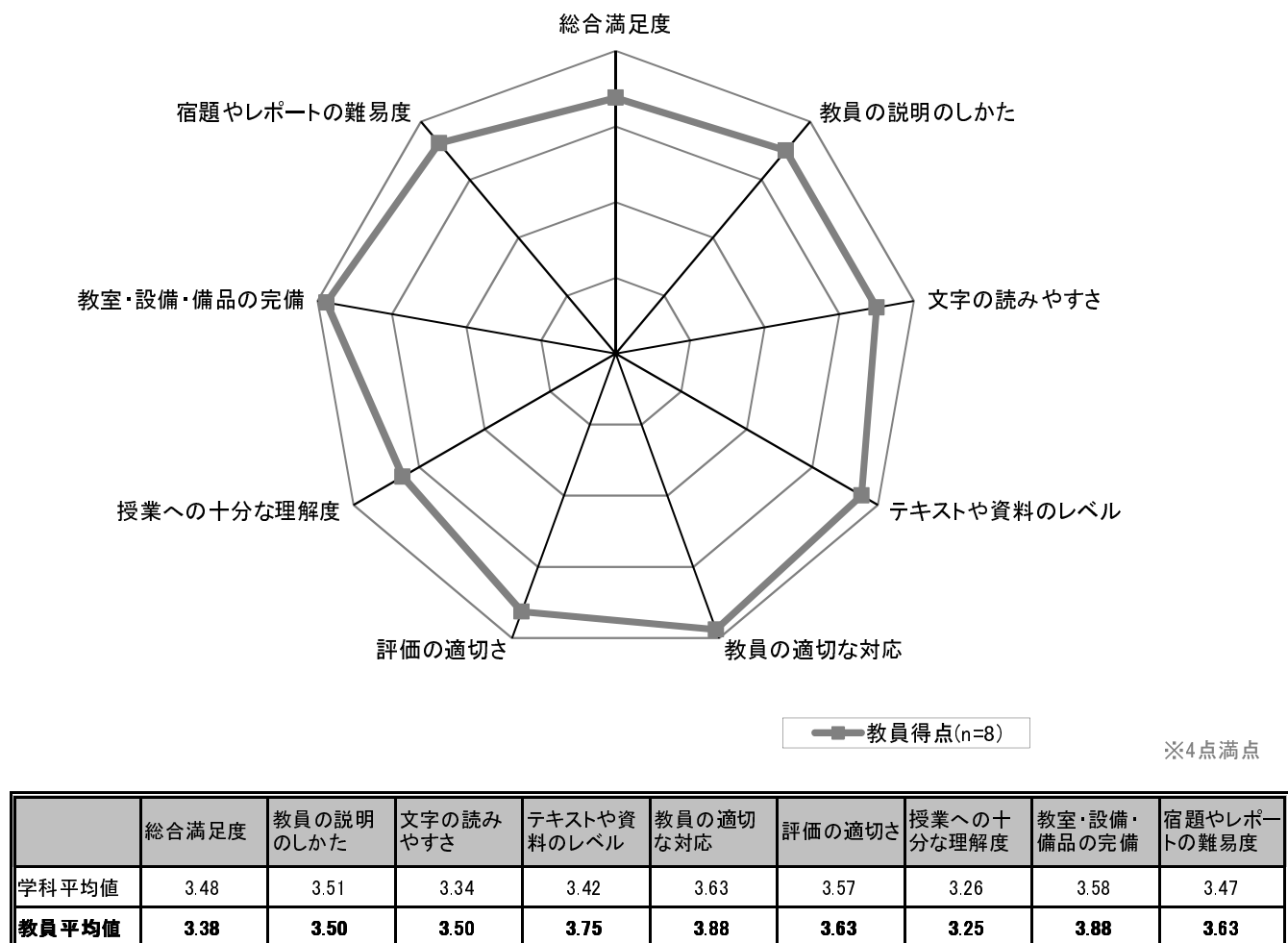
— 教員得点(n=20)

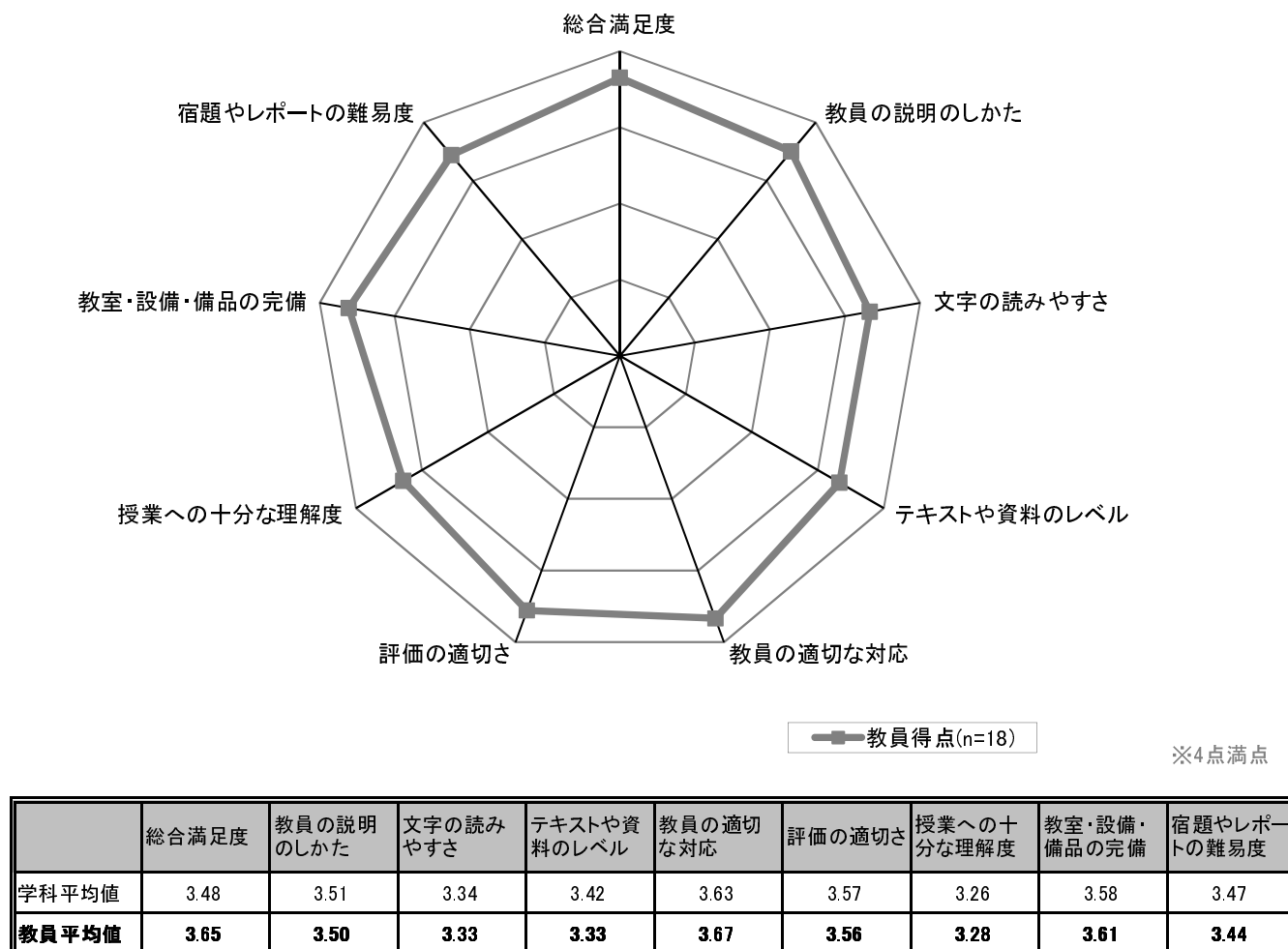
※4点満点

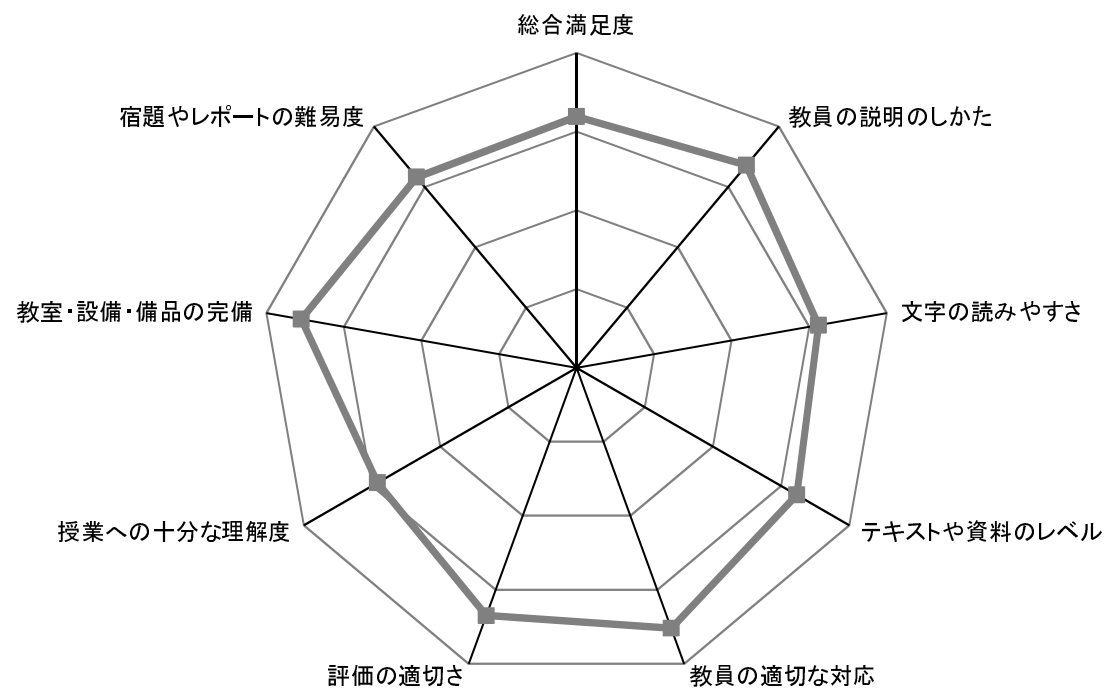
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.63	3.70	3.55	3.65	3.75	3.58	3.80	3.70	3.85



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.70	4.00	3.55	3.45	4.00	3.91	3.82	3.73	3.64



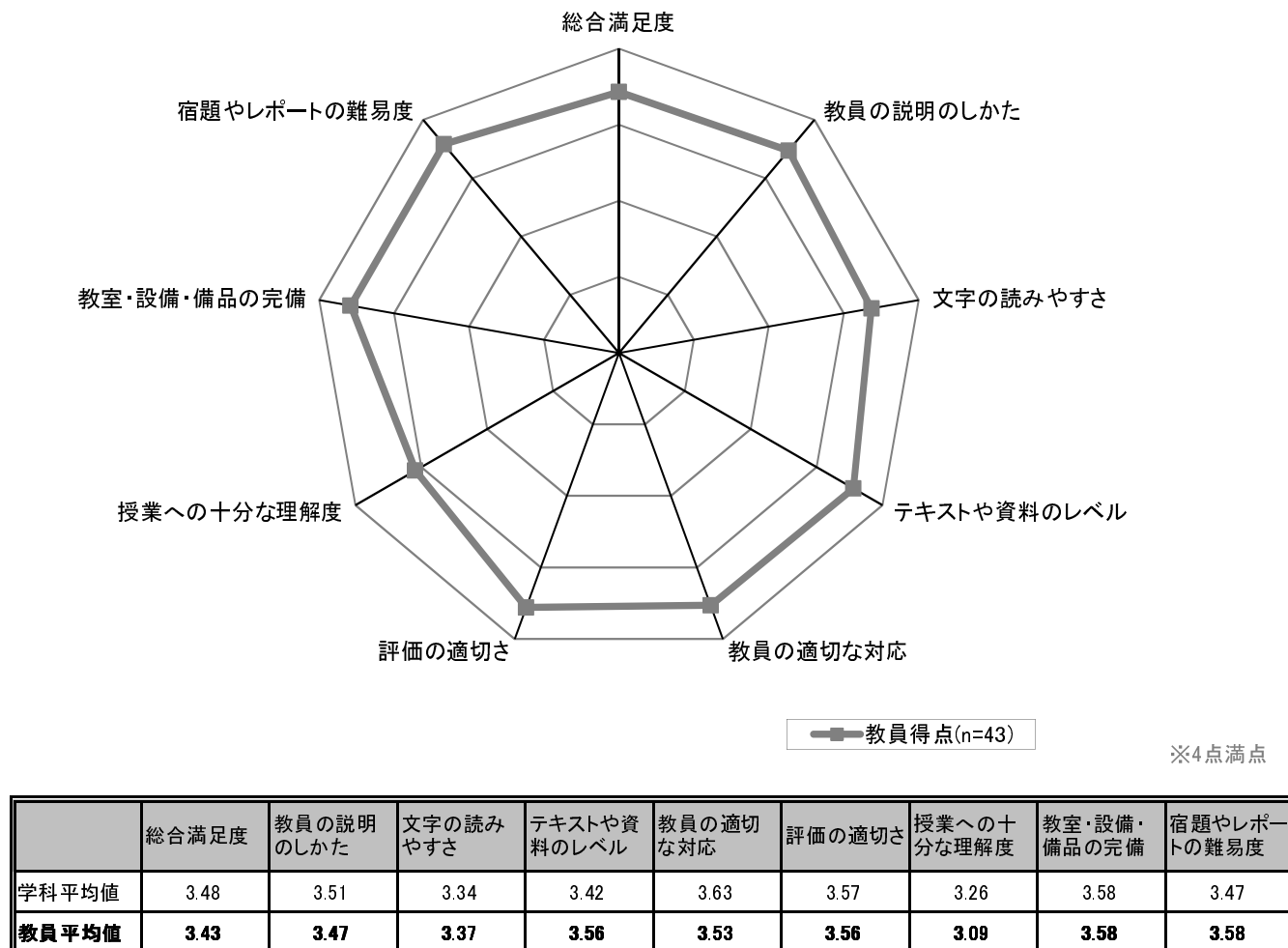


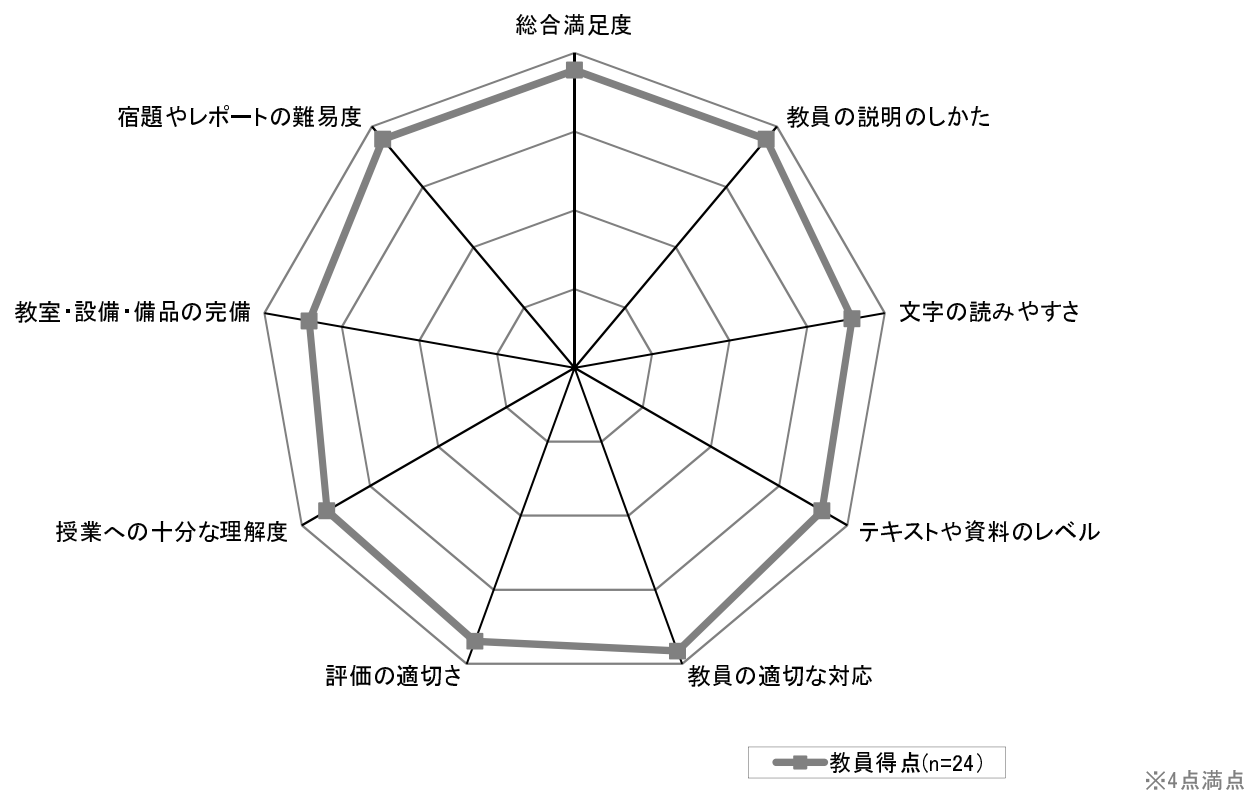


—■— 教員得点(n=66)

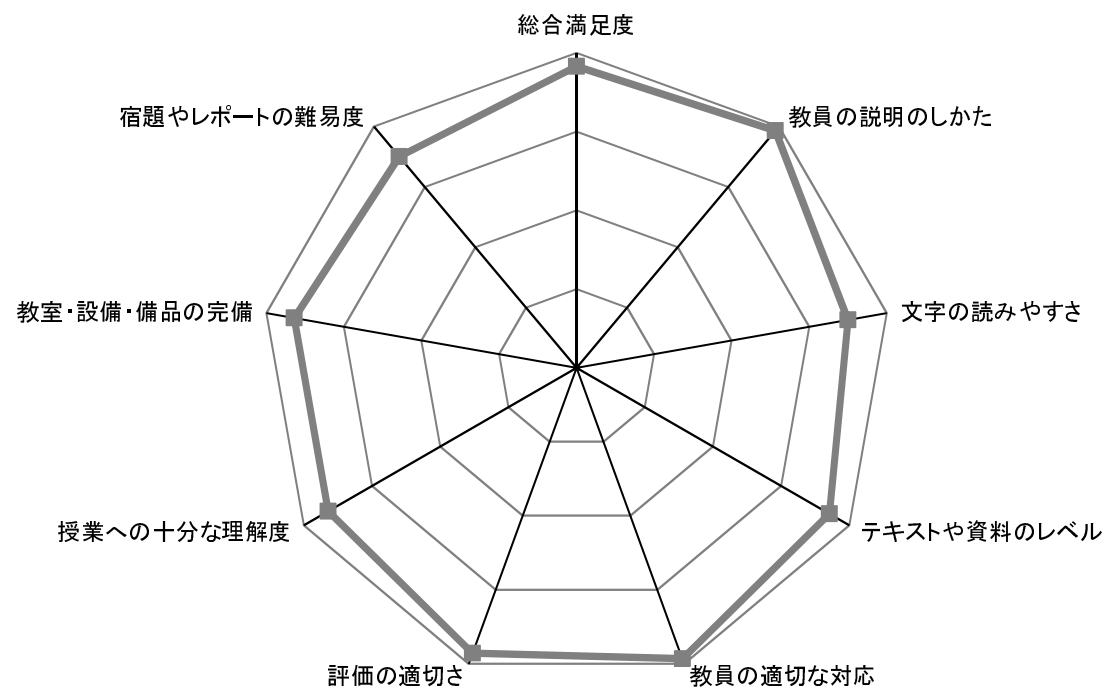
※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.19	3.36	3.12	3.23	3.52	3.35	2.92	3.55	3.16





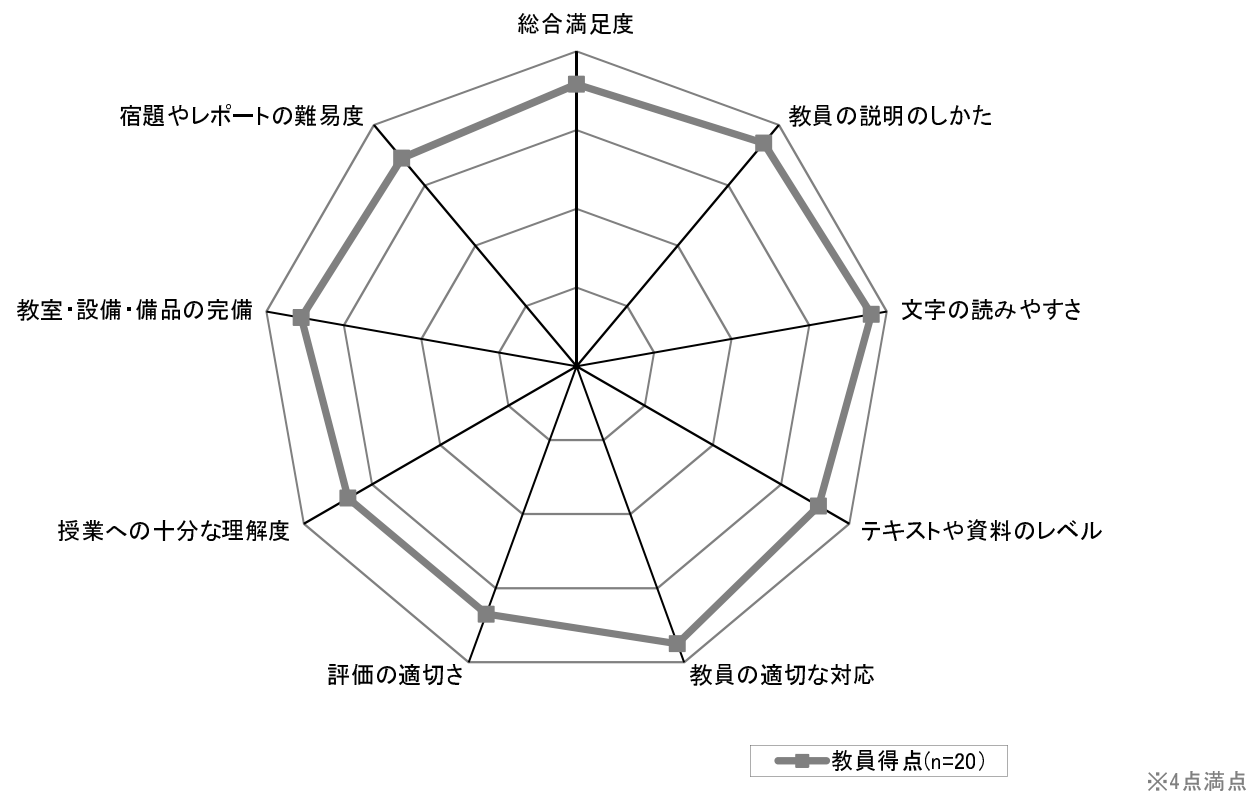
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.78	3.79	3.58	3.63	3.83	3.70	3.63	3.42	3.79



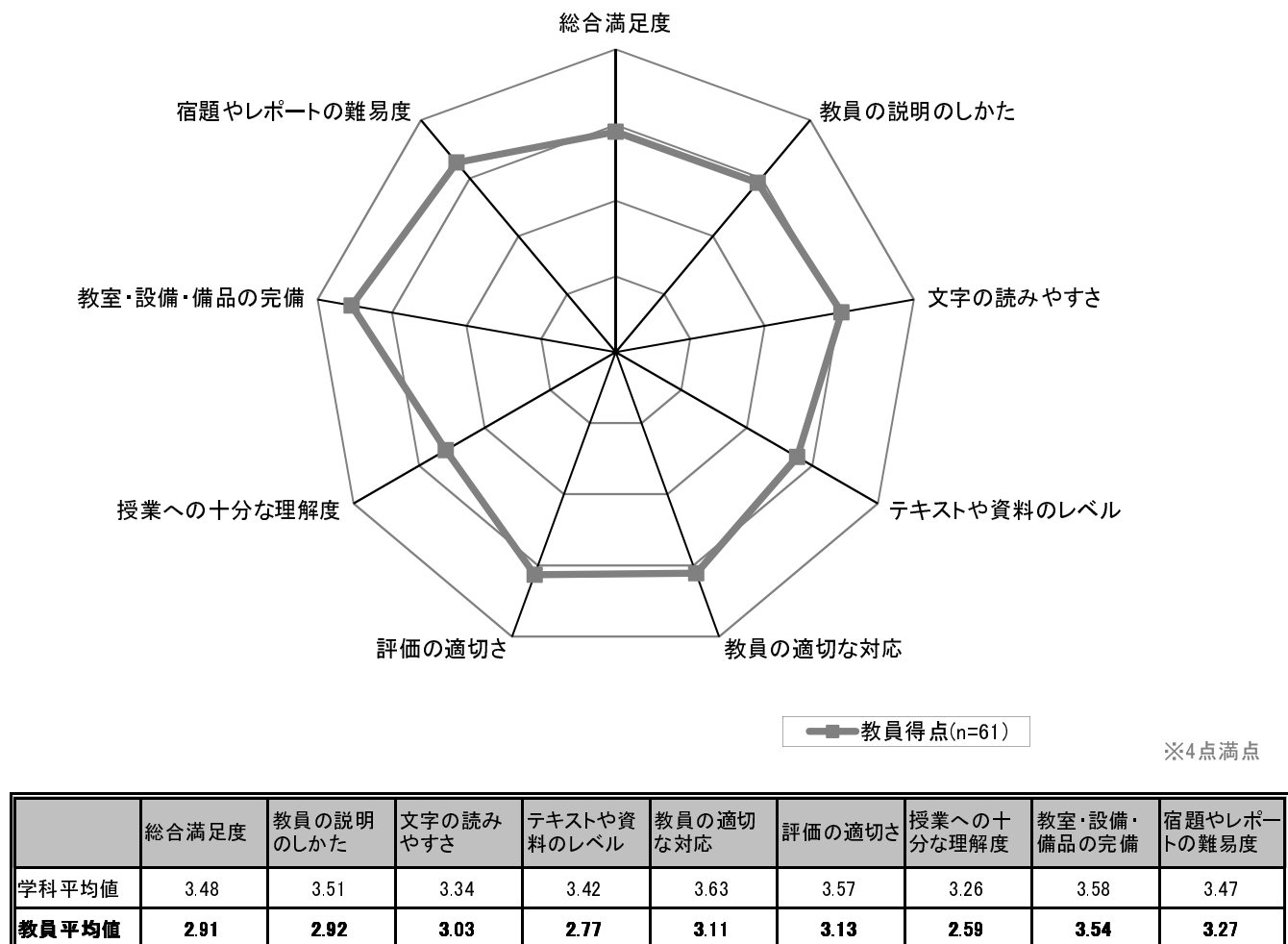
■ 教員得点(n=14)

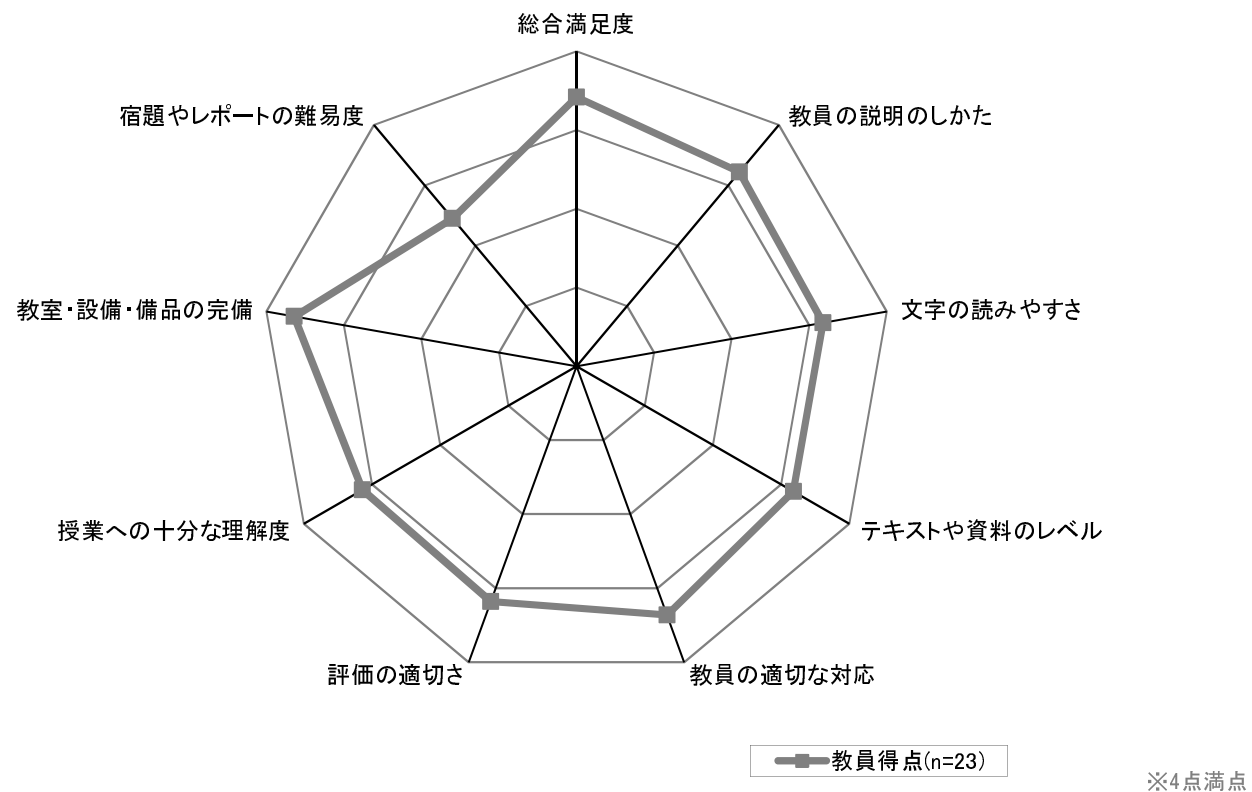
※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.83	3.93	3.50	3.71	3.93	3.86	3.64	3.64	3.50

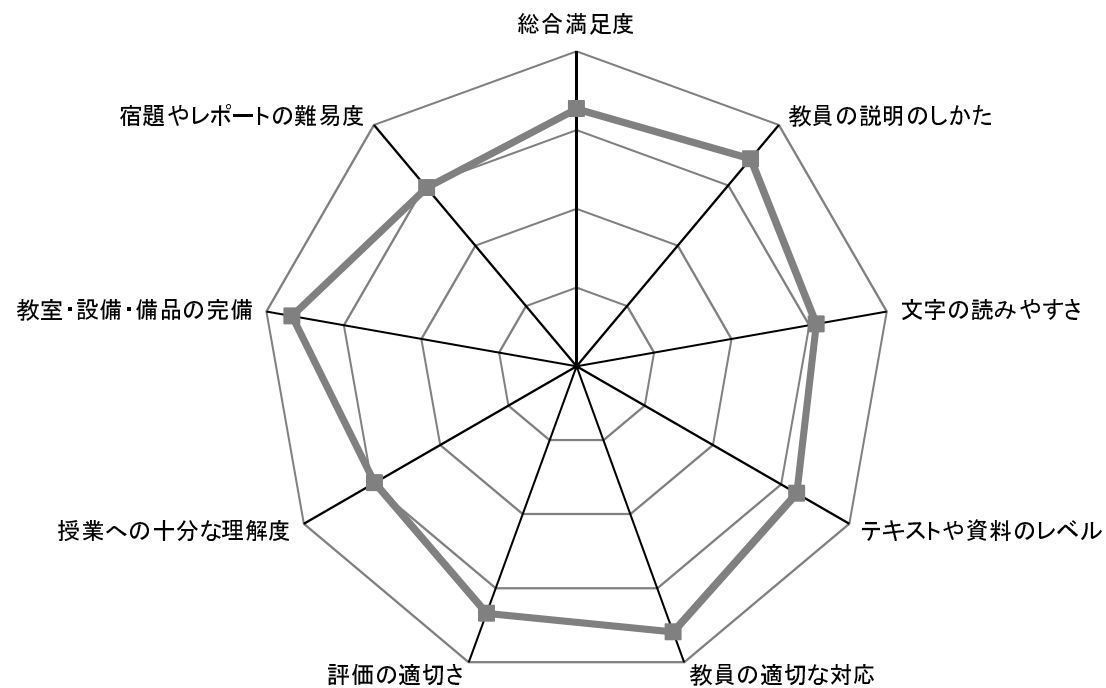


	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.58	3.70	3.80	3.55	3.75	3.35	3.35	3.55	3.45





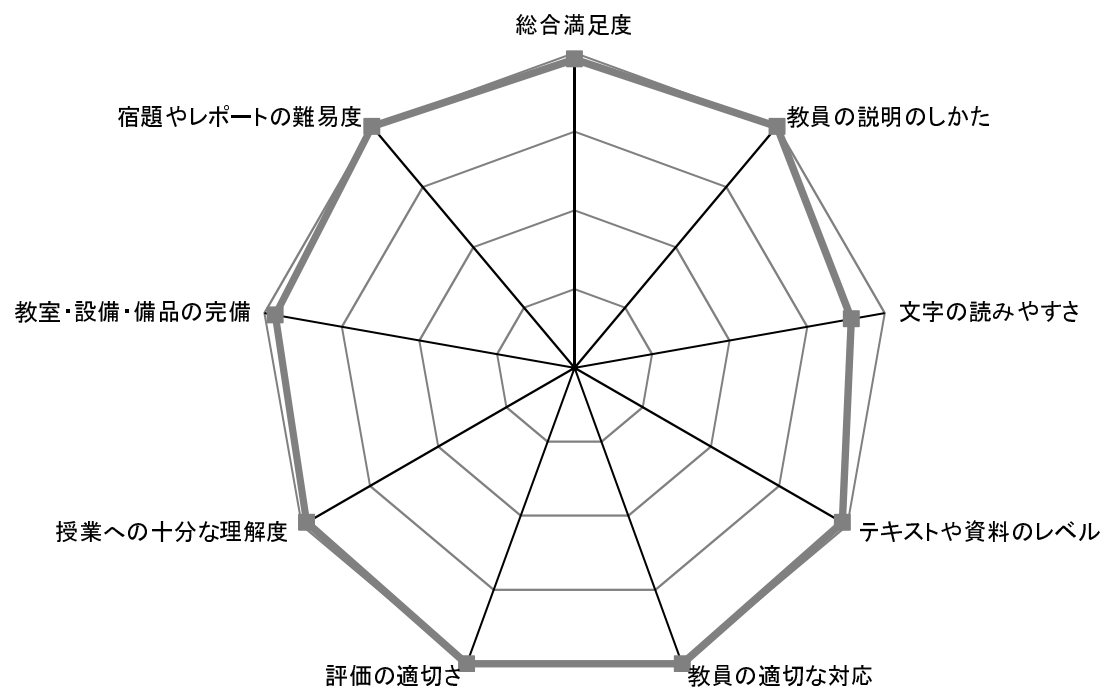
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.42	3.22	3.18	3.18	3.36	3.18	3.14	3.64	2.45



— 教員得点(n=57)

※4点満点

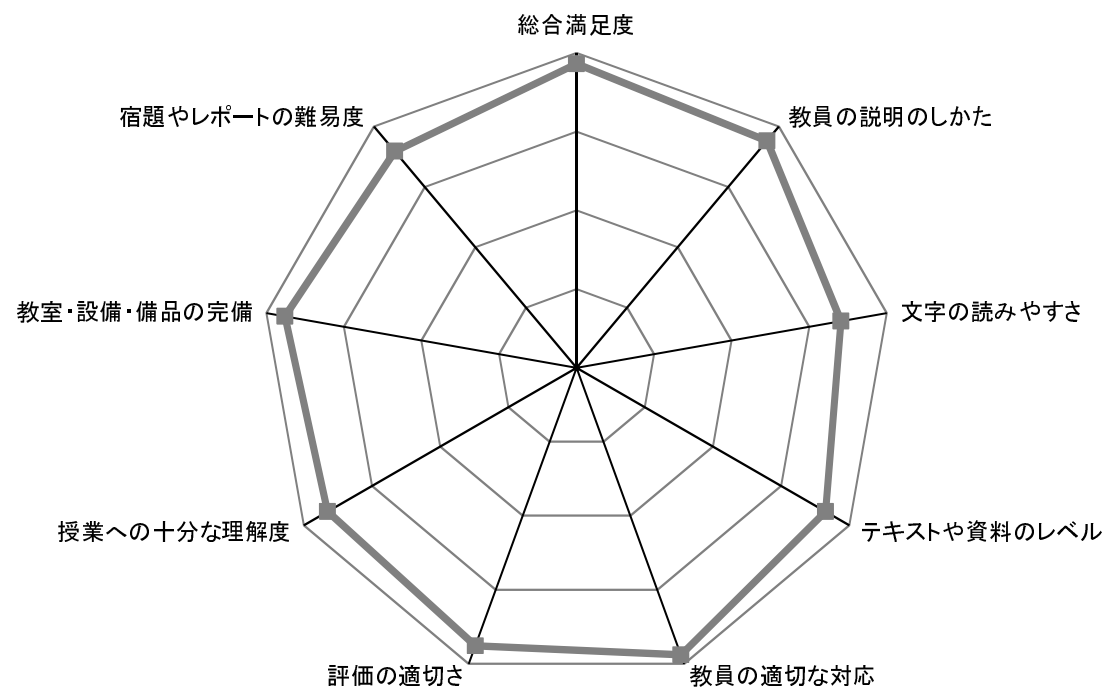
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.27	3.44	3.09	3.23	3.59	3.34	2.96	3.67	2.96



— 教員得点(n=14)

※4点満点

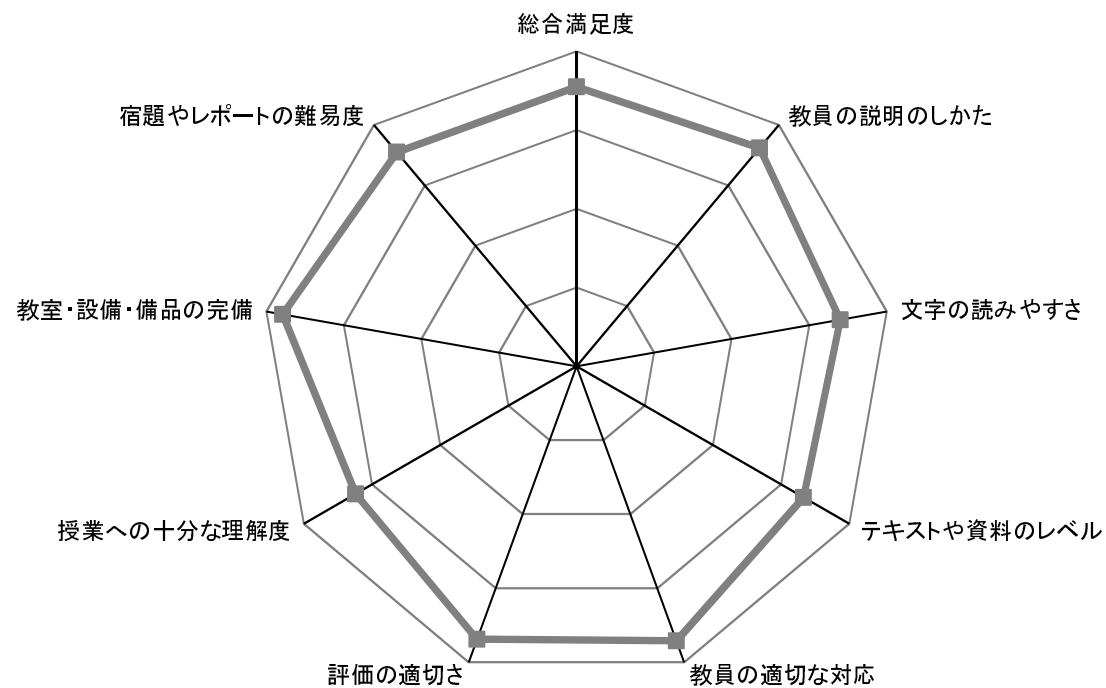
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.92	4.00	3.57	3.93	4.00	4.00	3.93	3.86	4.00



— 教員得点(n=17)

※4点満点

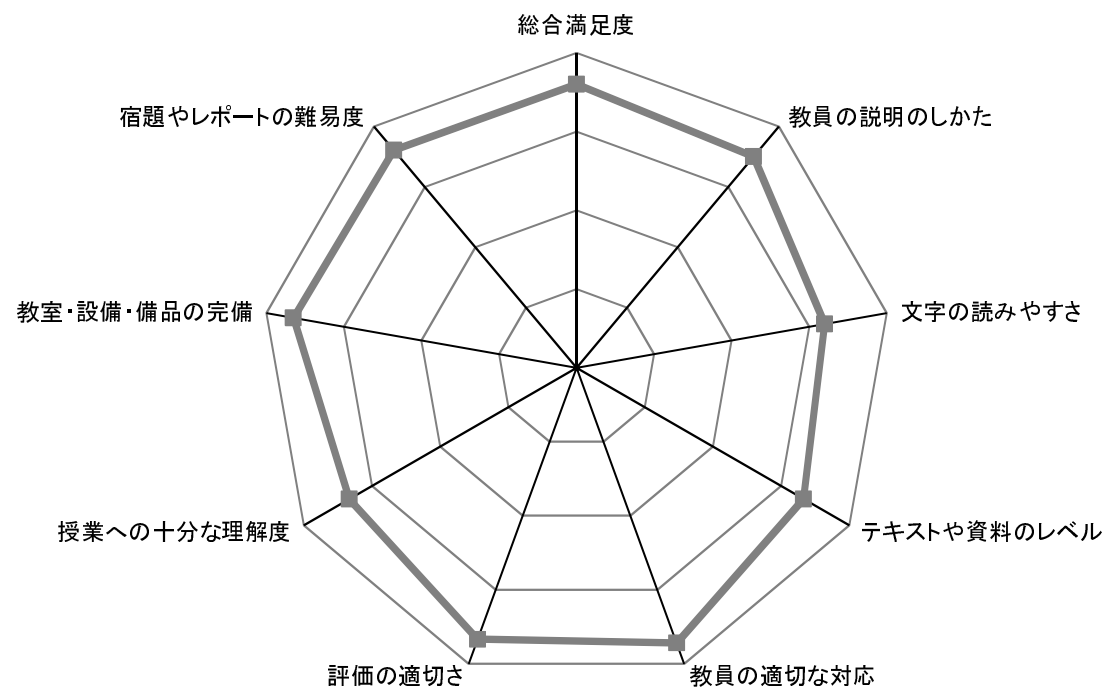
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.86	3.76	3.41	3.65	3.88	3.76	3.65	3.76	3.59



—■— 教員得点(n=42)

※4点満点

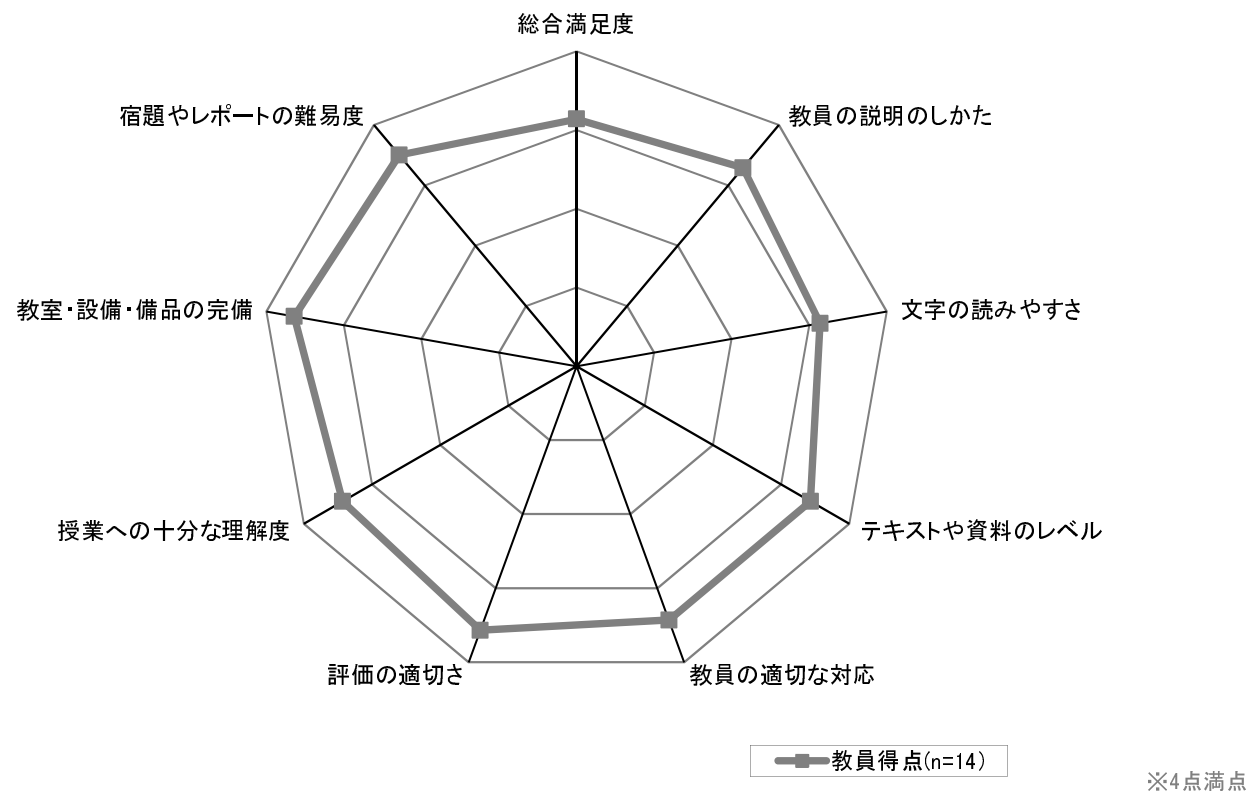
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.55	3.62	3.40	3.33	3.71	3.69	3.24	3.79	3.55



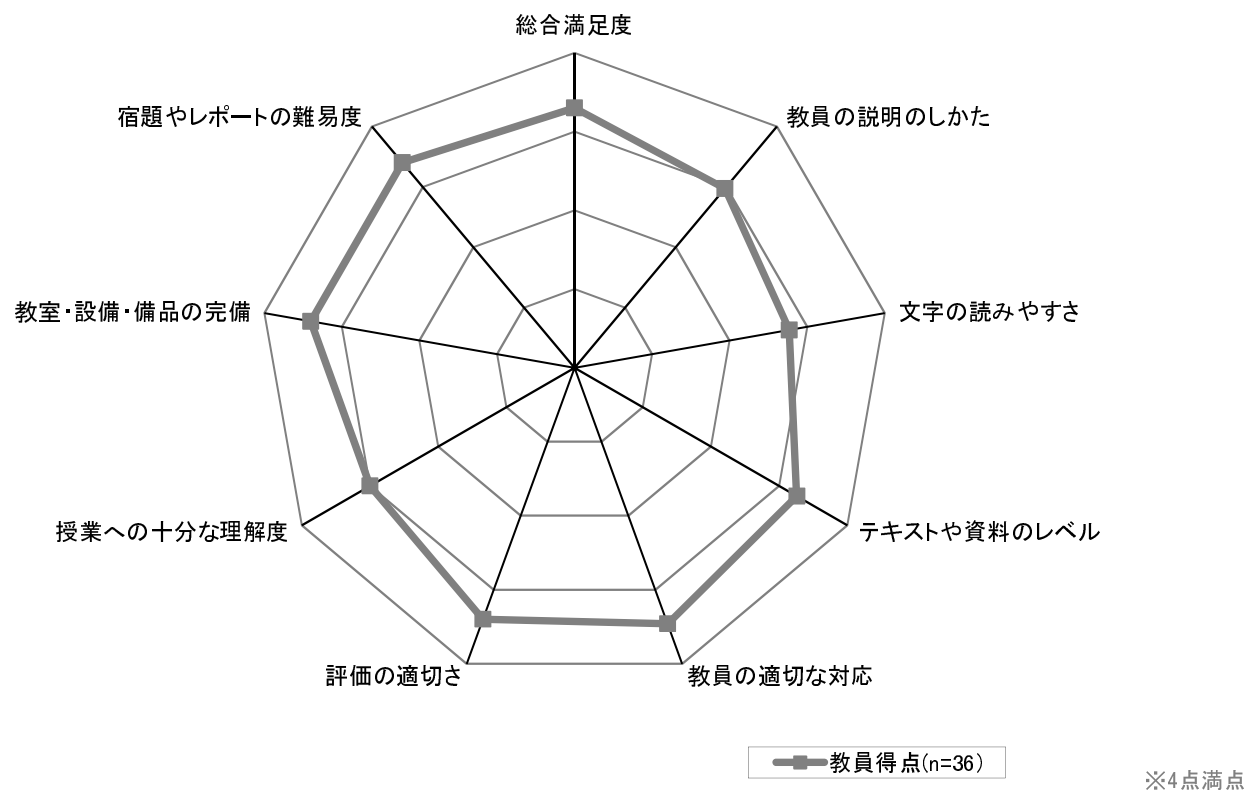
— 教員得点(n=46)

※4点満点

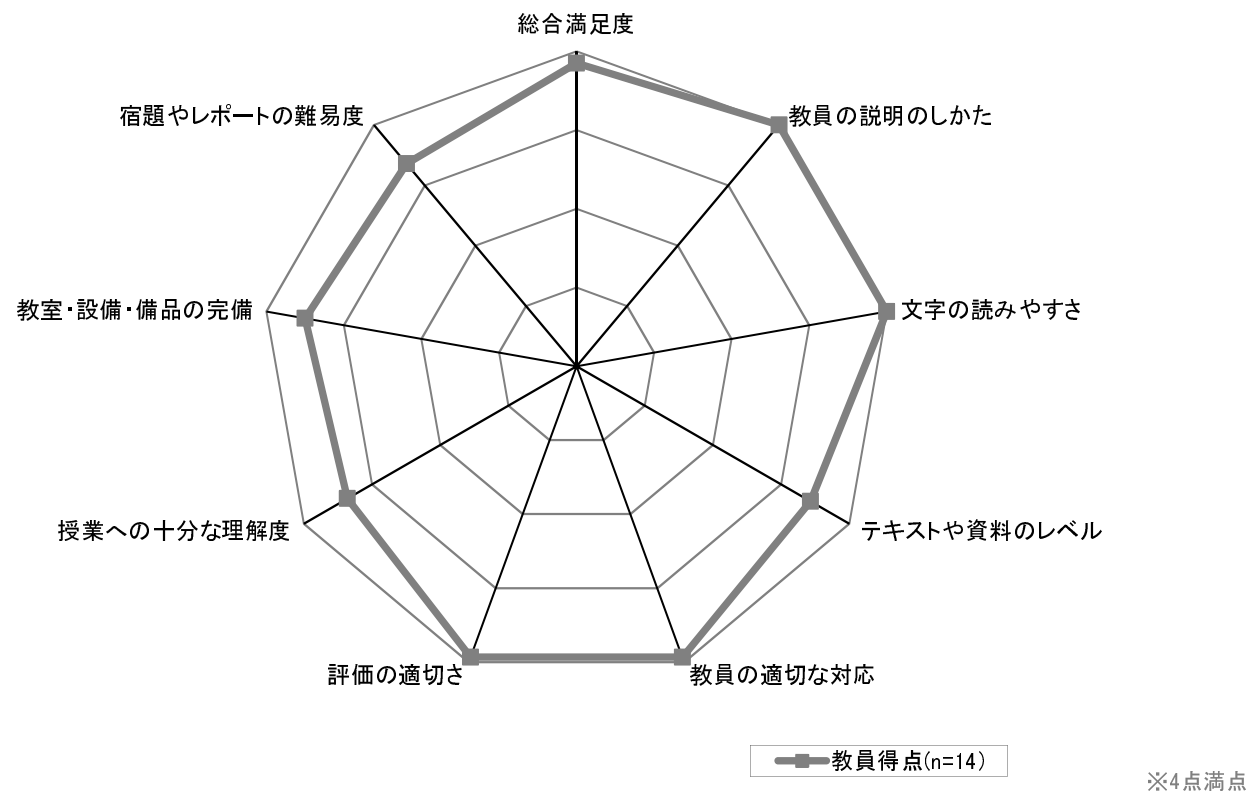
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.60	3.50	3.20	3.33	3.72	3.67	3.33	3.65	3.61



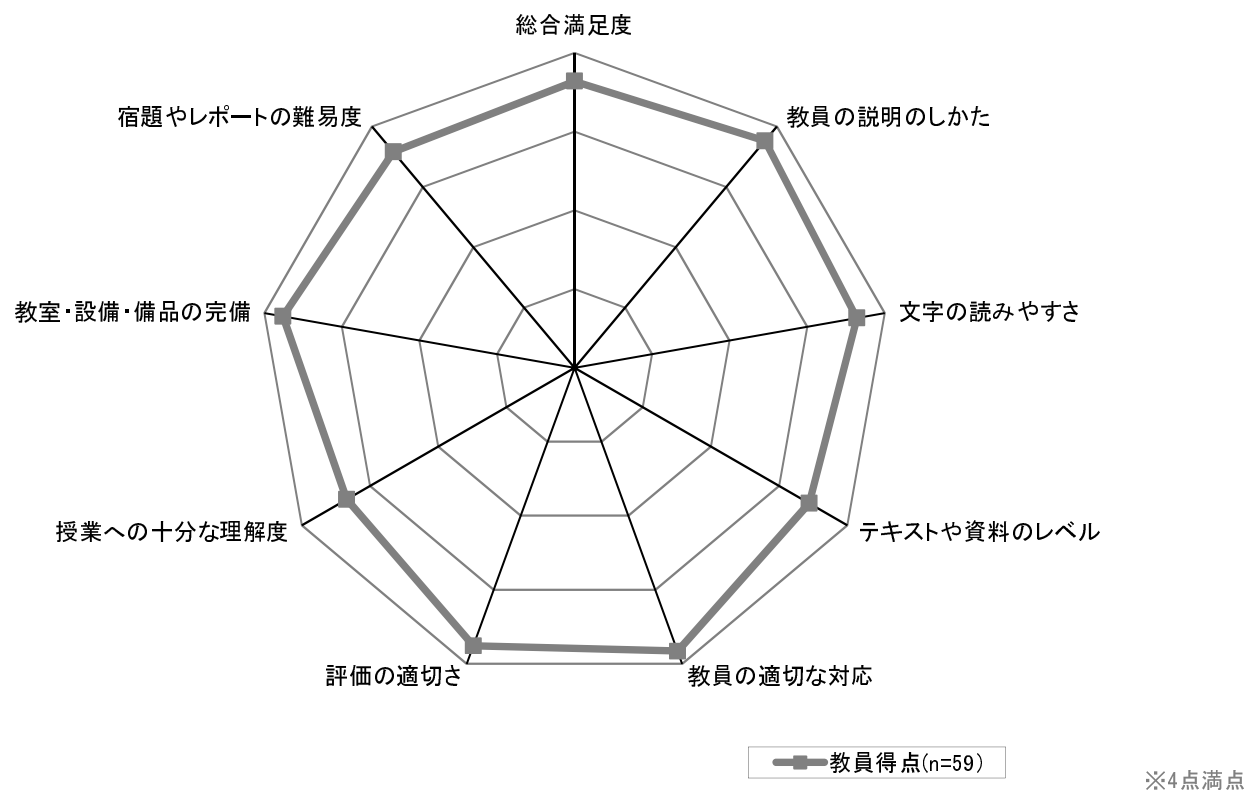
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.14	3.29	3.14	3.43	3.43	3.57	3.43	3.64	3.50



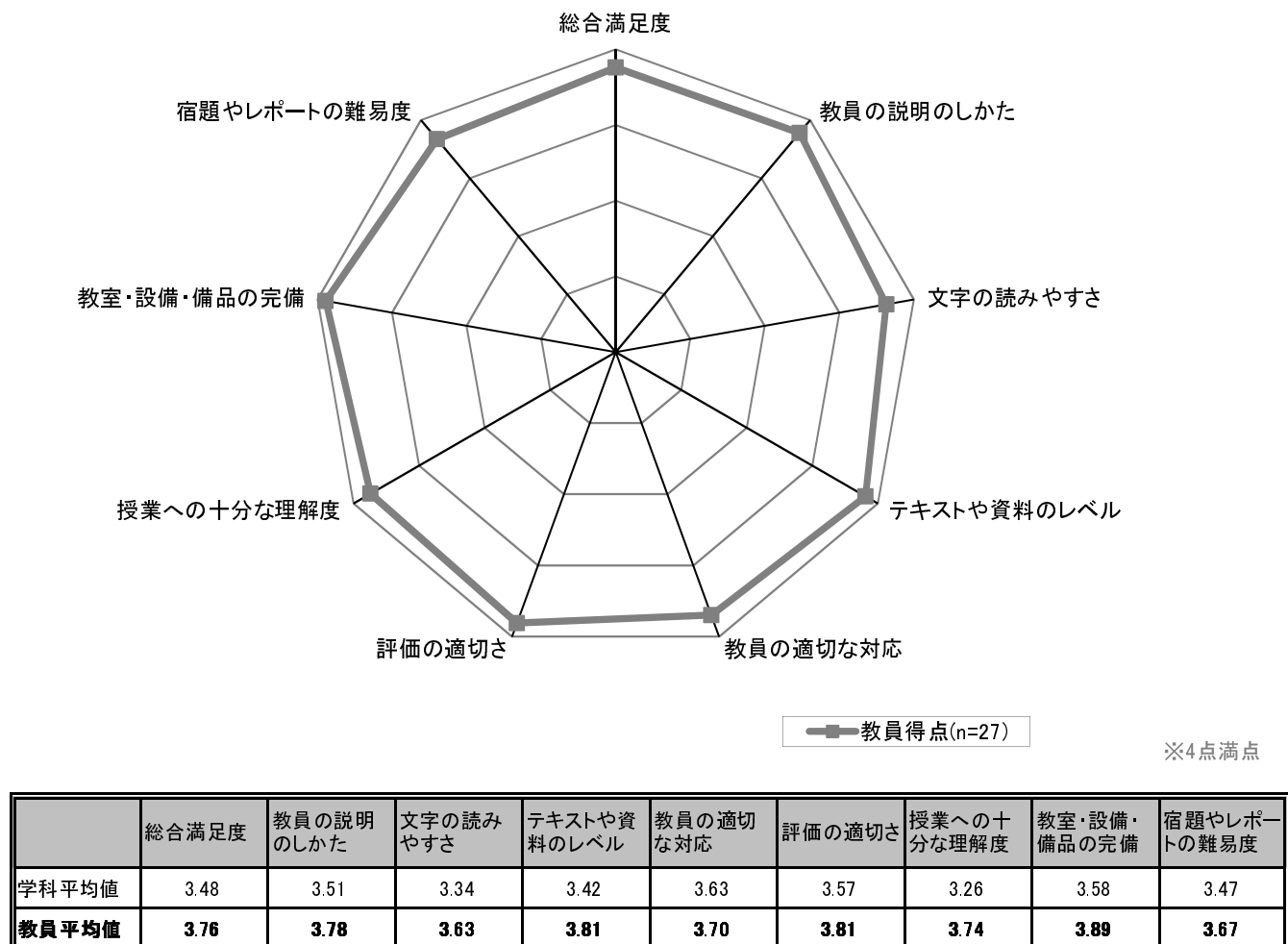
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.30	2.97	2.77	3.26	3.46	3.40	3.00	3.40	3.40

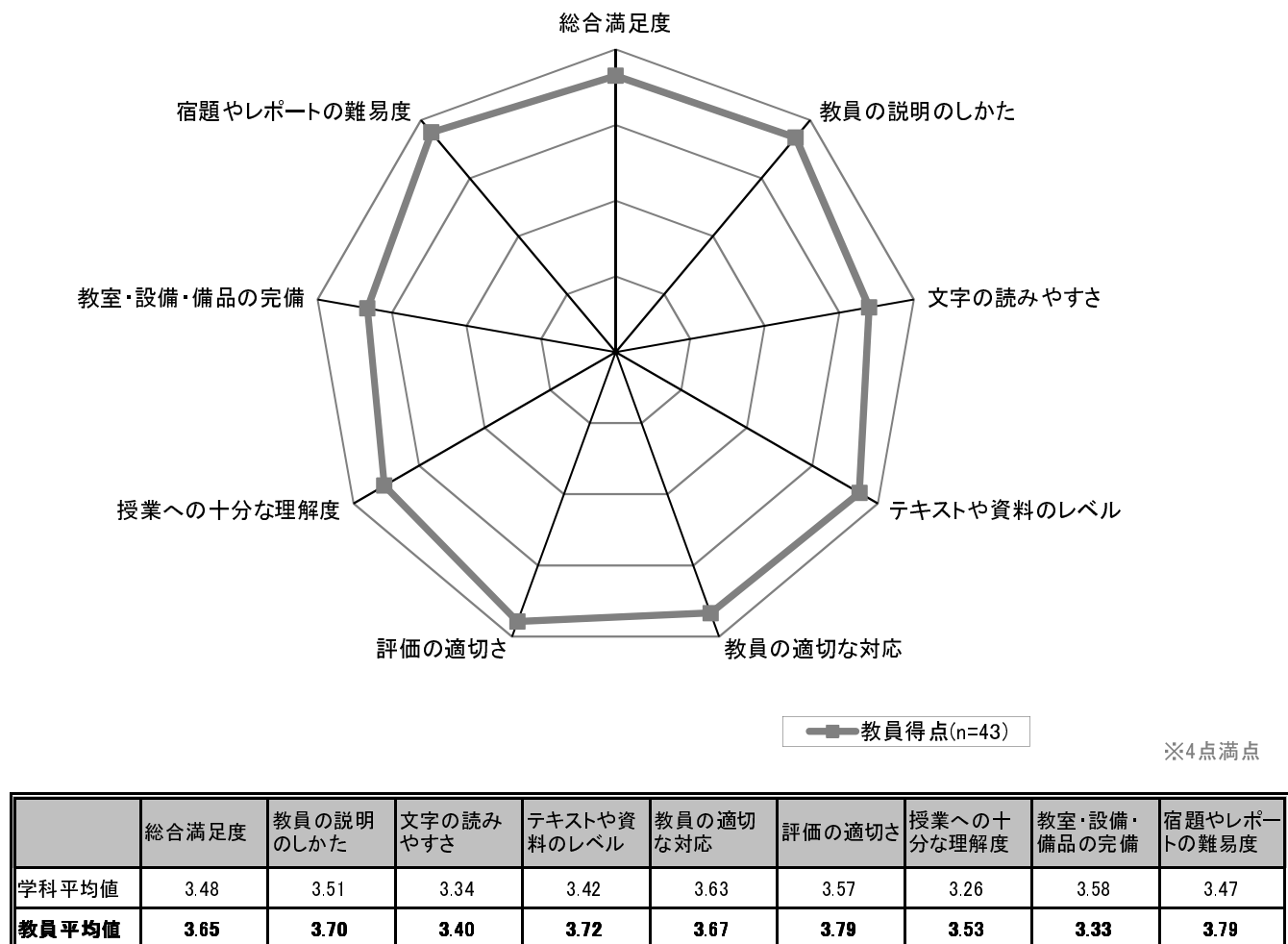


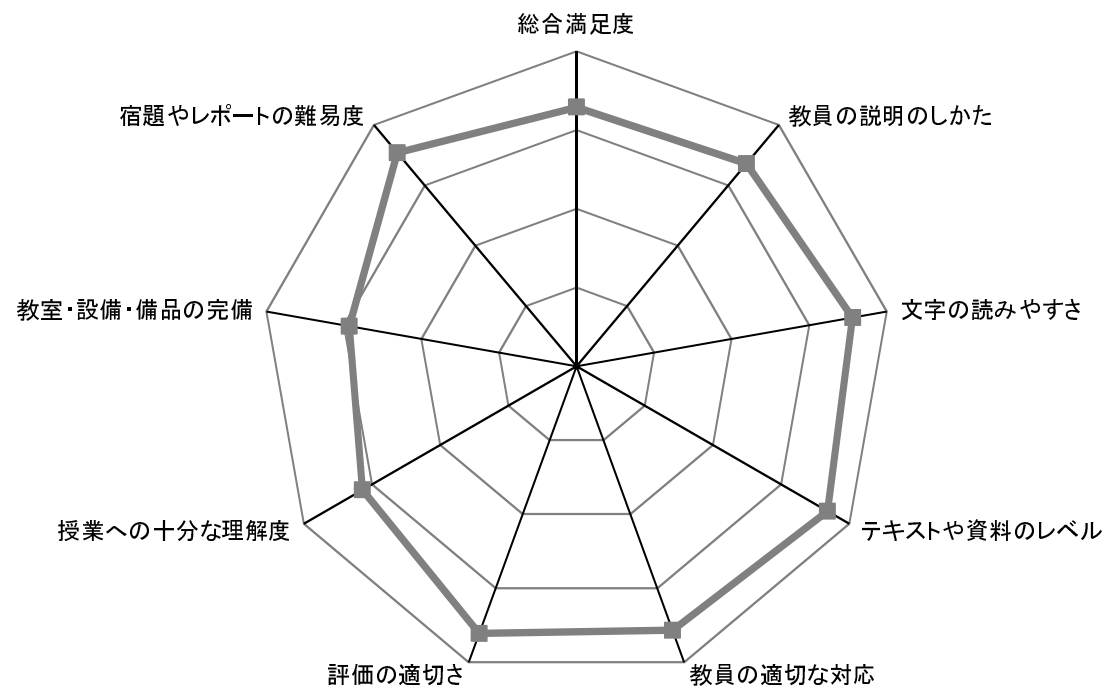
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.85	4.00	4.00	3.43	3.93	3.93	3.36	3.50	3.36



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.64	3.76	3.64	3.44	3.83	3.76	3.34	3.76	3.58



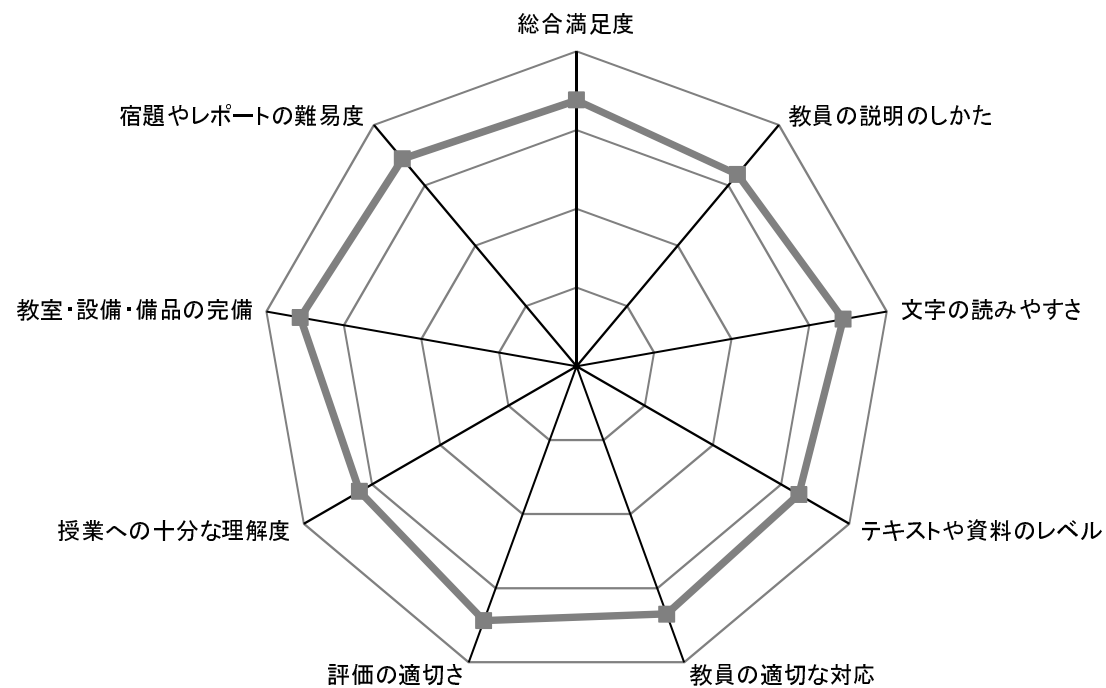




—■— 教員得点(n=28)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.29	3.36	3.56	3.68	3.57	3.61	3.14	2.93	3.54



— 教員得点(n=34)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.48	3.51	3.34	3.42	3.63	3.57	3.26	3.58	3.47
教員平均値	3.38	3.18	3.44	3.26	3.35	3.44	3.18	3.56	3.44

5. ドイツ文学科

学科全体

回答者の属性

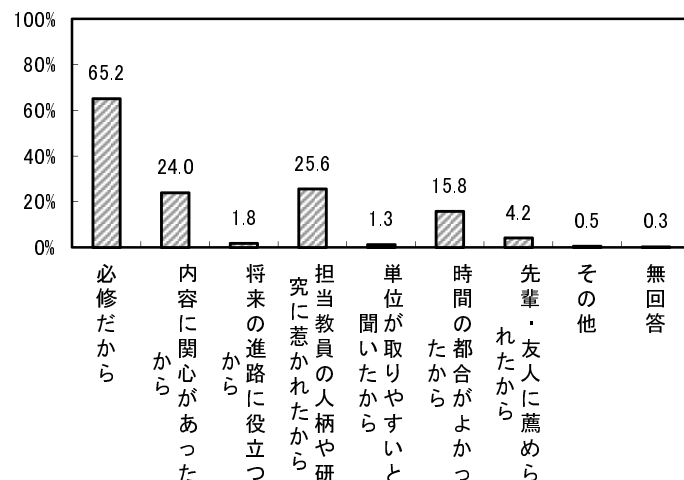
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
379人	27.7%	30.9%	27.2%	10.8%	0.0%	1.6%	1.8%

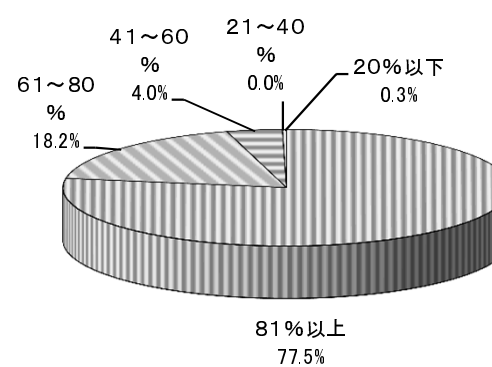
◆性別

回答者数	男	女	無回答
379人	20.6%	76.8%	2.6%

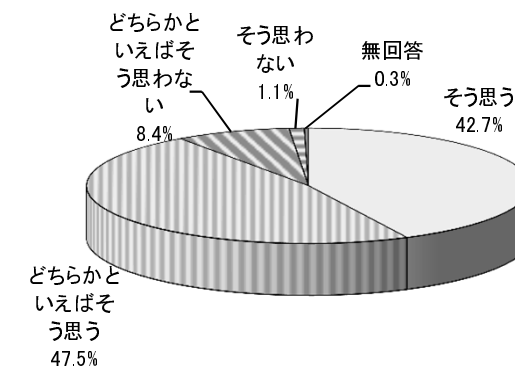
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



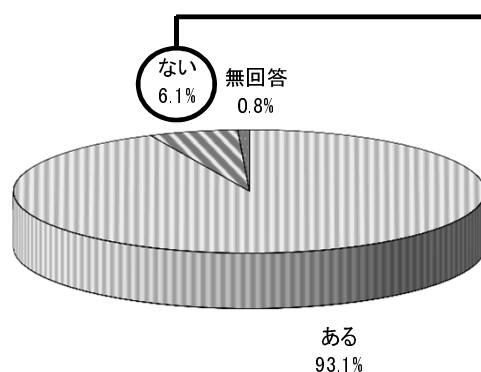
Q2. 授業の出席率



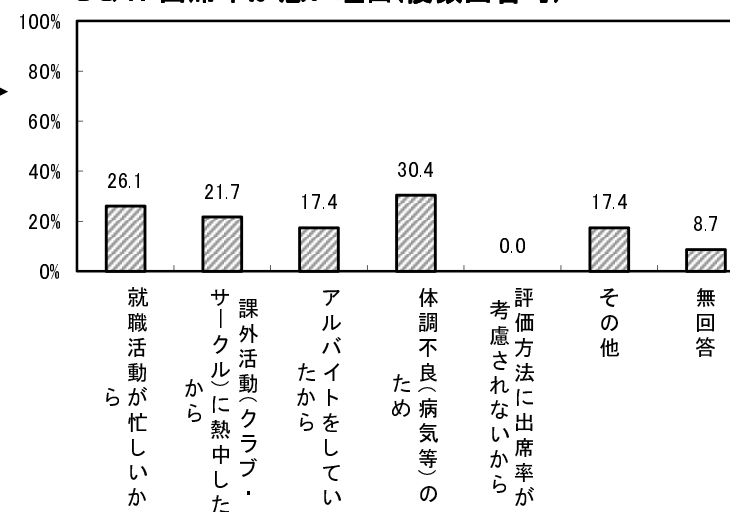
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



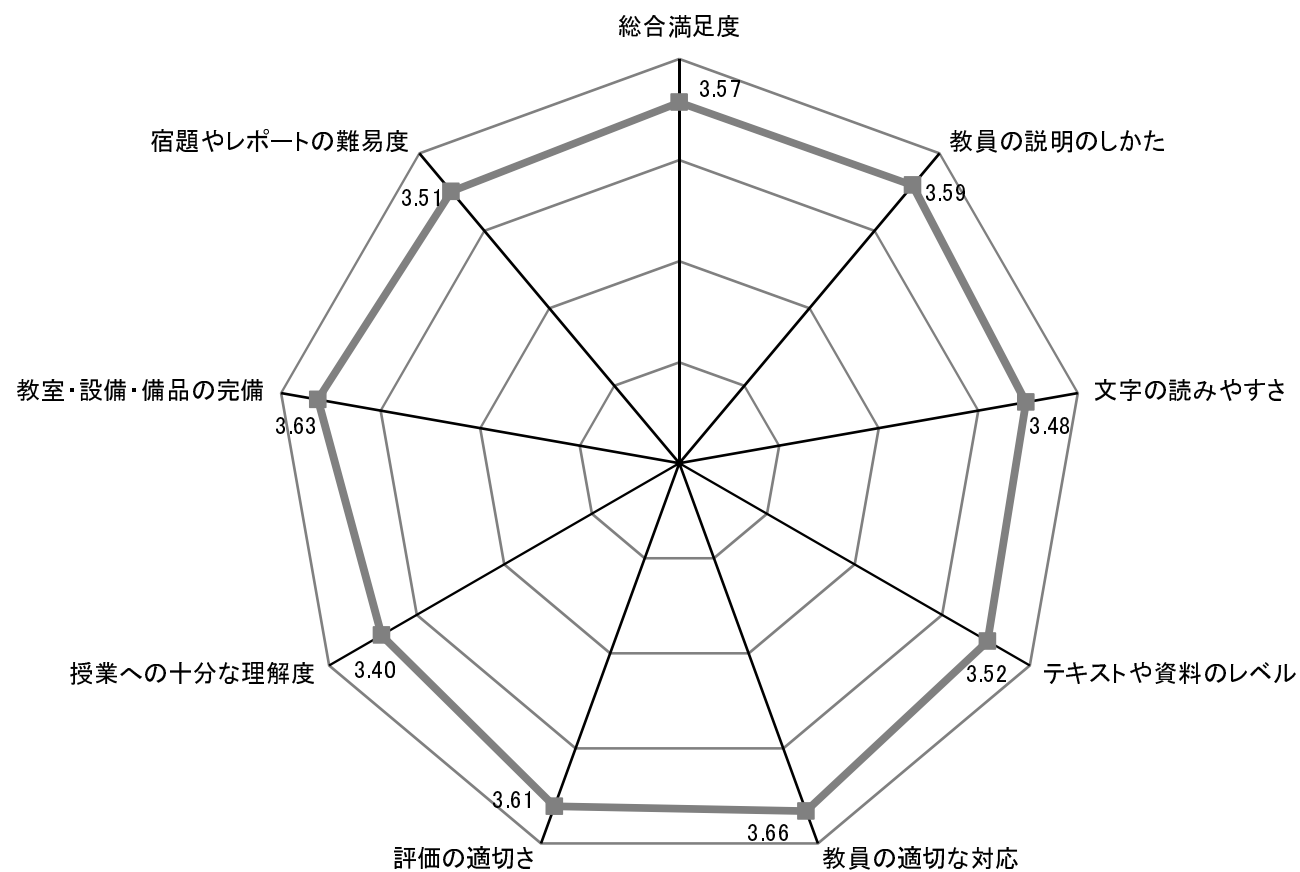
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)



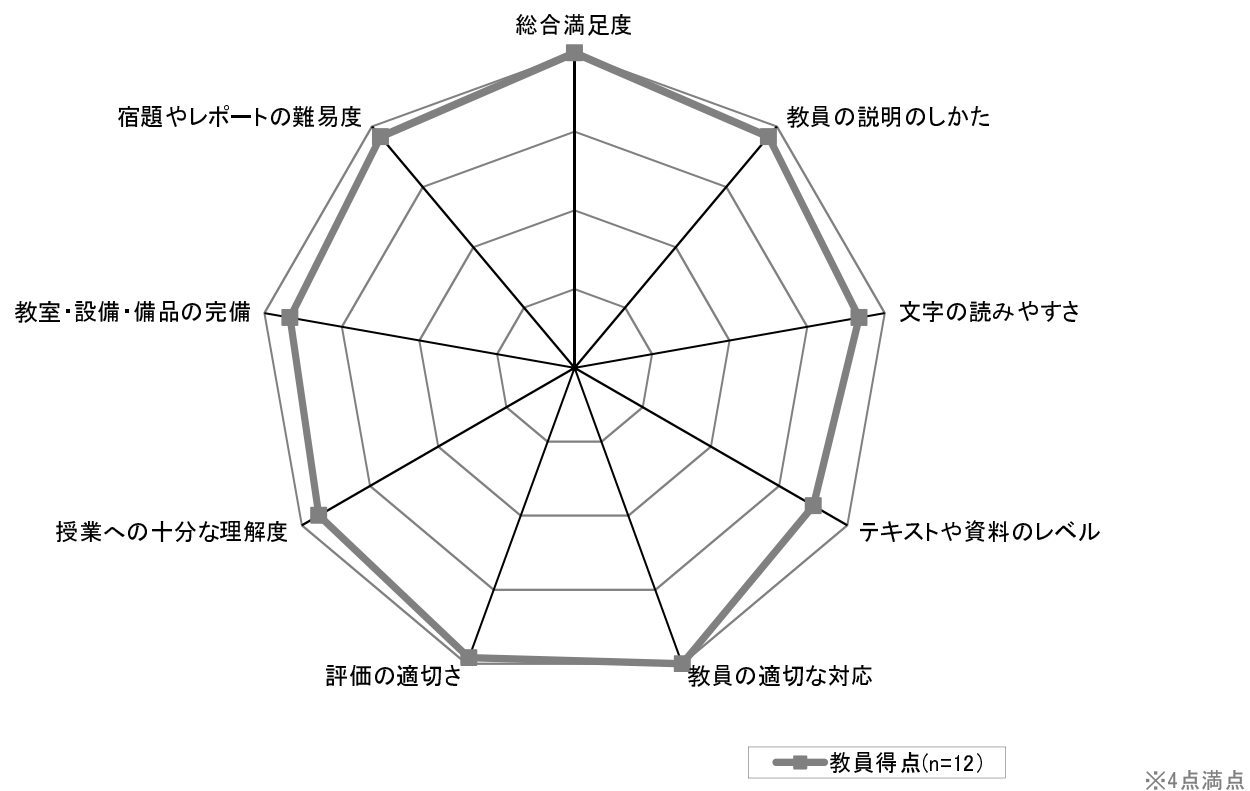
■ドイツ文学科の調査結果全体に対する感想



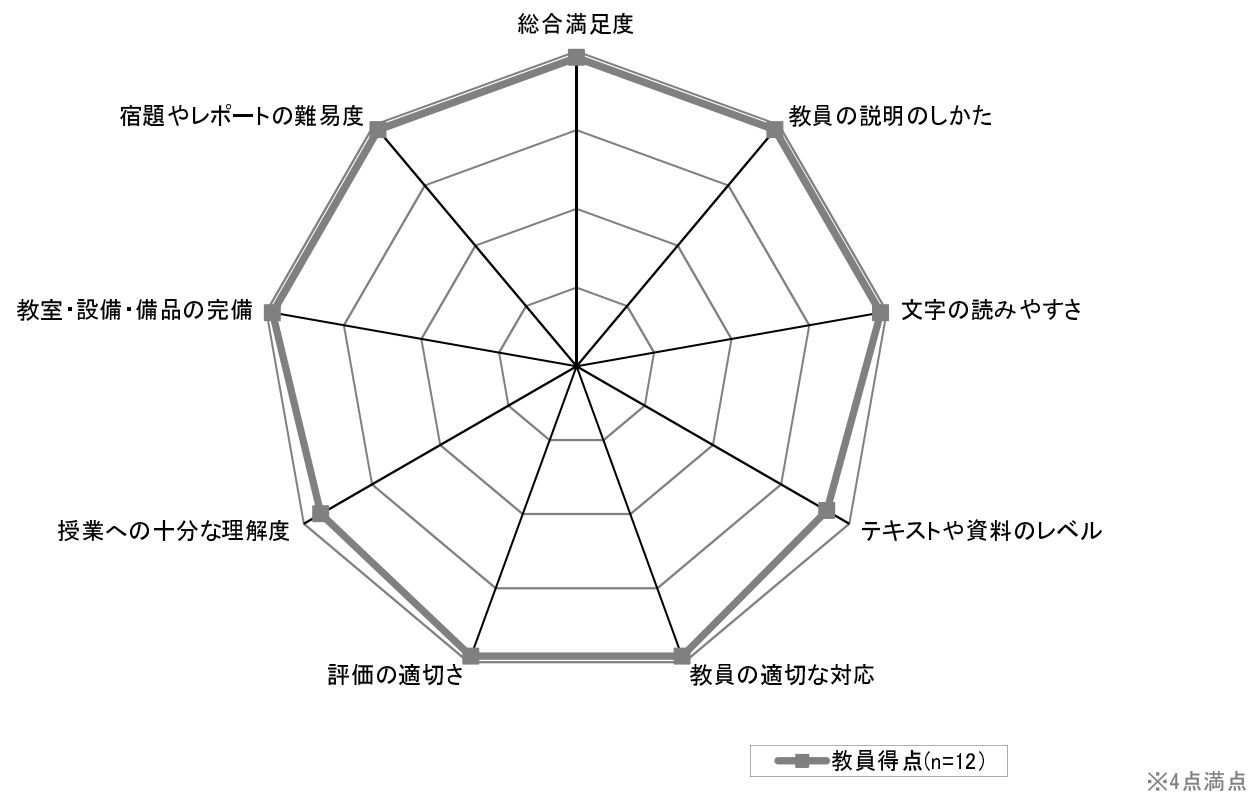
—■—ドイツ文学科 (n=379)

※4点満点

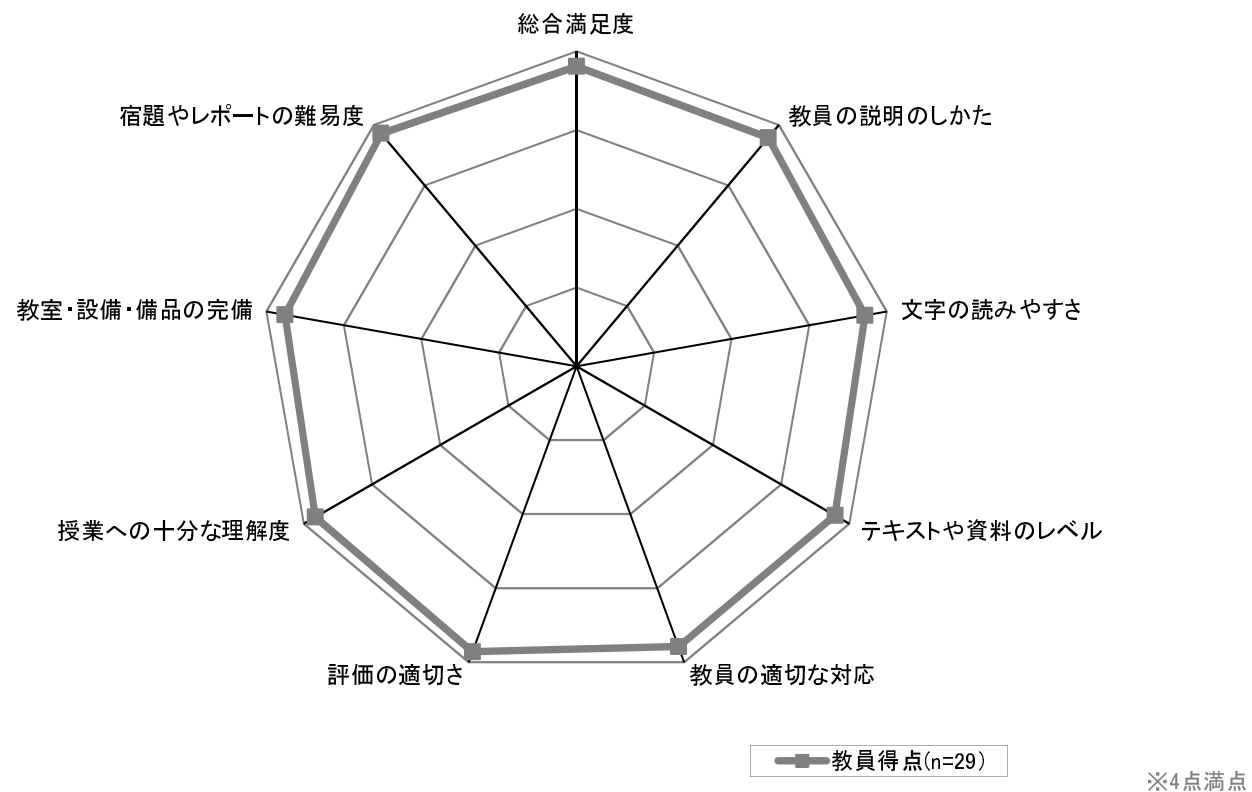
各教員別



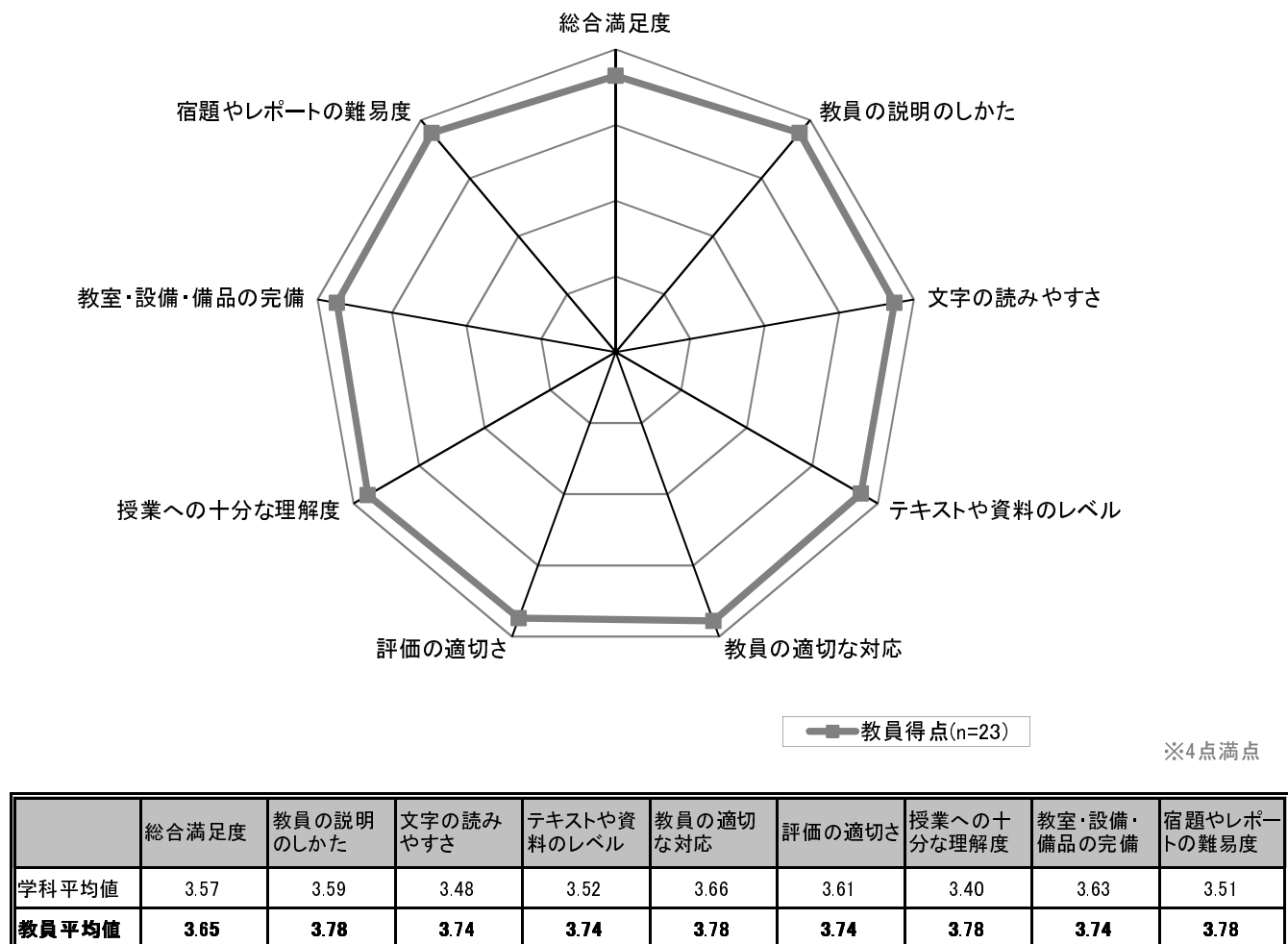
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	4.00	3.83	3.67	3.50	4.00	3.92	3.75	3.67	3.83

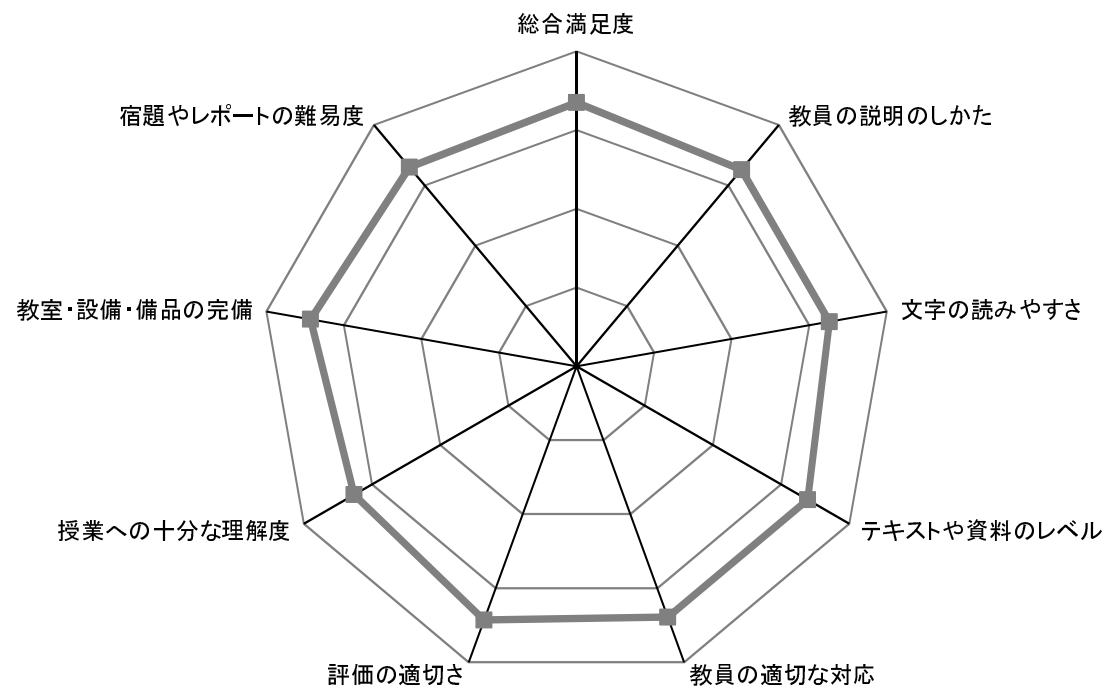


	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.92	3.92	3.92	3.67	3.92	3.92	3.75	3.92	3.92



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.81	3.79	3.72	3.79	3.79	3.86	3.83	3.76	3.86

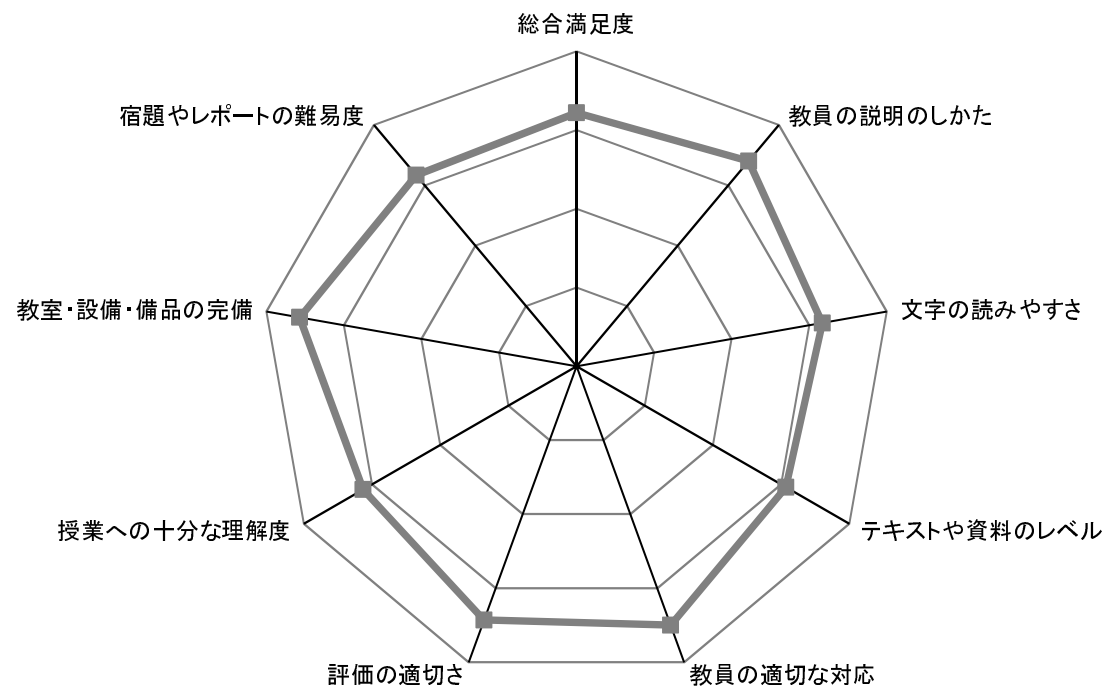




— 教員得点(n=23)

※4点満点

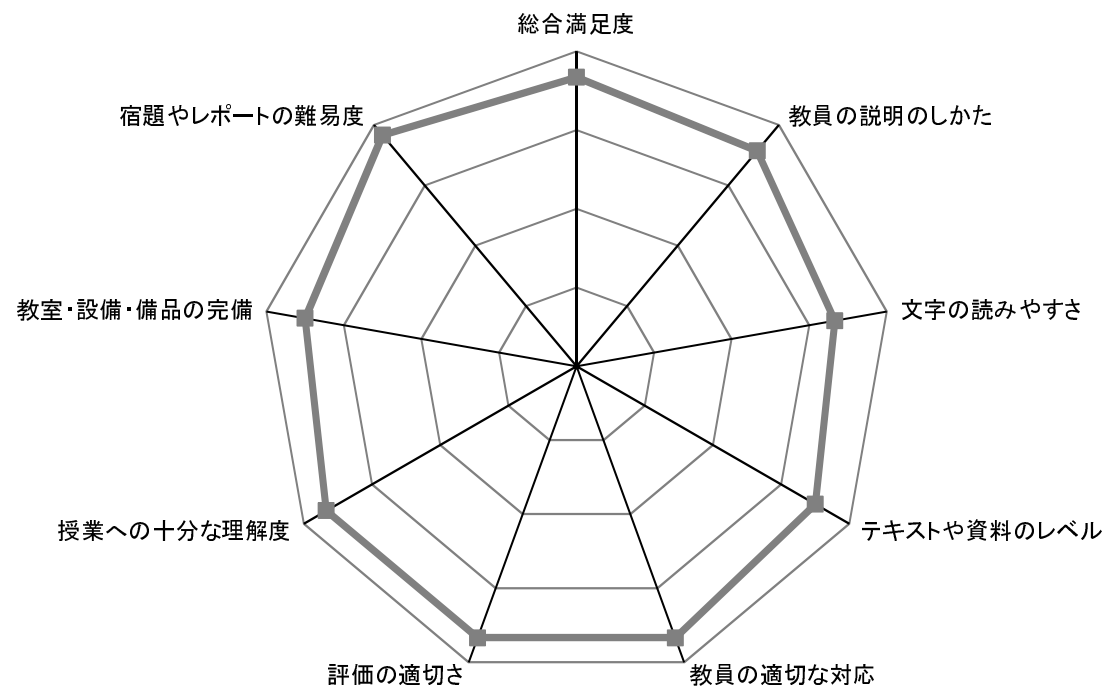
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.35	3.26	3.26	3.39	3.39	3.43	3.26	3.43	3.30



— 教員得点(n=30)

※4点満点

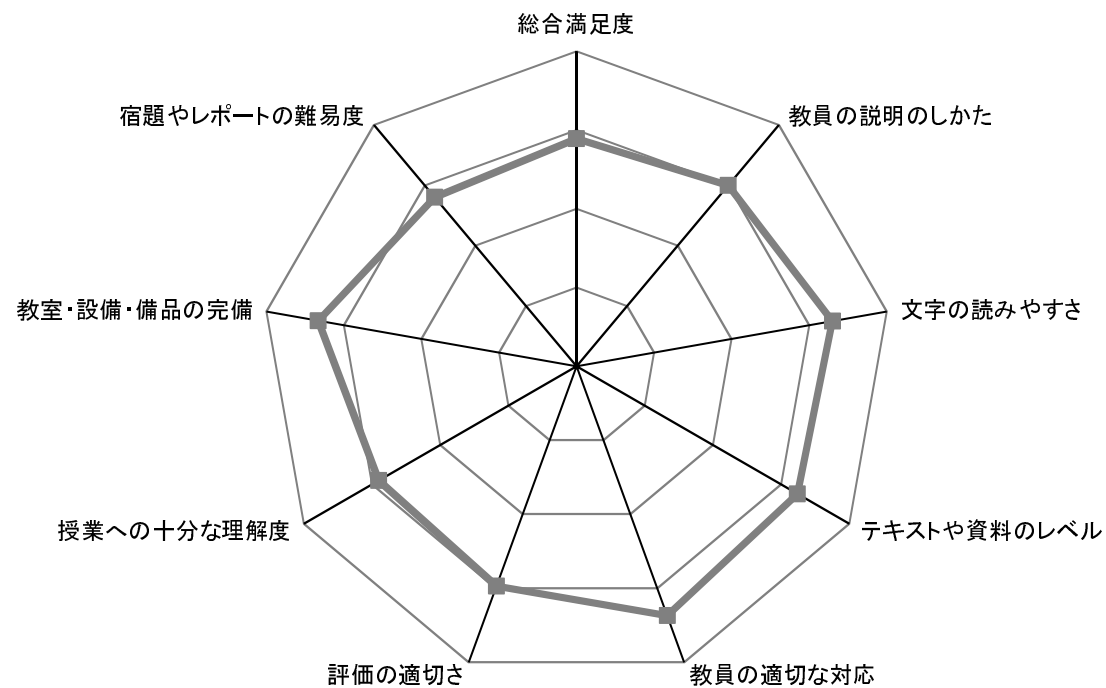
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.22	3.40	3.17	3.07	3.50	3.43	3.13	3.57	3.17



■ 教員得点(n=7)

※4点満点

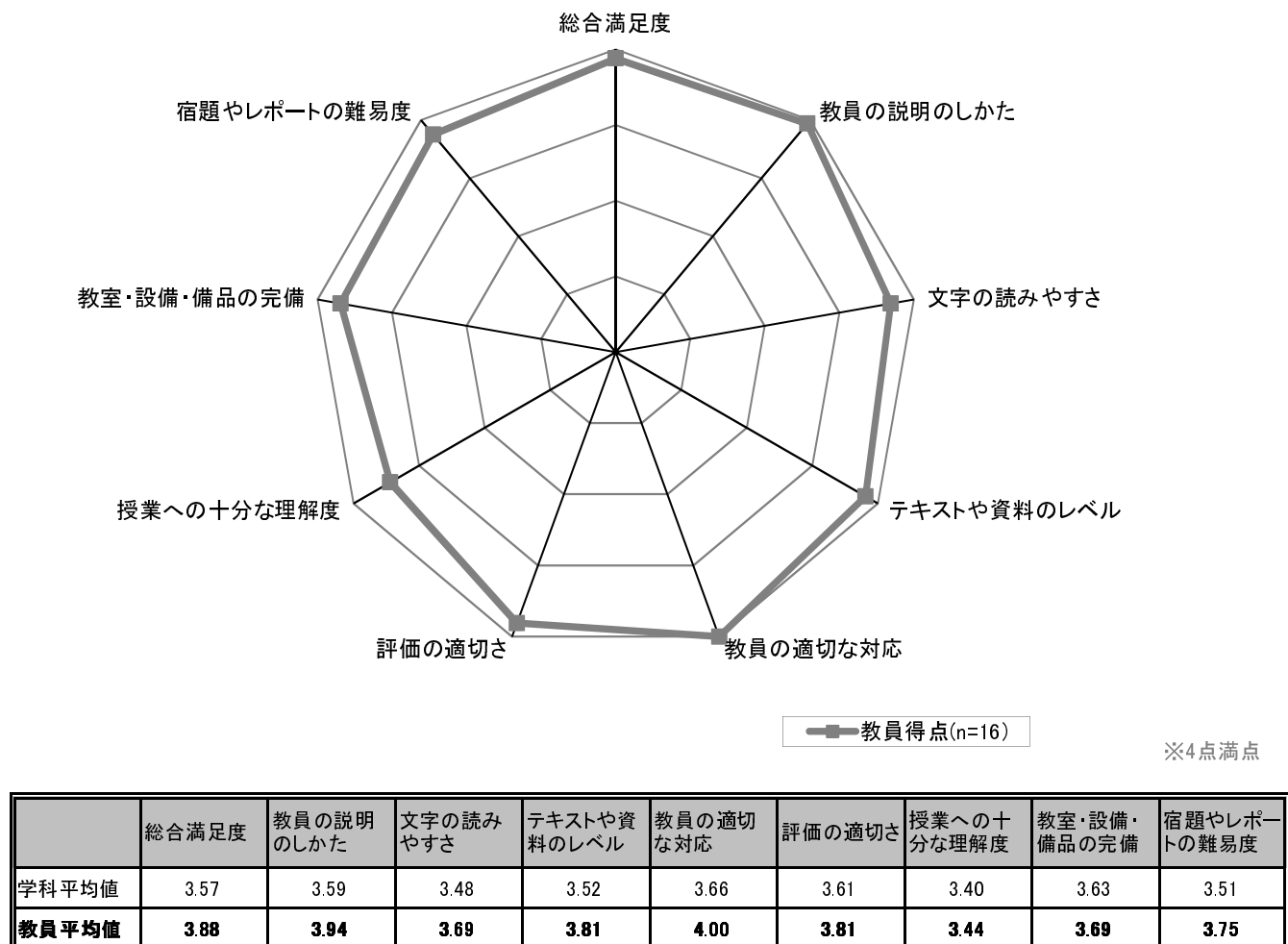
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.67	3.57	3.33	3.50	3.67	3.67	3.67	3.50	3.83

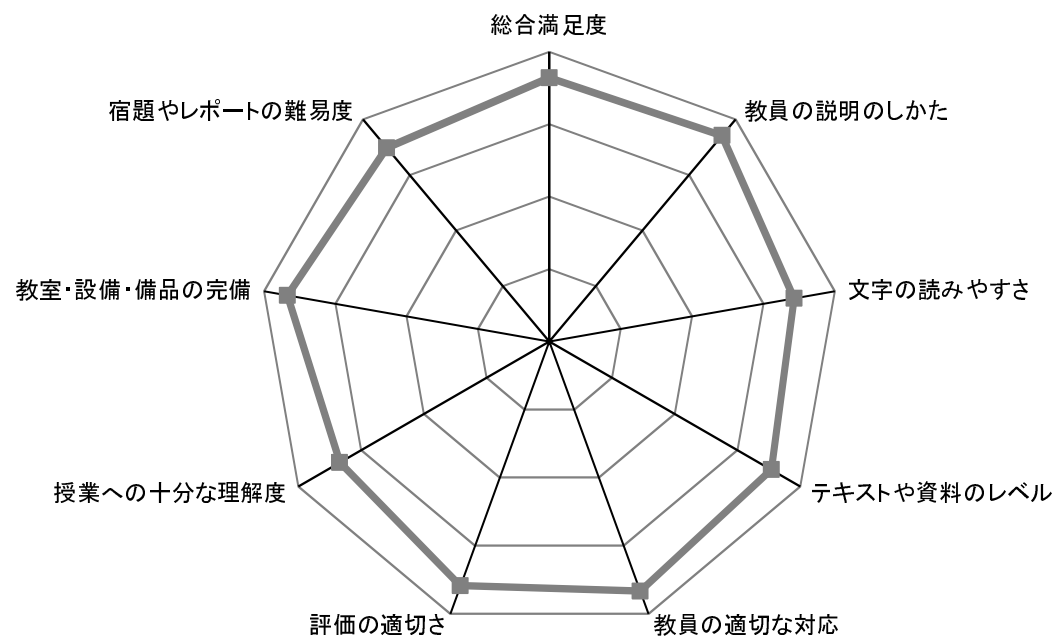


—■— 教員得点(n=30)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	2.89	3.00	3.30	3.24	3.37	2.97	2.90	3.33	2.80

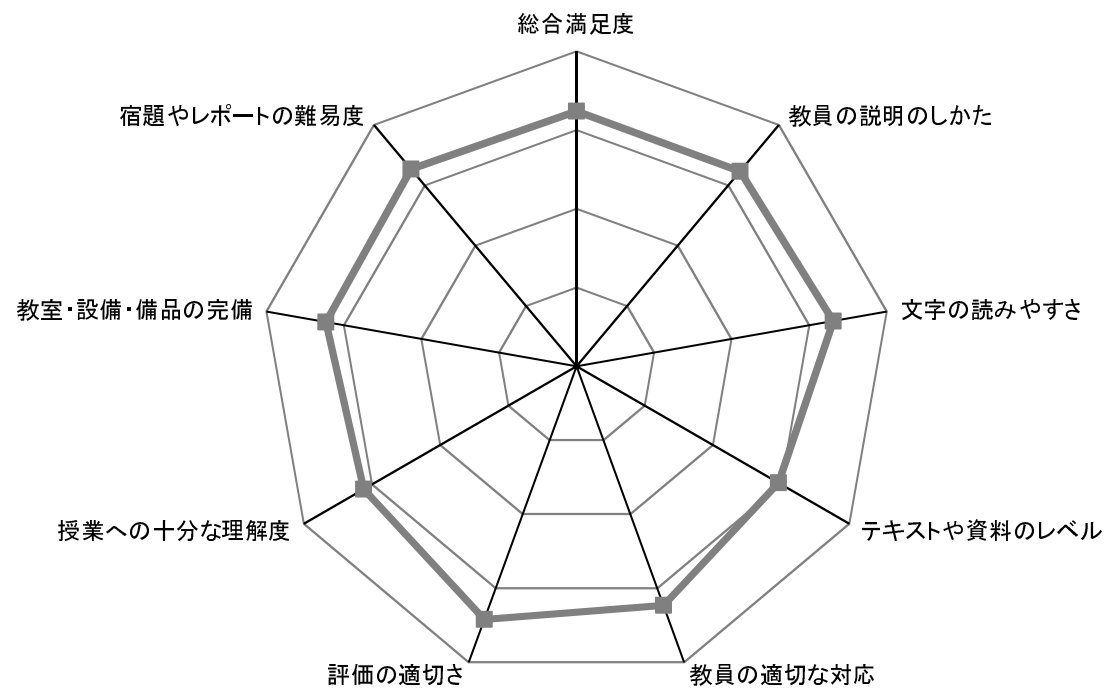




■ 教員得点(n=70)

※4点満点

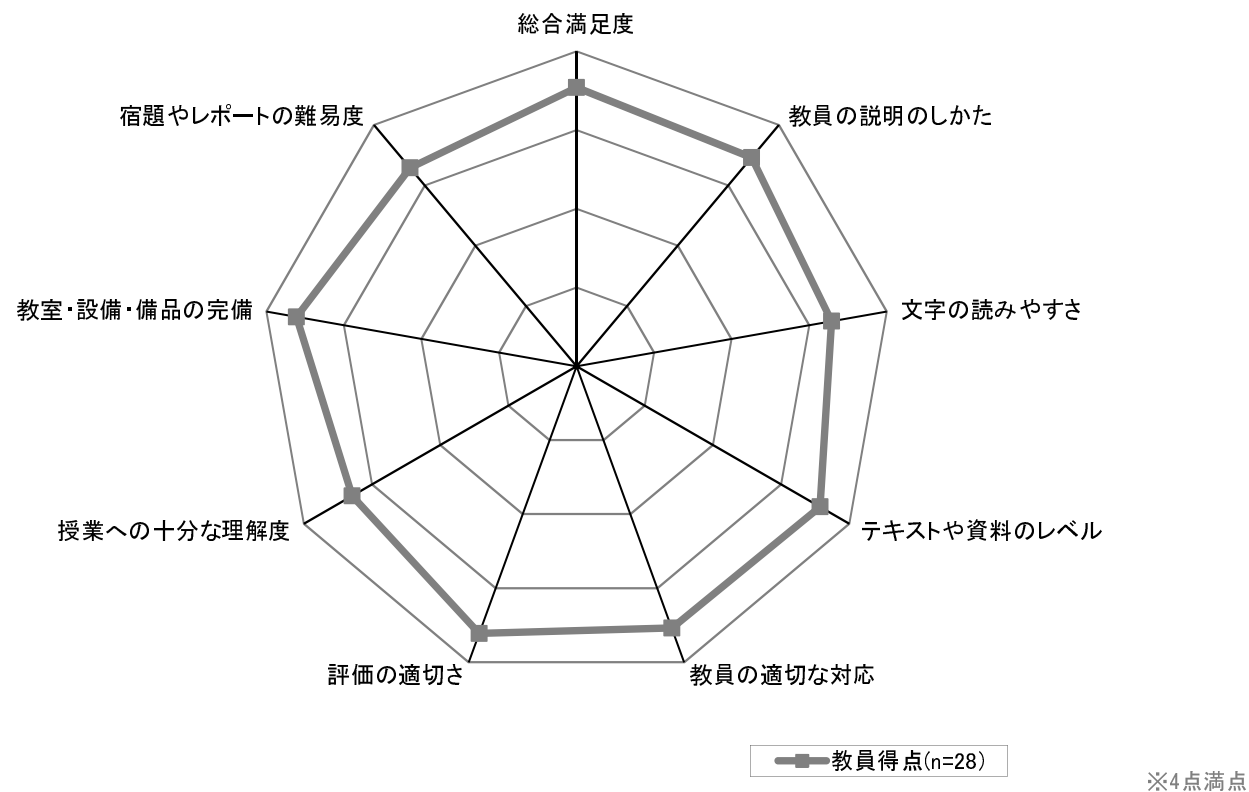
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.64	3.71	3.43	3.54	3.67	3.59	3.34	3.67	3.49



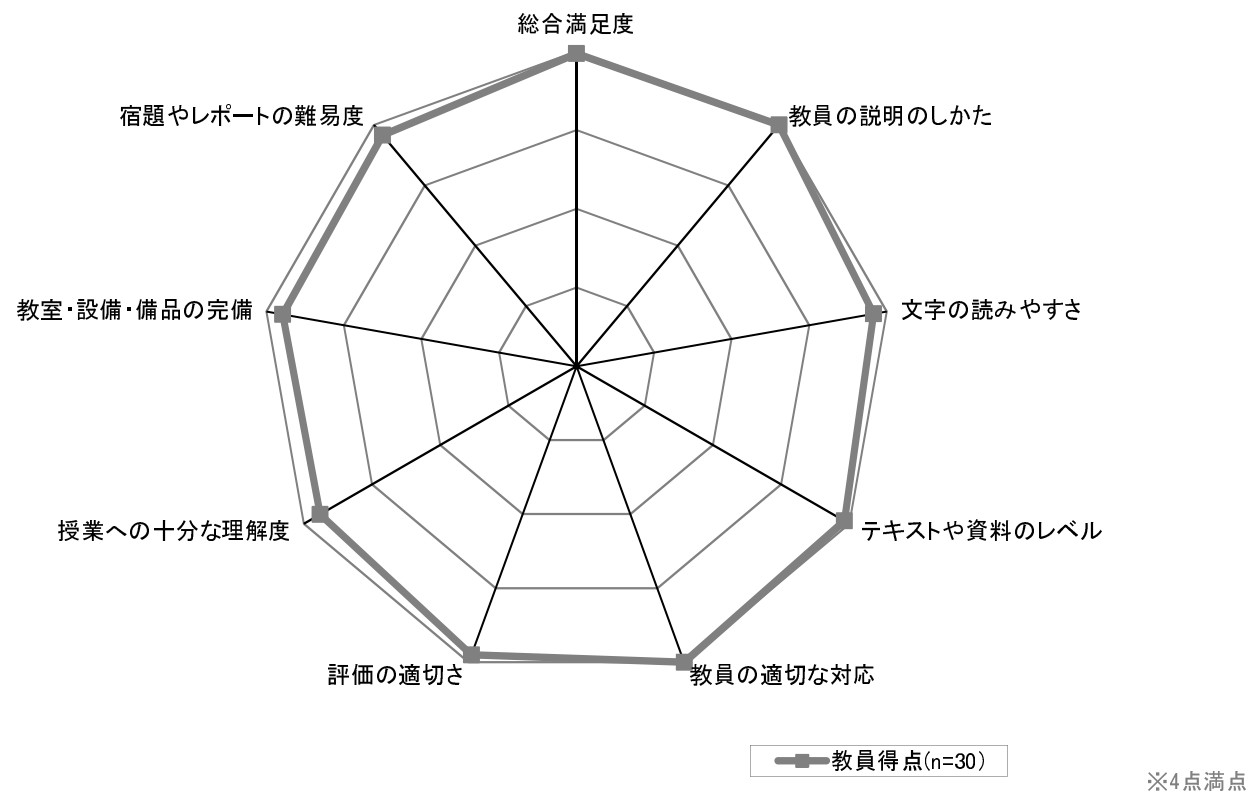
—■— 教員得点(n=26)

※4点満点

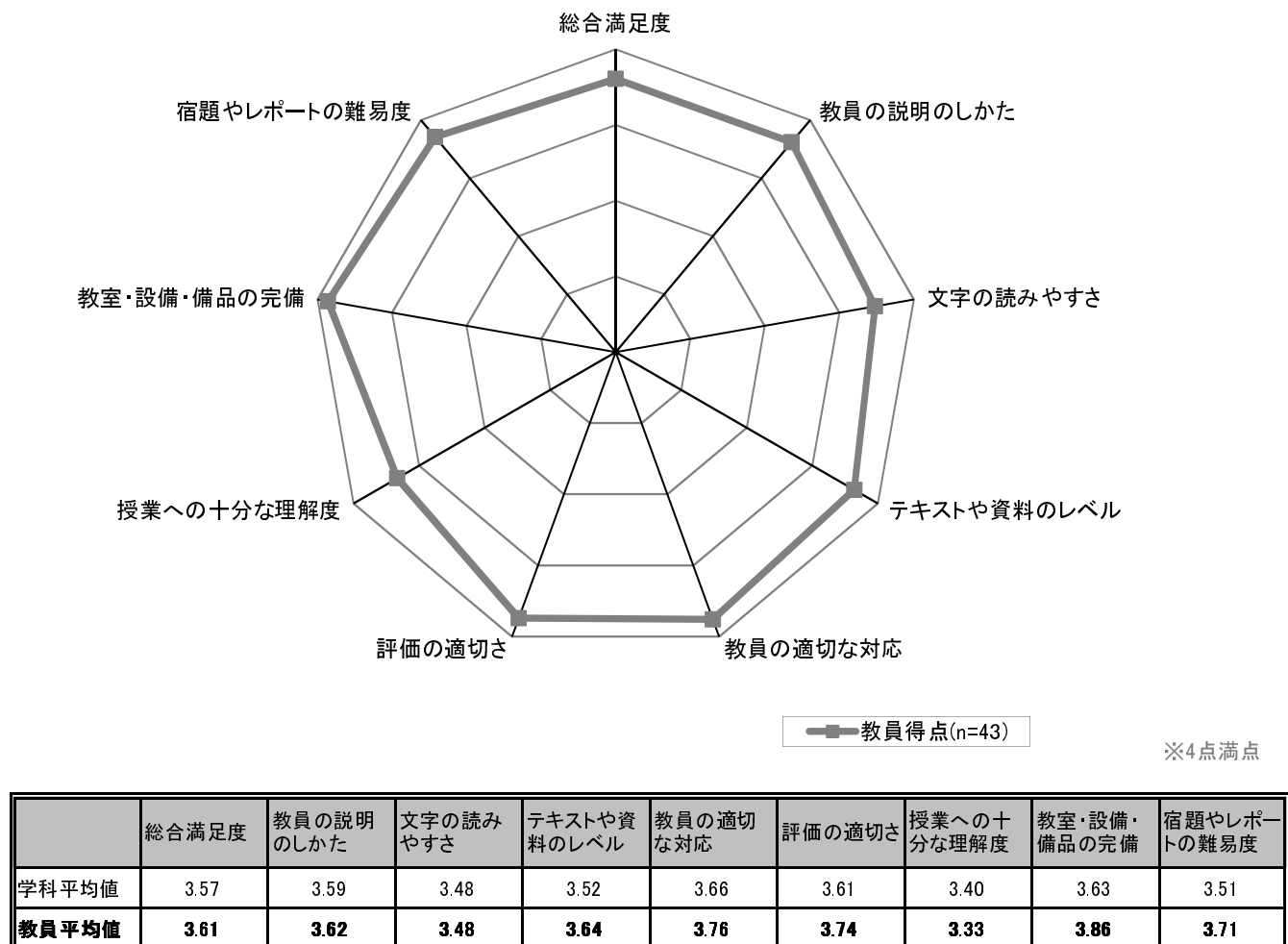
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.24	3.23	3.31	2.96	3.23	3.42	3.12	3.23	3.27



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.54	3.46	3.29	3.57	3.54	3.61	3.29	3.61	3.29



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.57	3.59	3.48	3.52	3.66	3.61	3.40	3.63	3.51
教員平均値	3.97	4.00	3.83	3.93	4.00	3.90	3.76	3.79	3.83



6. フランス文学科

学科全体

回答者の属性

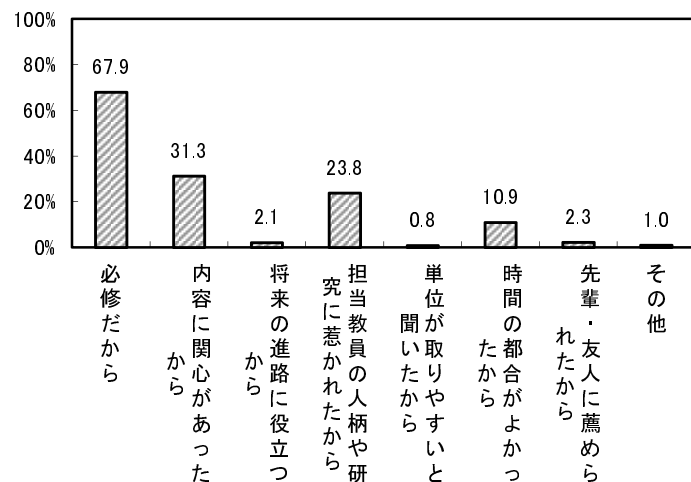
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
386人	27.7%	25.1%	22.8%	23.1%	0.0%	0.5%	0.8%

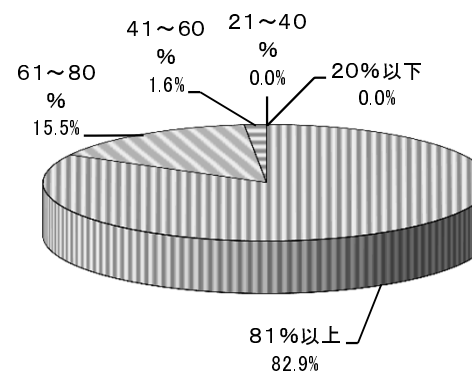
◆性別

回答者数	男	女	無回答
386人	13.2%	84.7%	2.1%

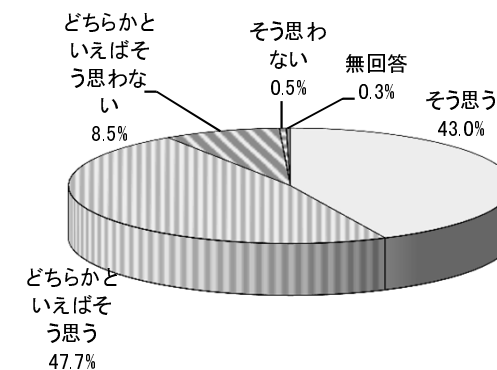
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



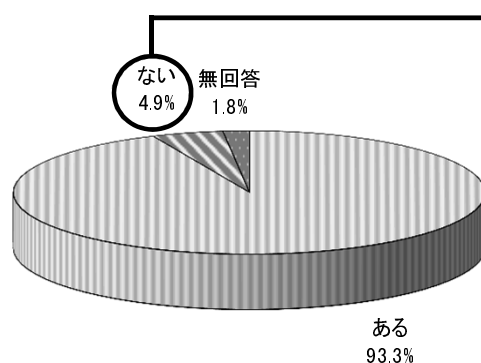
Q2. 授業の出席率



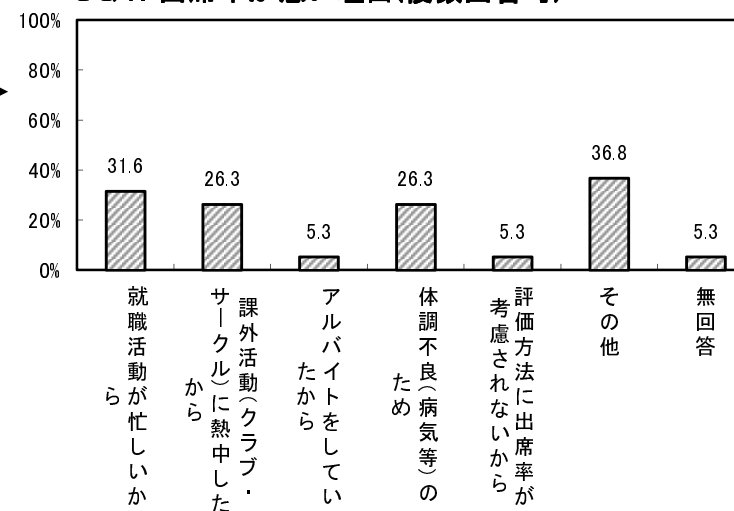
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



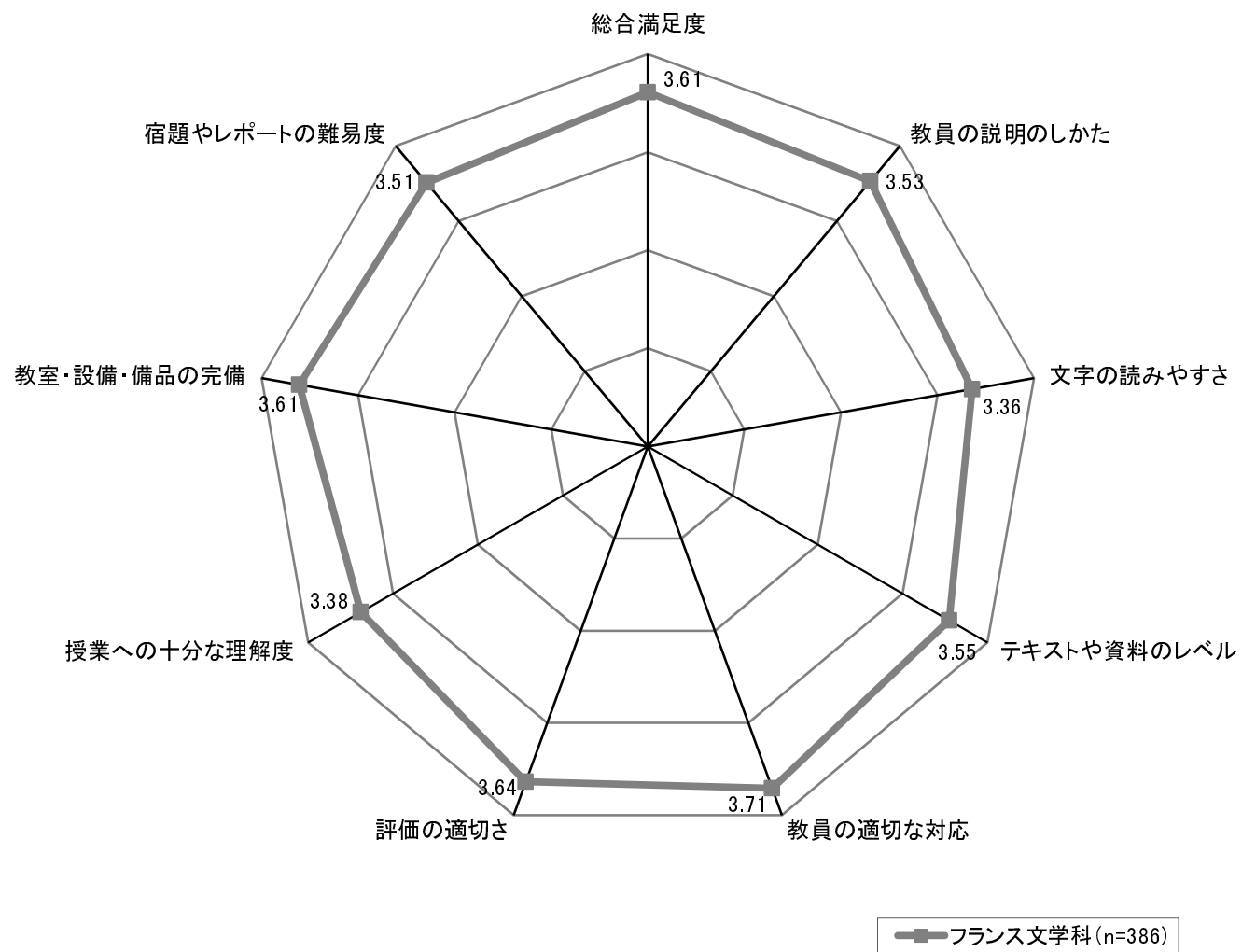
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

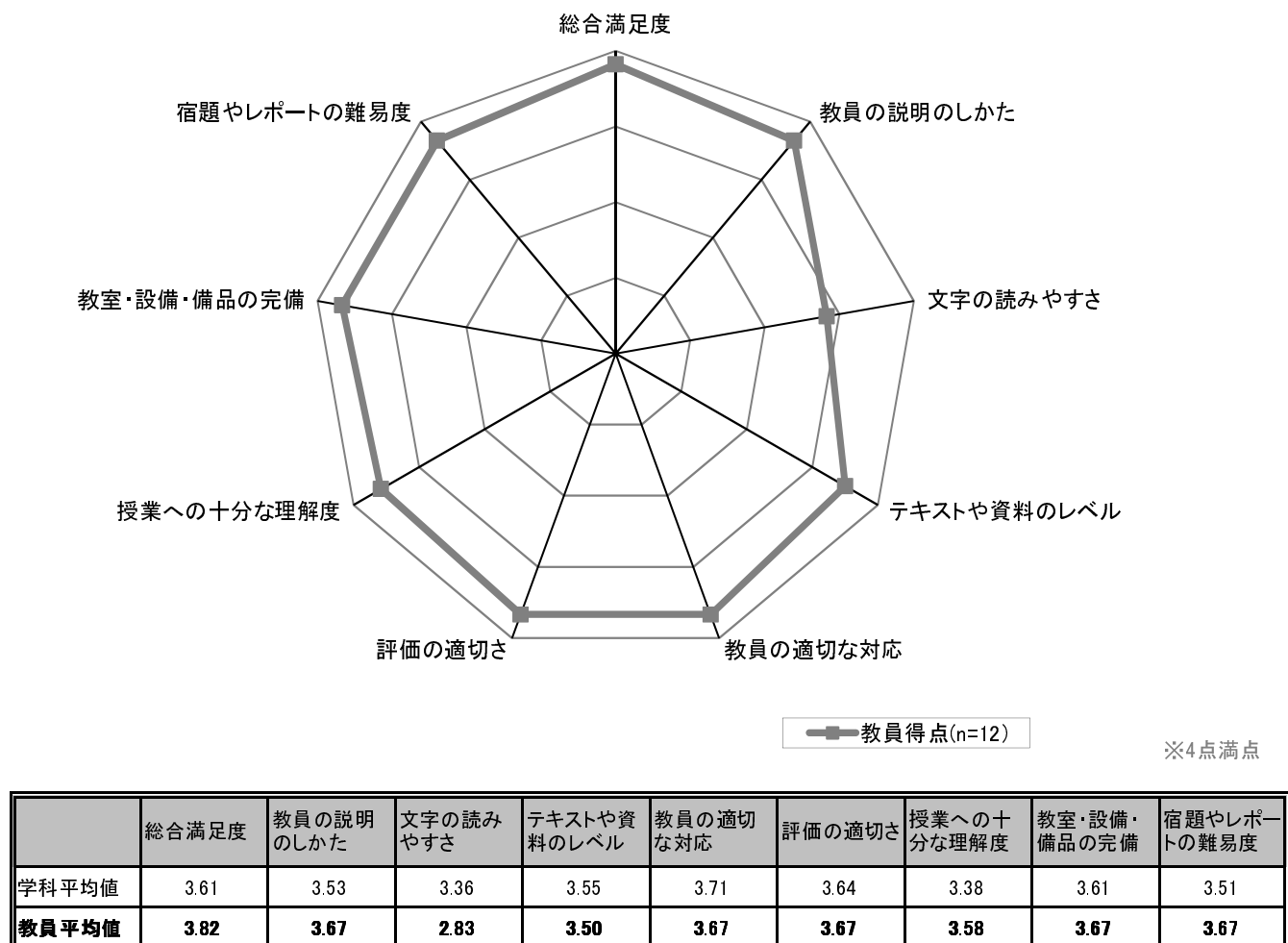


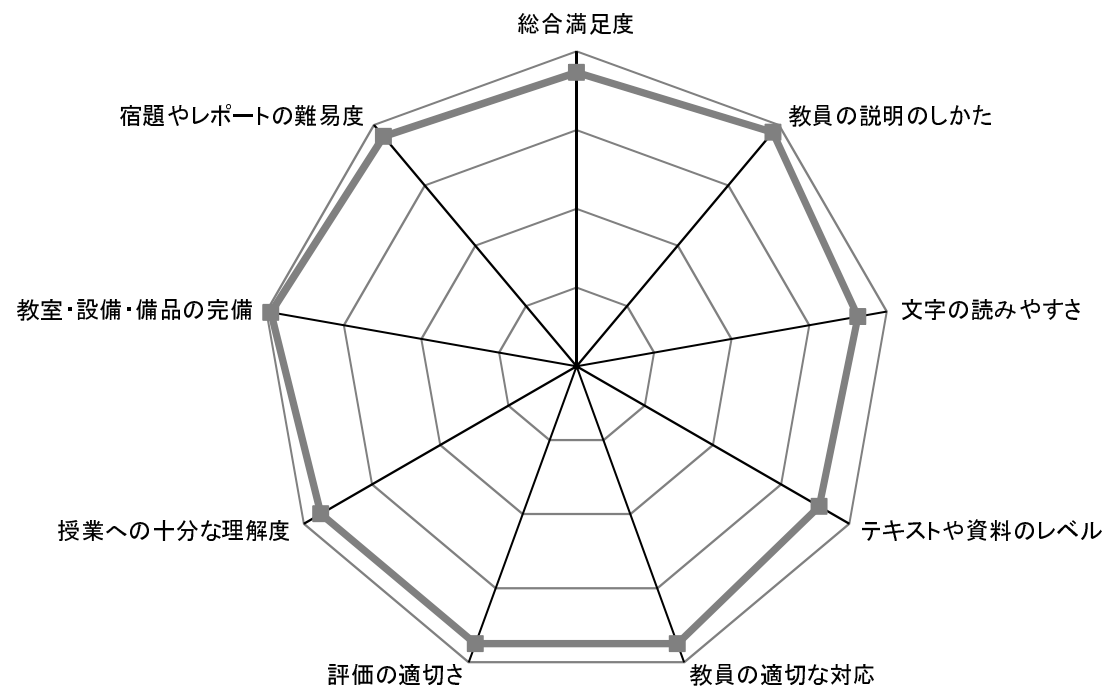
■フランス文学科の調査結果全体に対する感想



※4点満点

各教員別

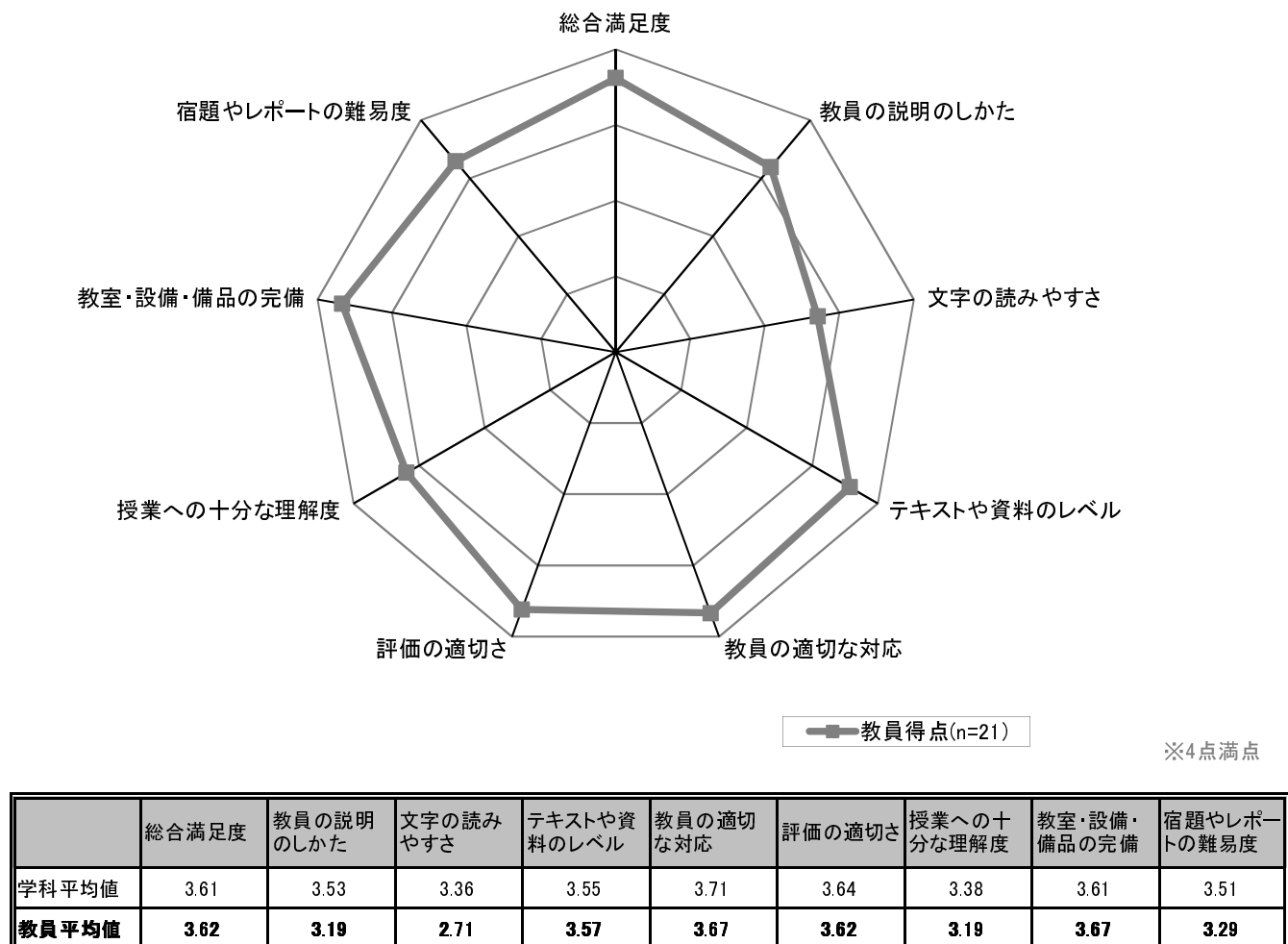


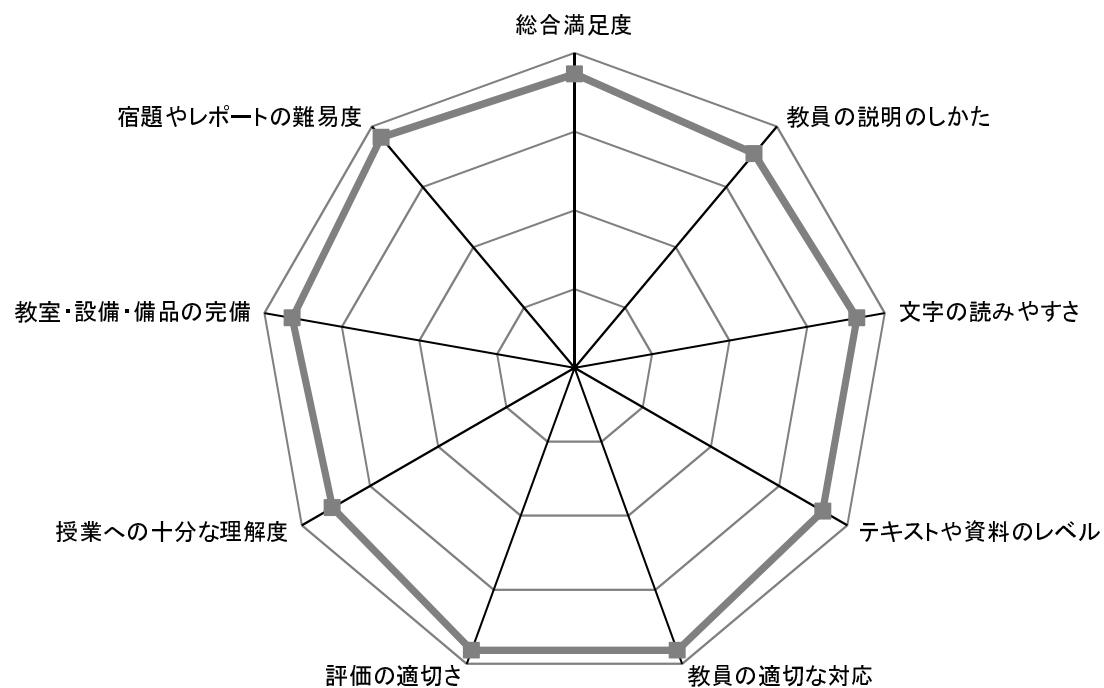


— 教員得点(n=16)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.73	3.88	3.63	3.56	3.75	3.75	3.75	3.94	3.81

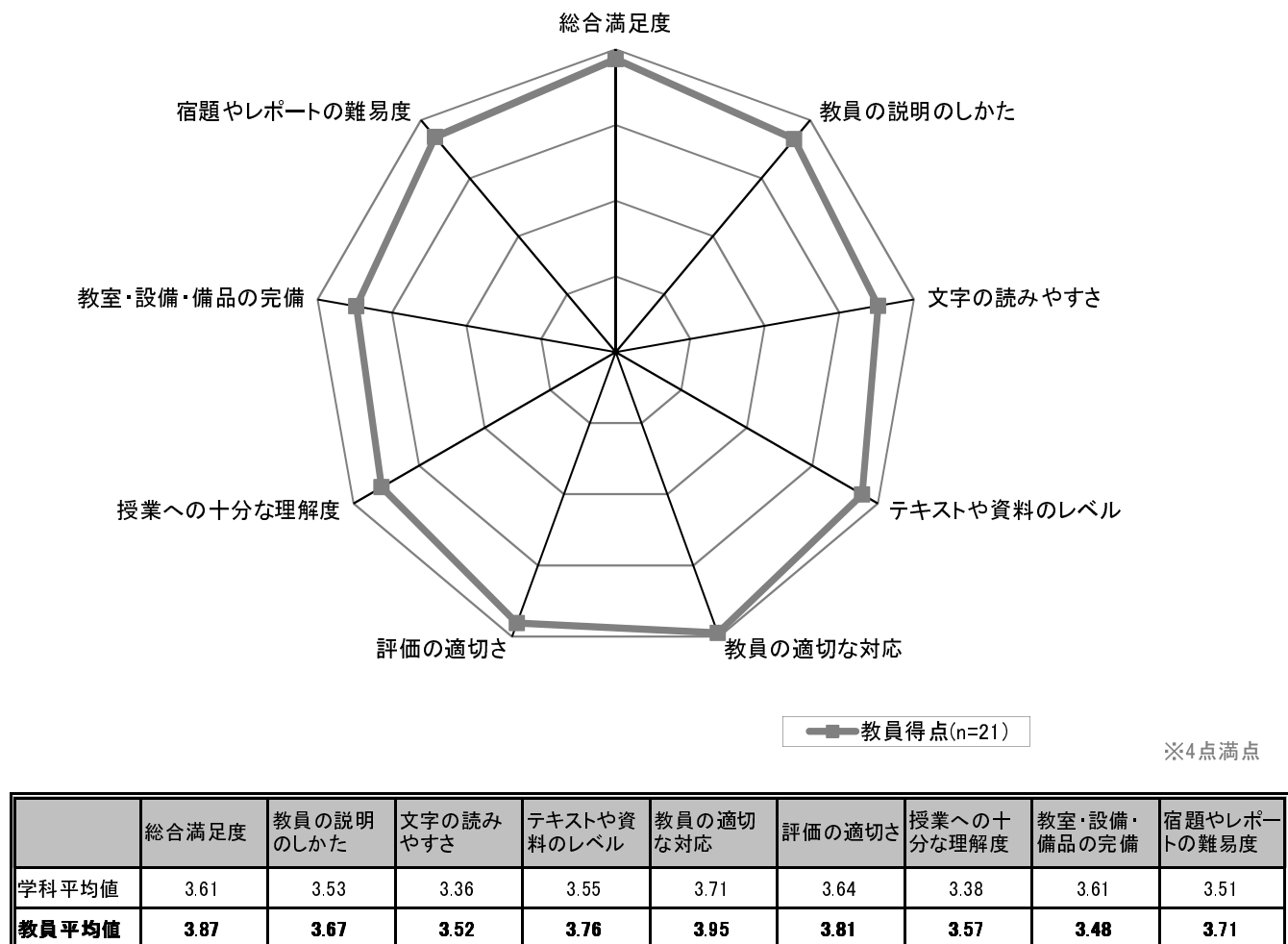


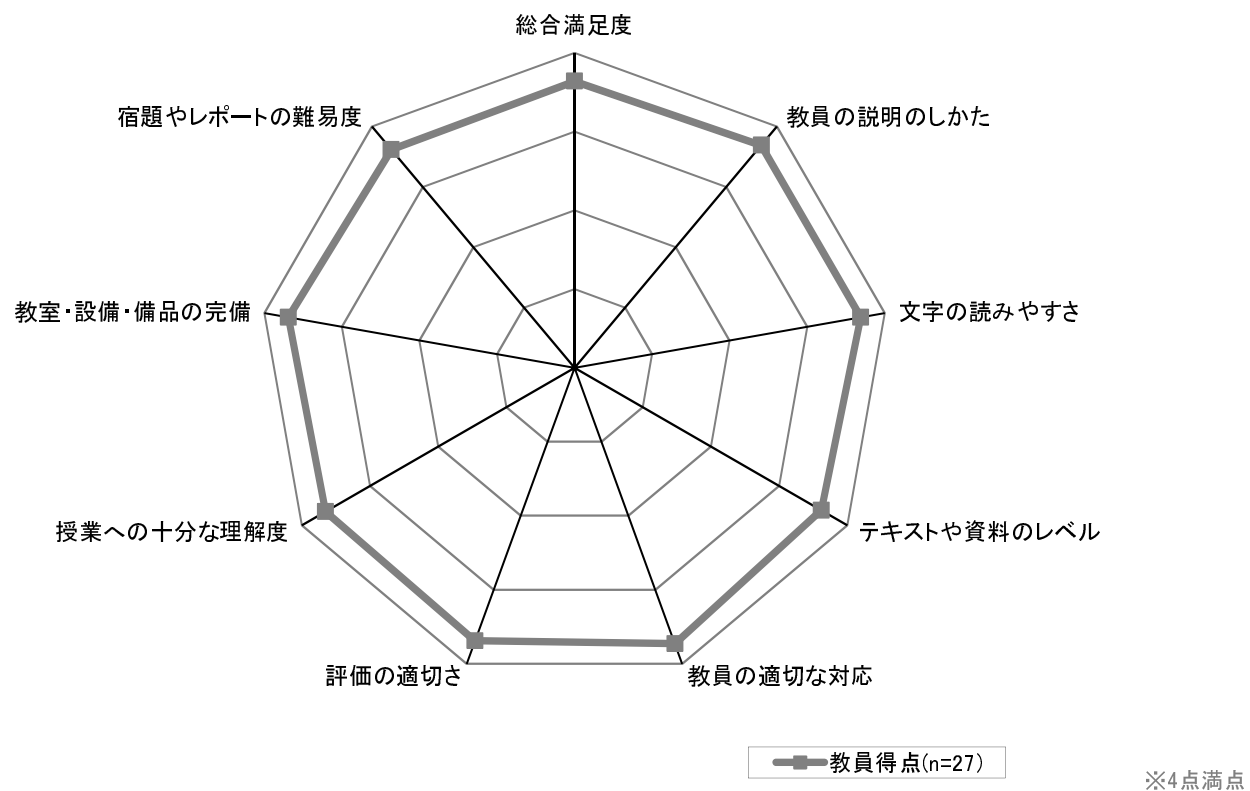


—■— 教員得点(n=11)

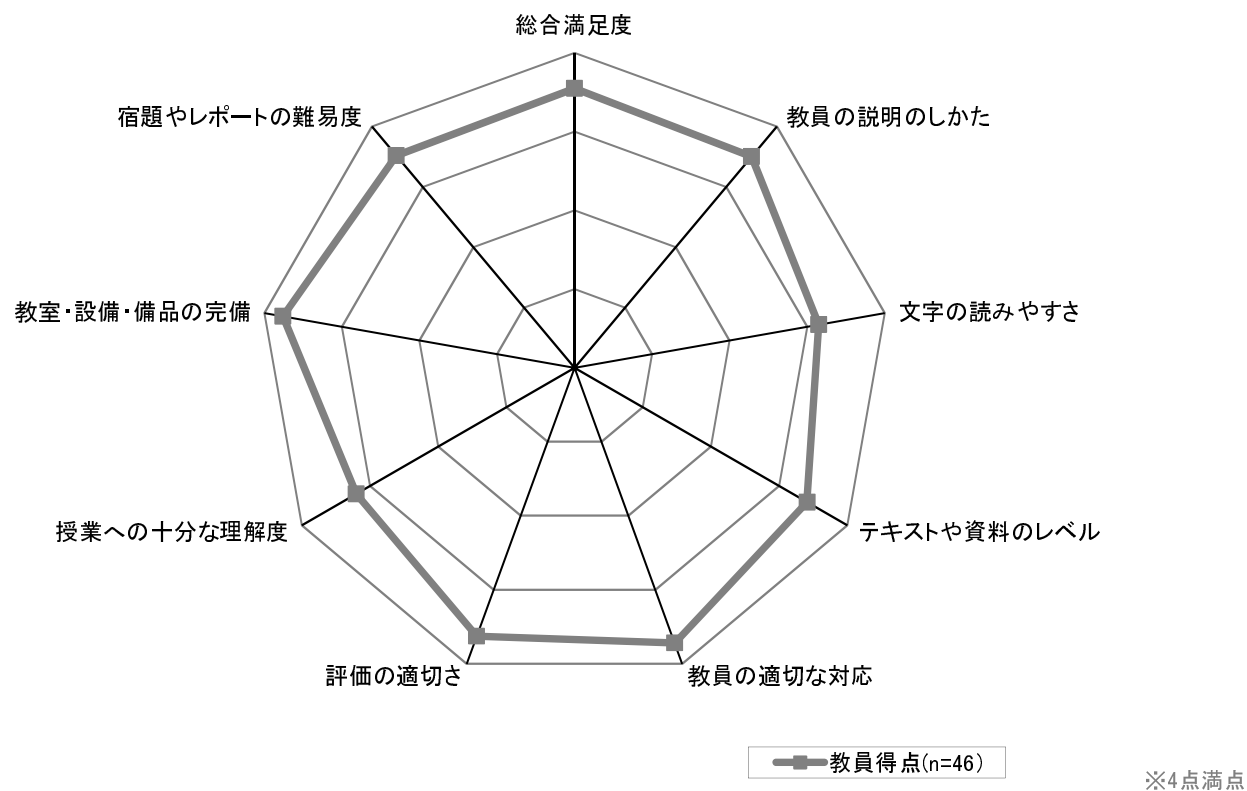
※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.73	3.55	3.64	3.64	3.82	3.82	3.55	3.64	3.82

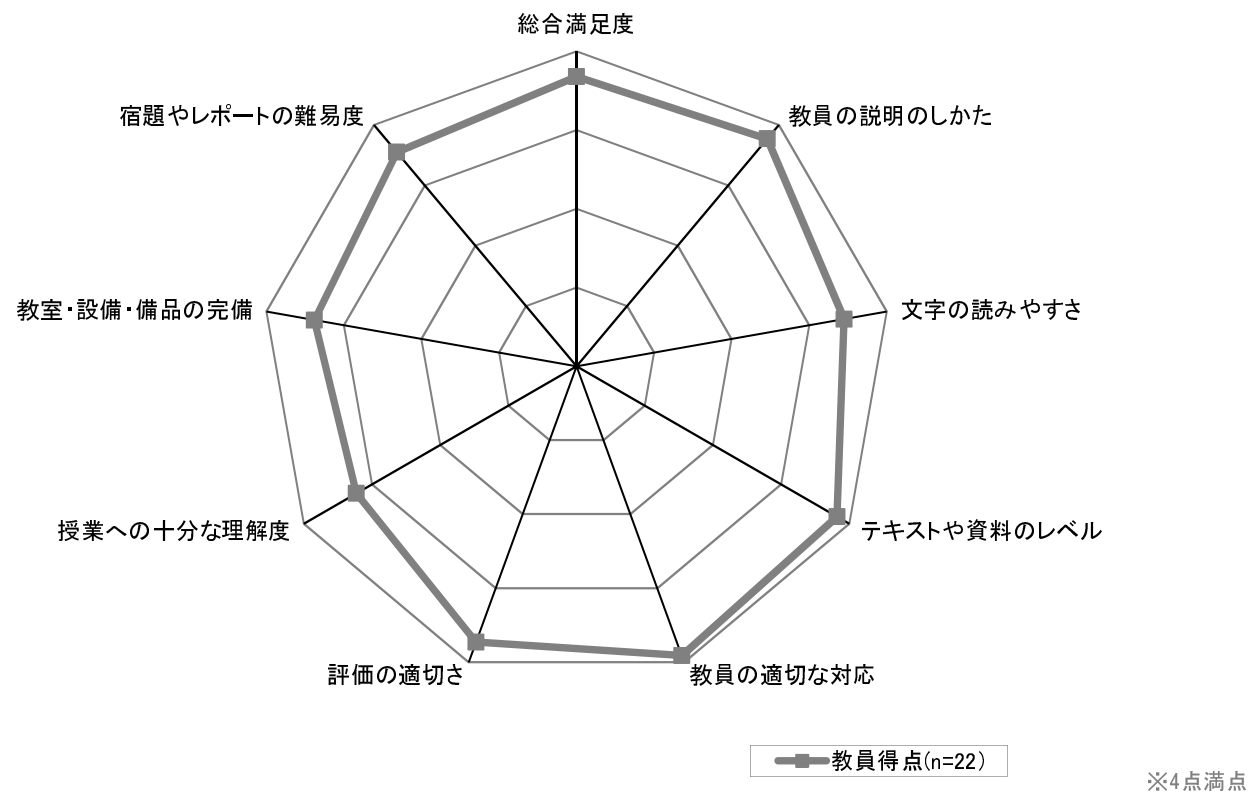




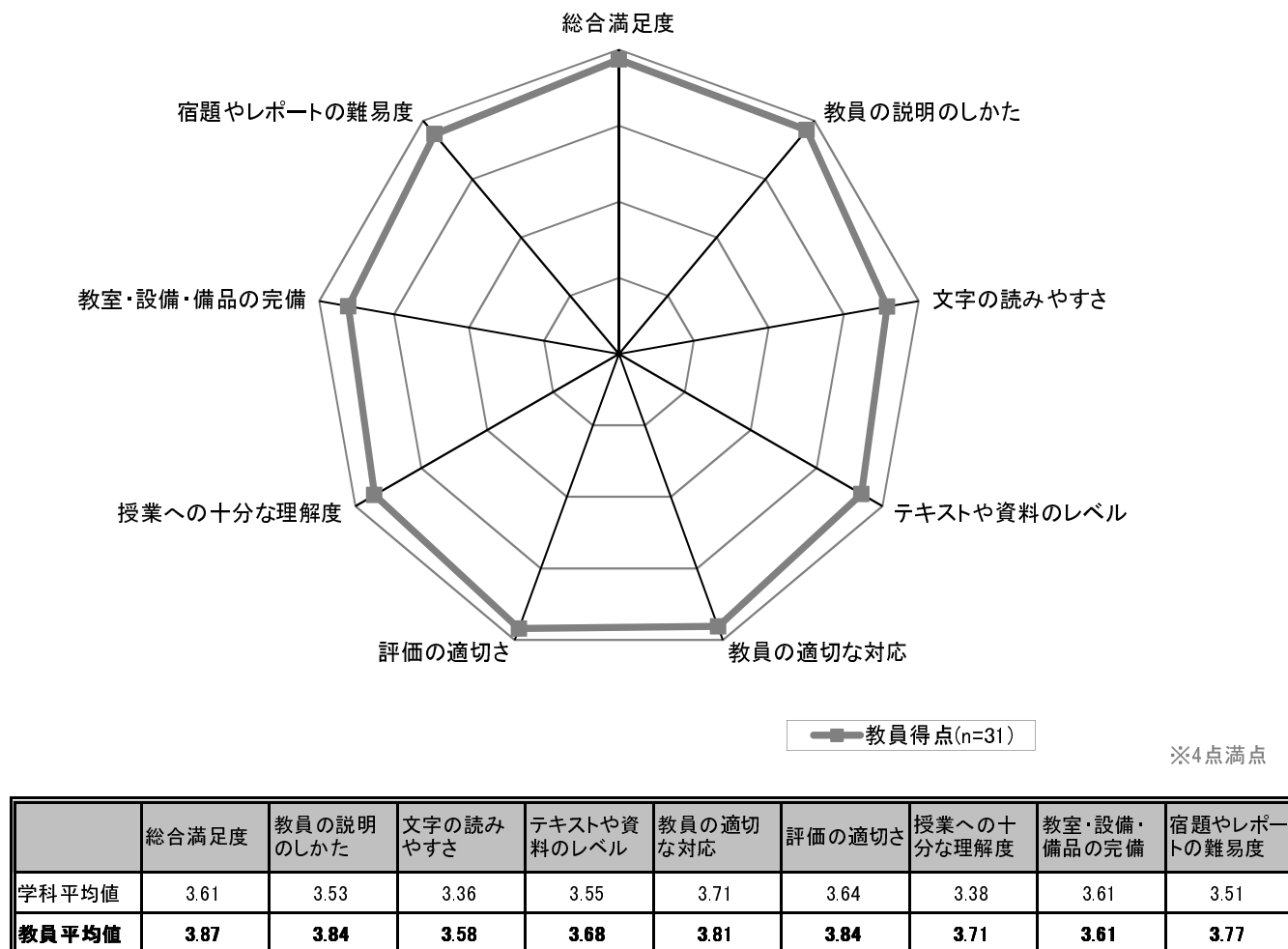
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.64	3.69	3.69	3.62	3.73	3.69	3.65	3.69	3.62

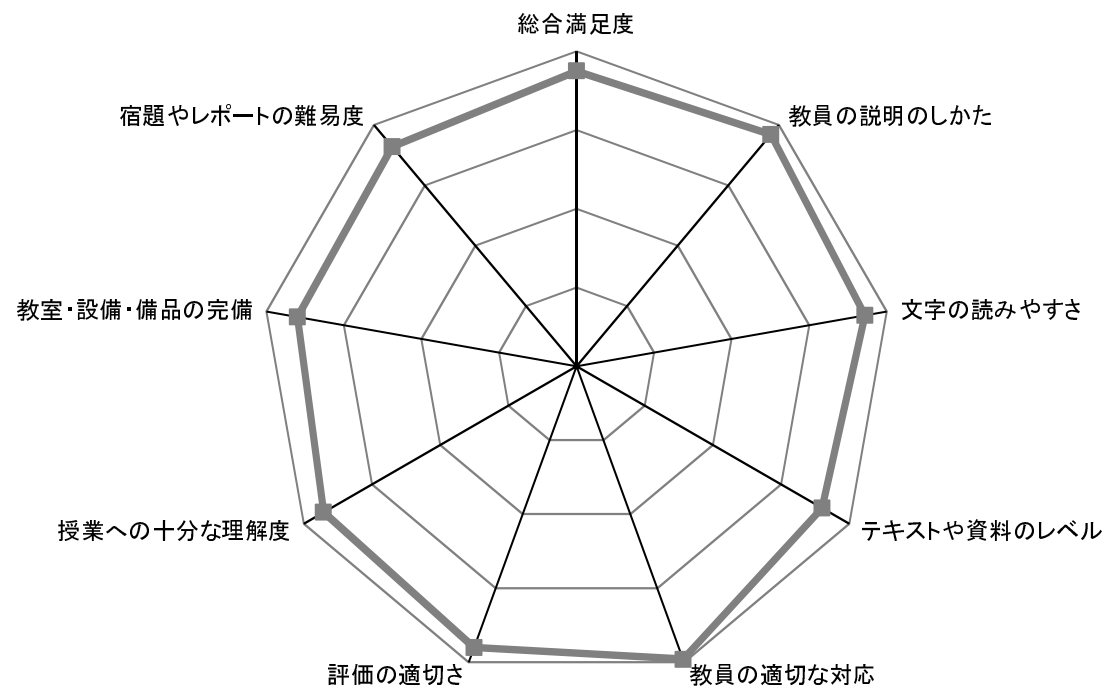


	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.55	3.50	3.15	3.41	3.72	3.63	3.20	3.76	3.52



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.68	3.77	3.45	3.82	3.91	3.73	3.23	3.38	3.55

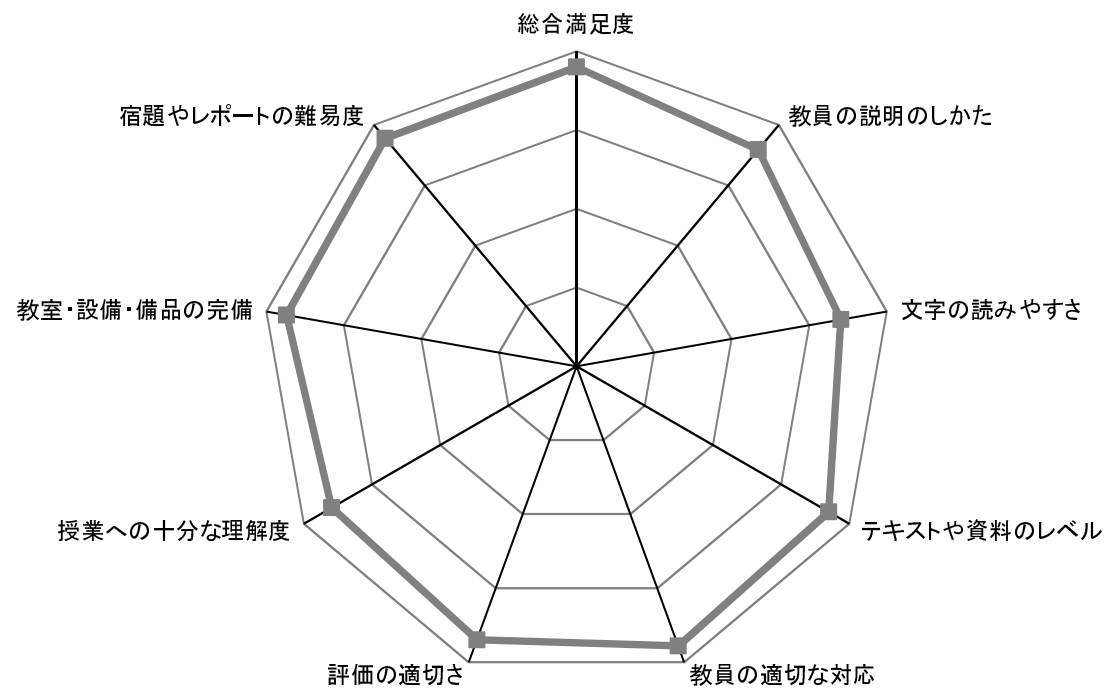




—■— 教員得点(n=25)

※4点満点

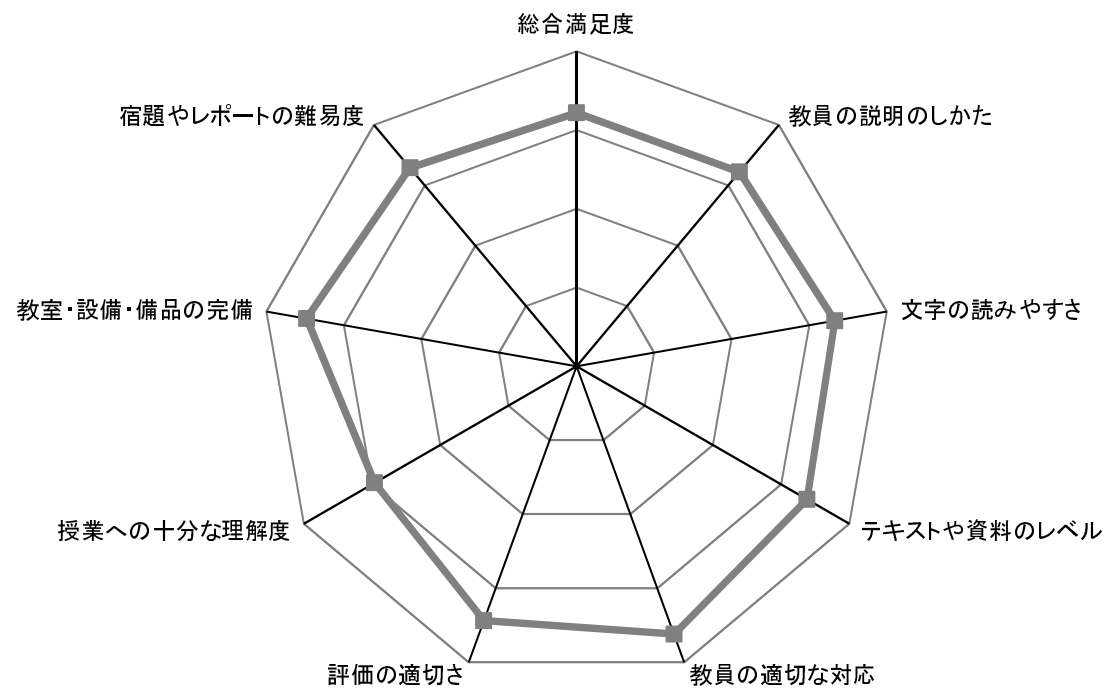
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.75	3.84	3.72	3.60	3.96	3.80	3.71	3.60	3.64



—■— 教員得点(n=27)

※4点満点

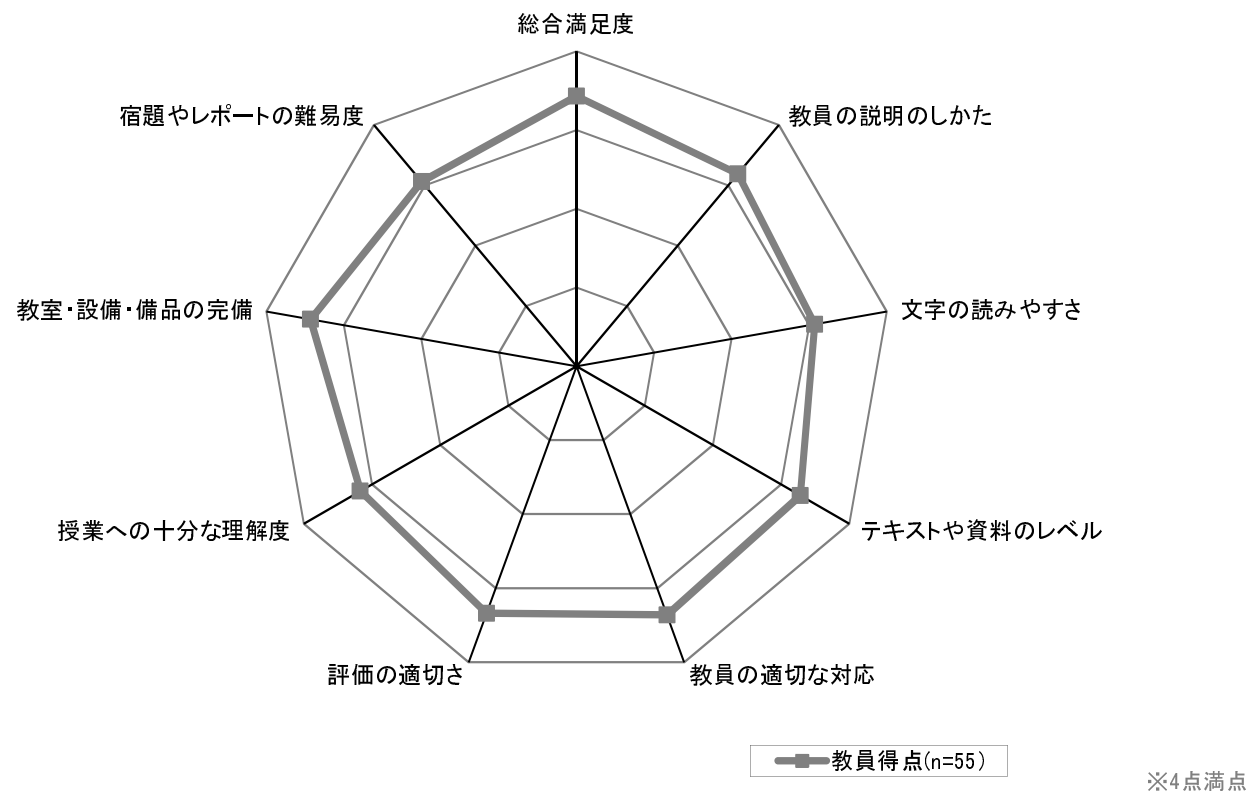
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.80	3.59	3.41	3.70	3.78	3.70	3.59	3.74	3.78



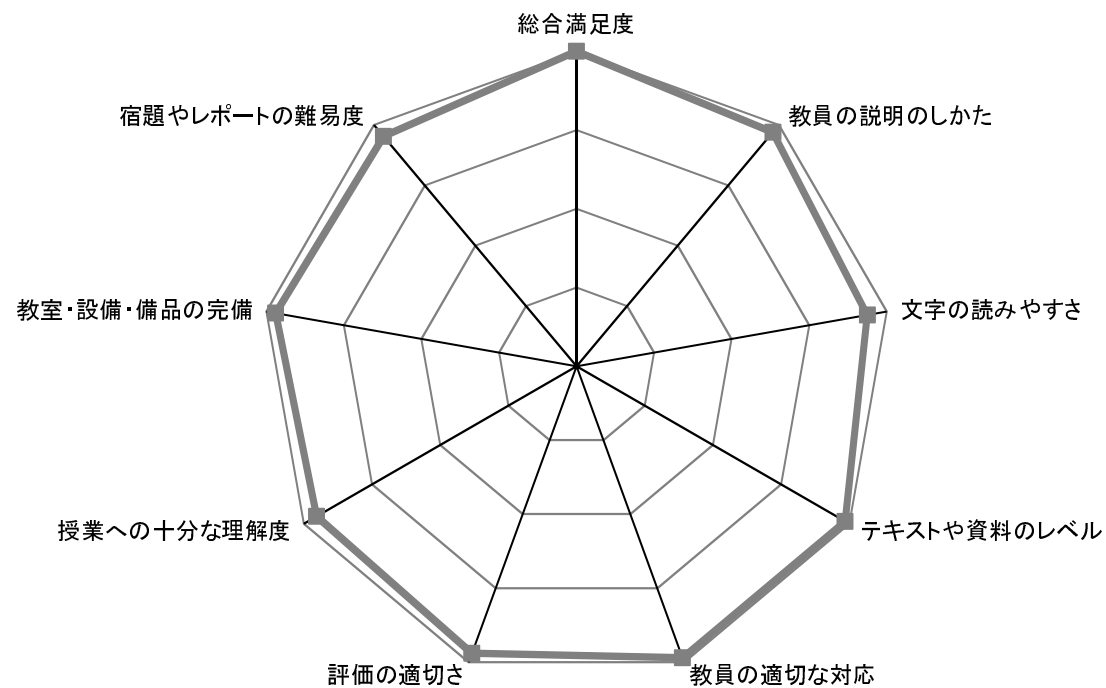
—■— 教員得点(n=56)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.22	3.22	3.33	3.38	3.62	3.44	2.96	3.48	3.29



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	3.43	3.19	3.07	3.28	3.36	3.34	3.17	3.43	3.06



■ 教員得点(n=16)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.61	3.53	3.36	3.55	3.71	3.64	3.38	3.61	3.51
教員平均値	4.00	3.88	3.75	3.94	3.94	3.88	3.81	3.88	3.81

7. 新聞学科

学科全体

回答者の属性

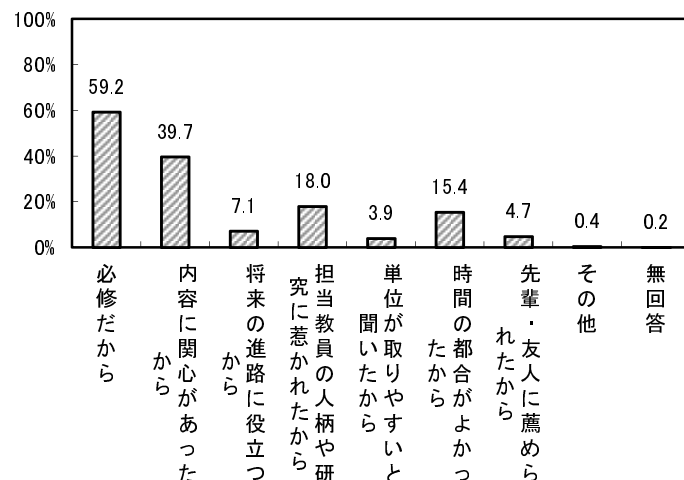
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
534人	6.6%	40.6%	24.3%	27.3%	0.0%	1.1%	0.0%

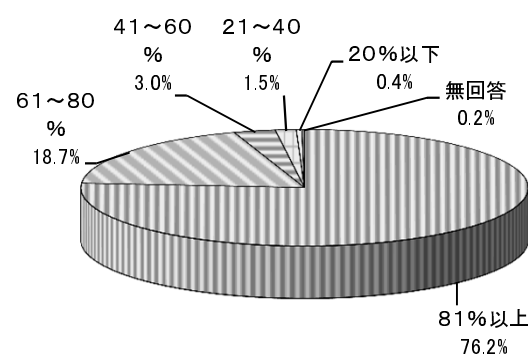
◆性別

回答者数	男	女	無回答
534人	26.0%	71.3%	2.6%

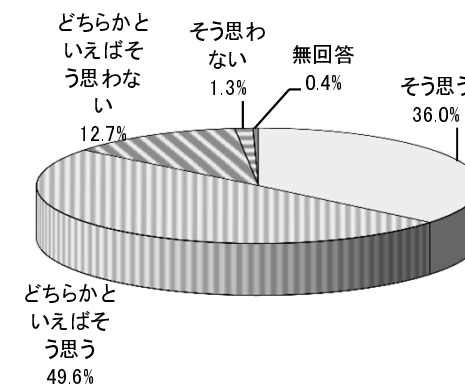
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



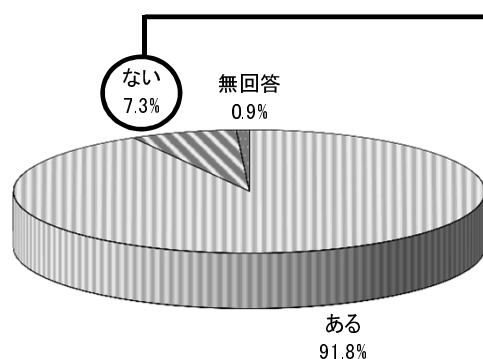
Q2. 授業の出席率



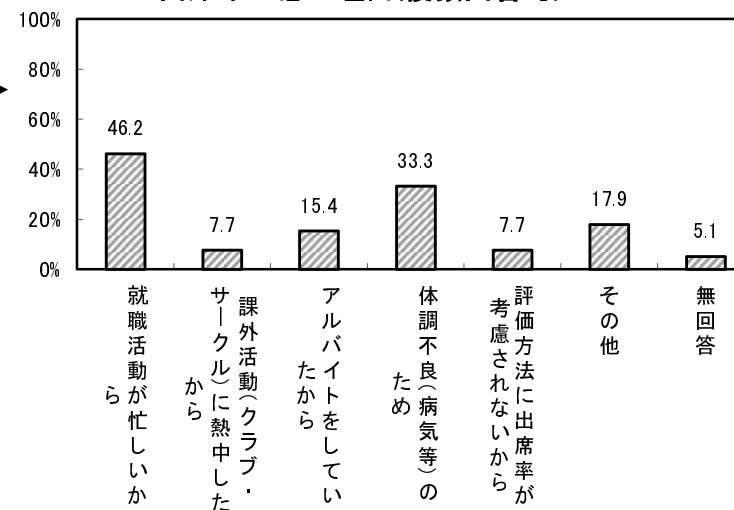
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



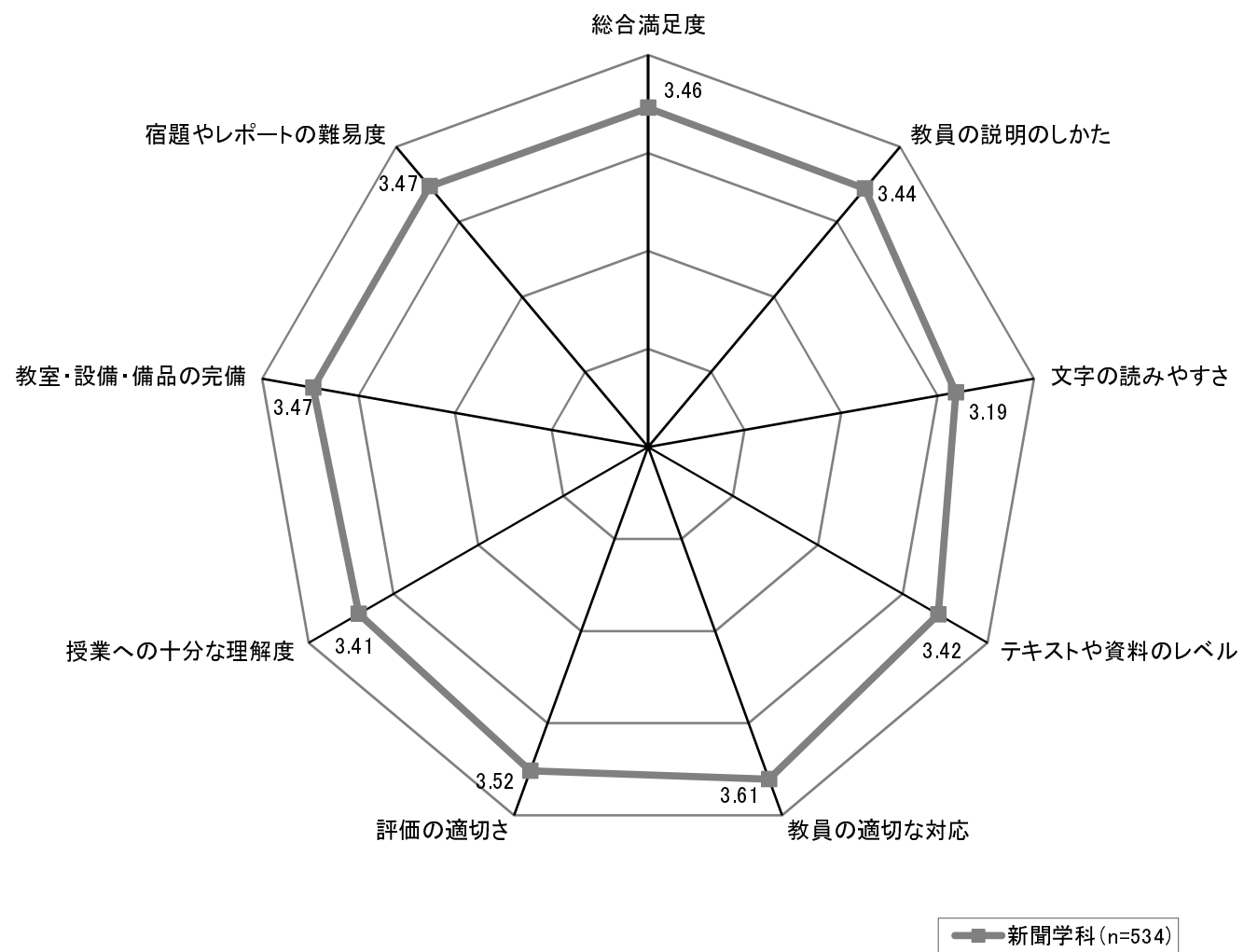
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

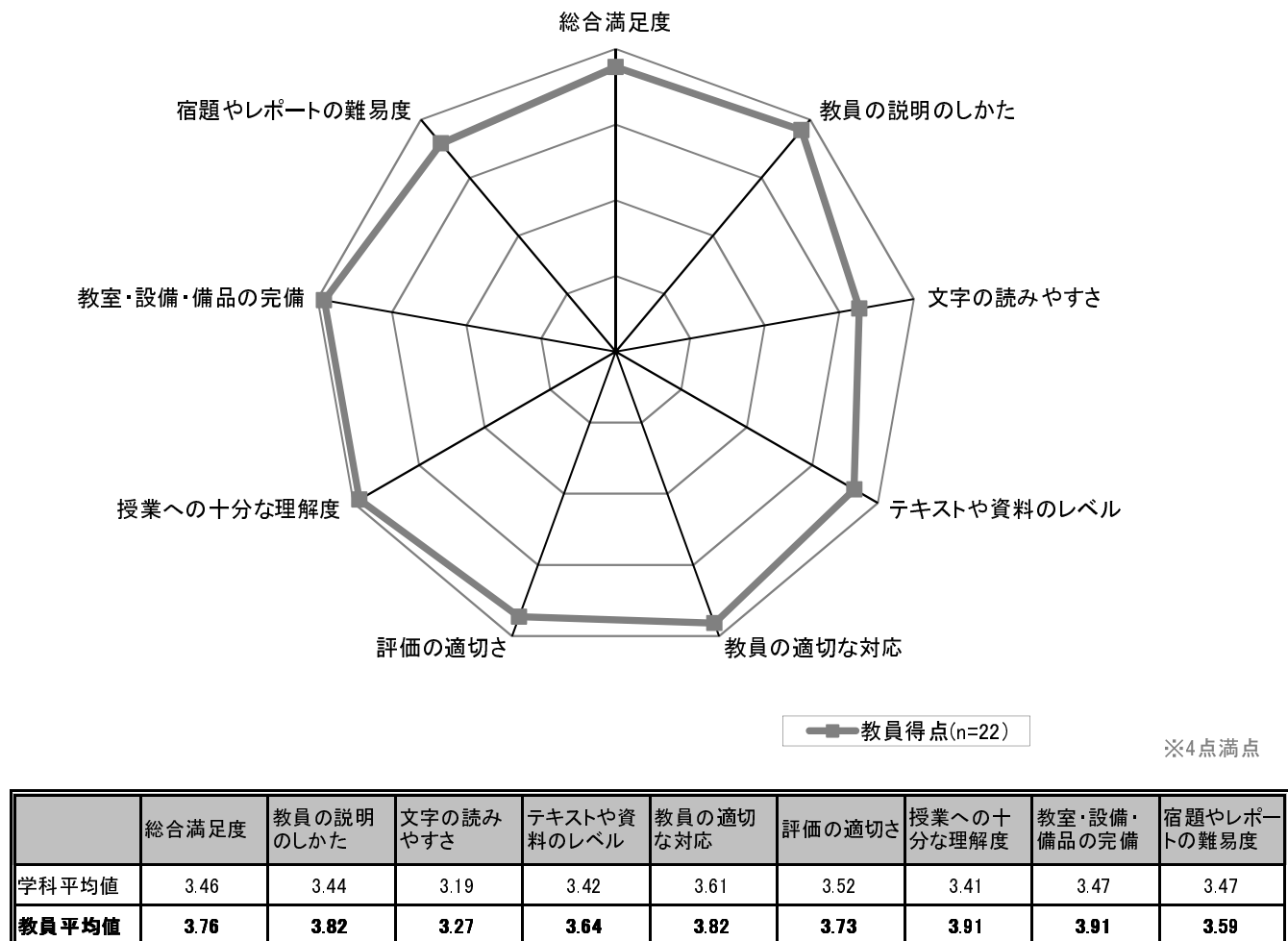


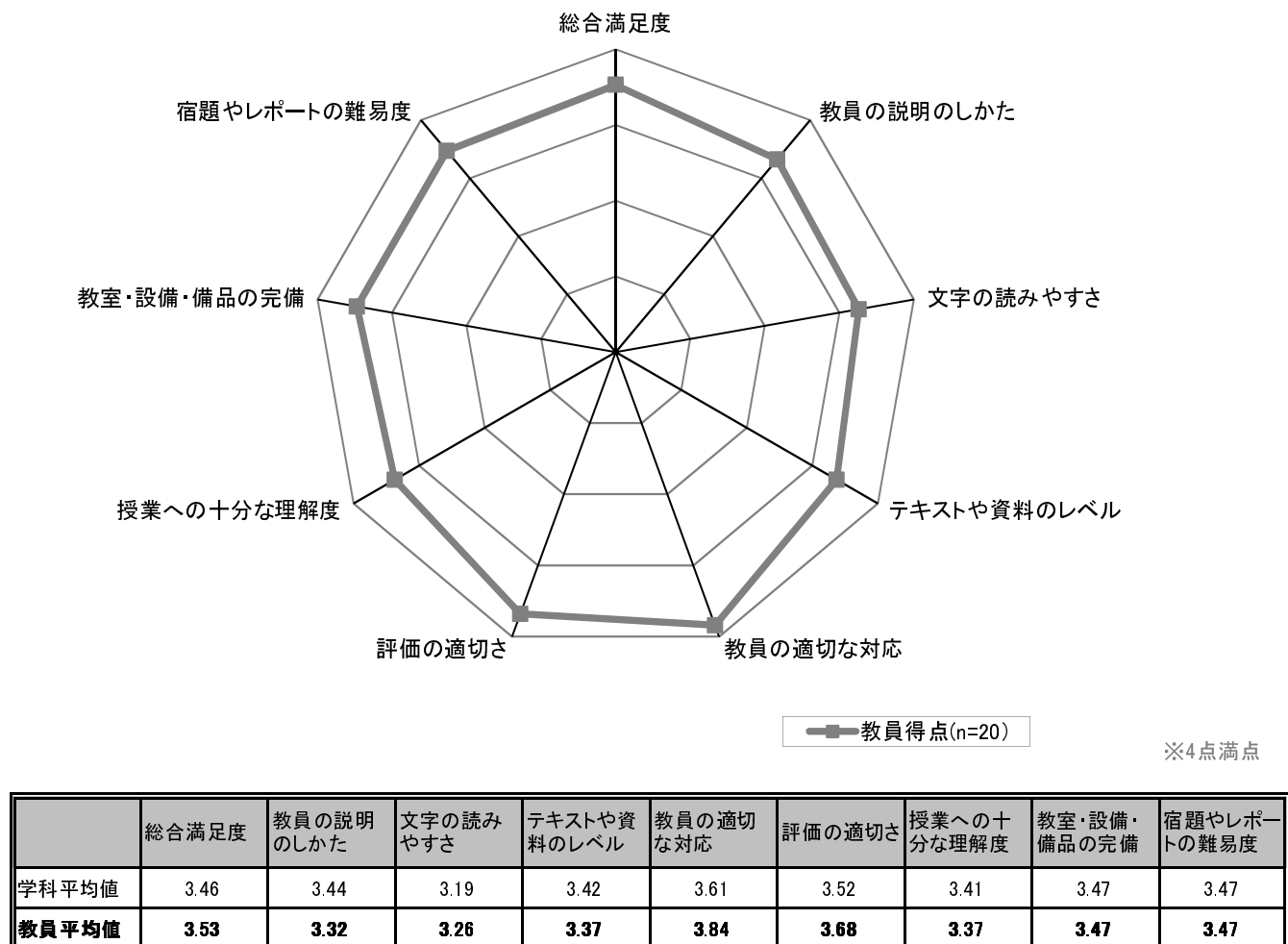
■新聞学科の調査結果全体に対する感想

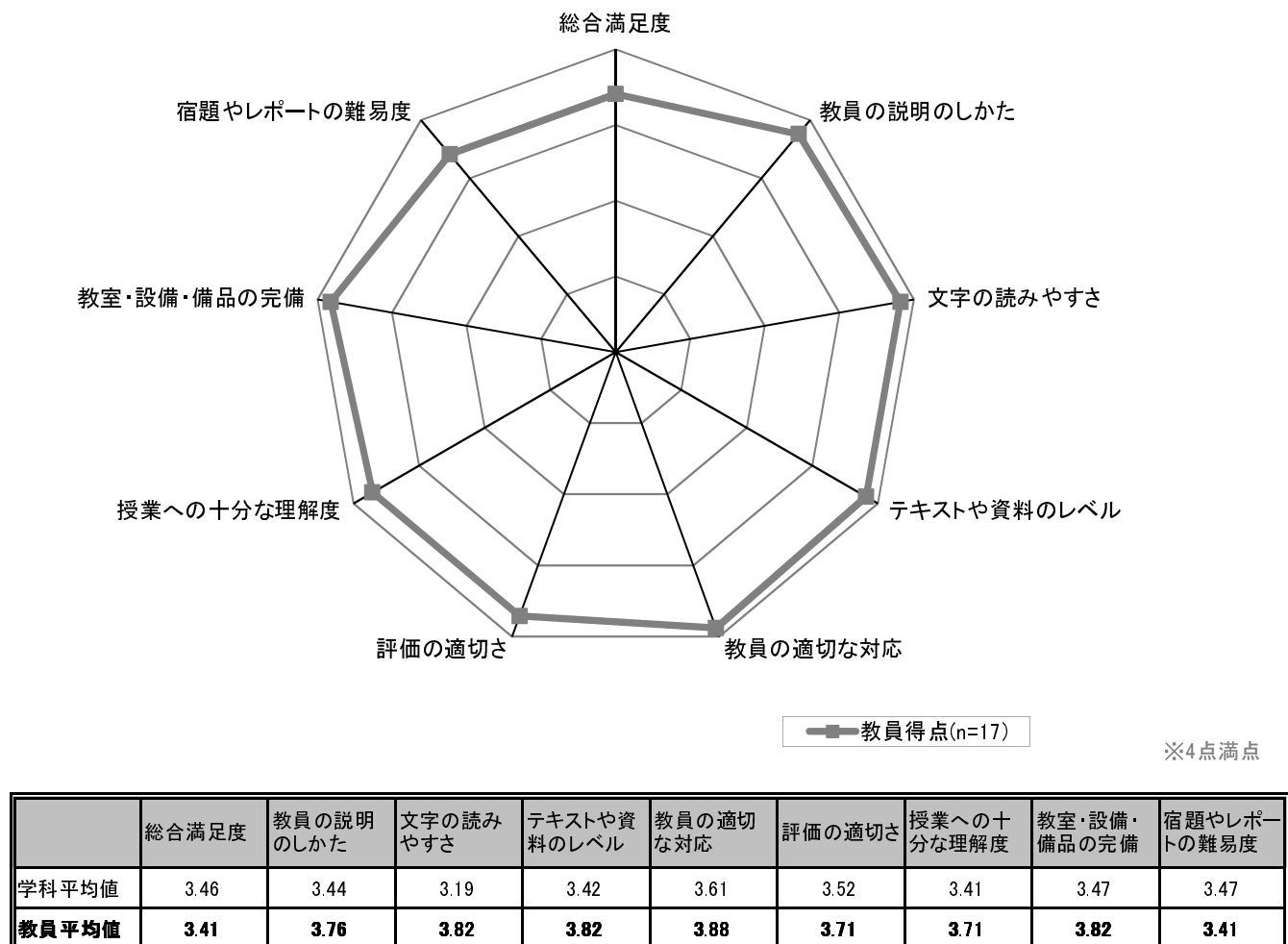


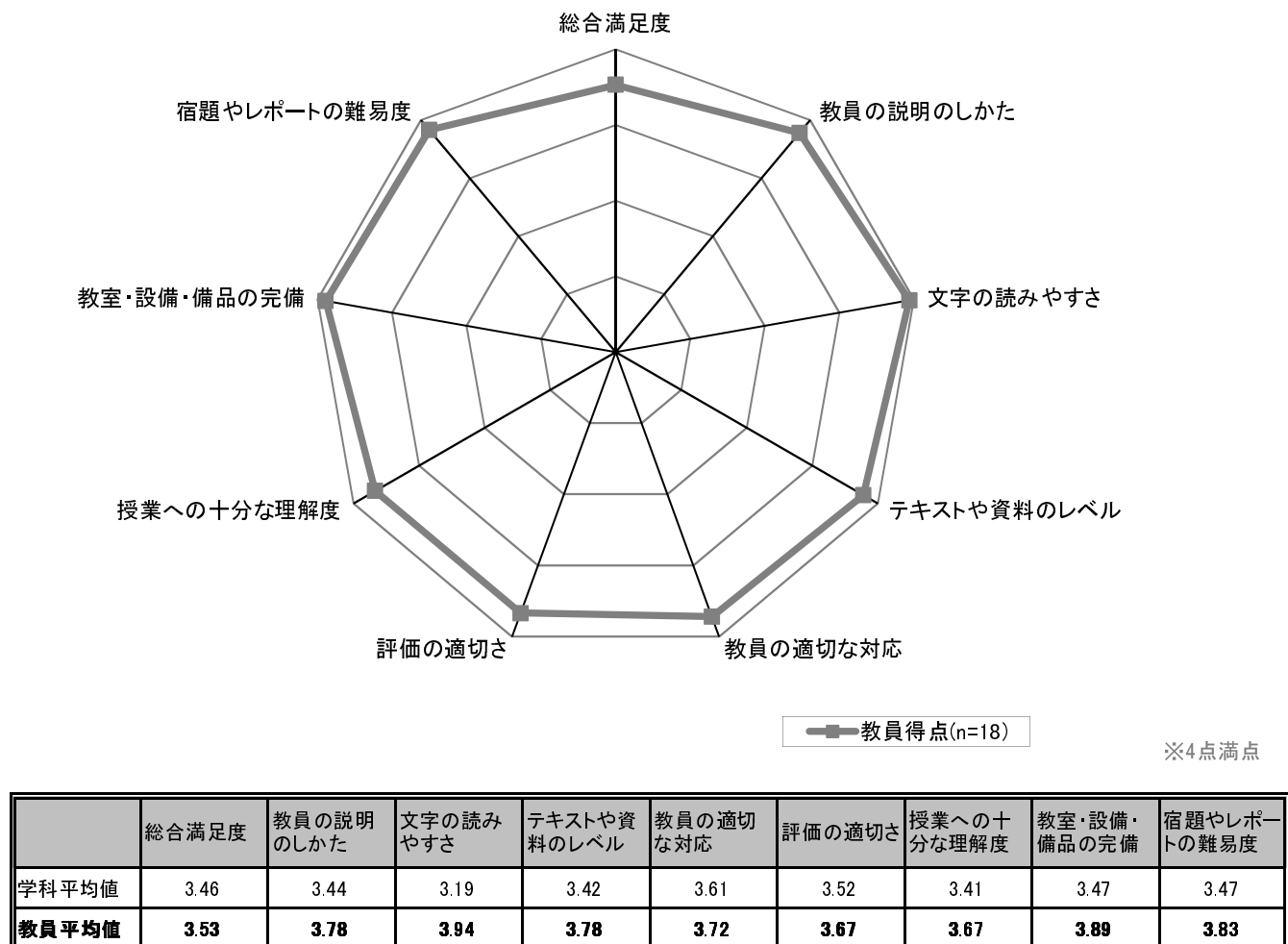
※4点満点

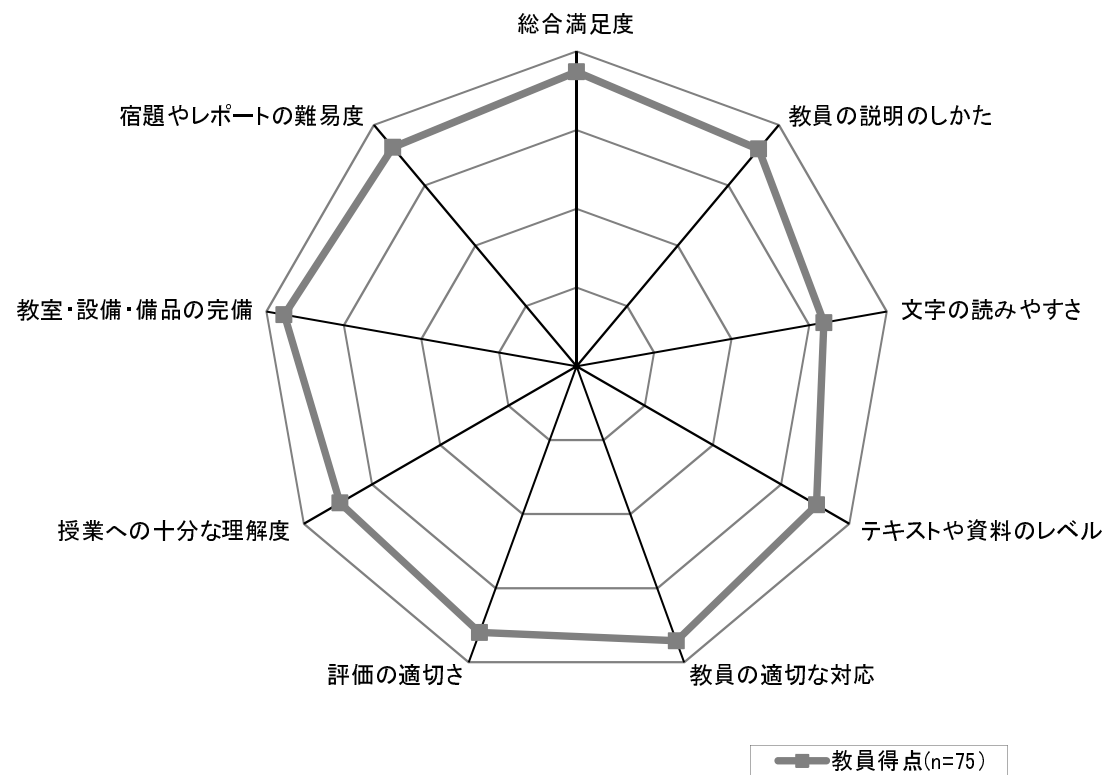
各教員別





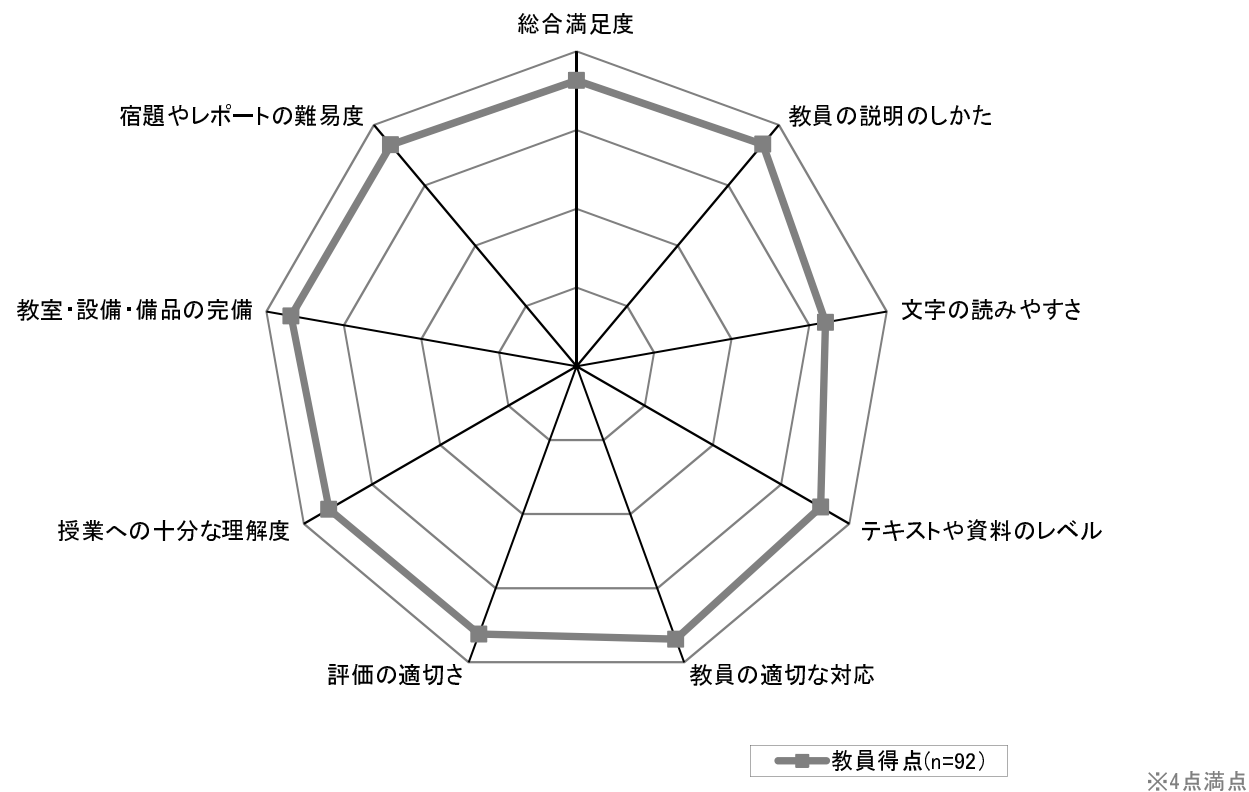




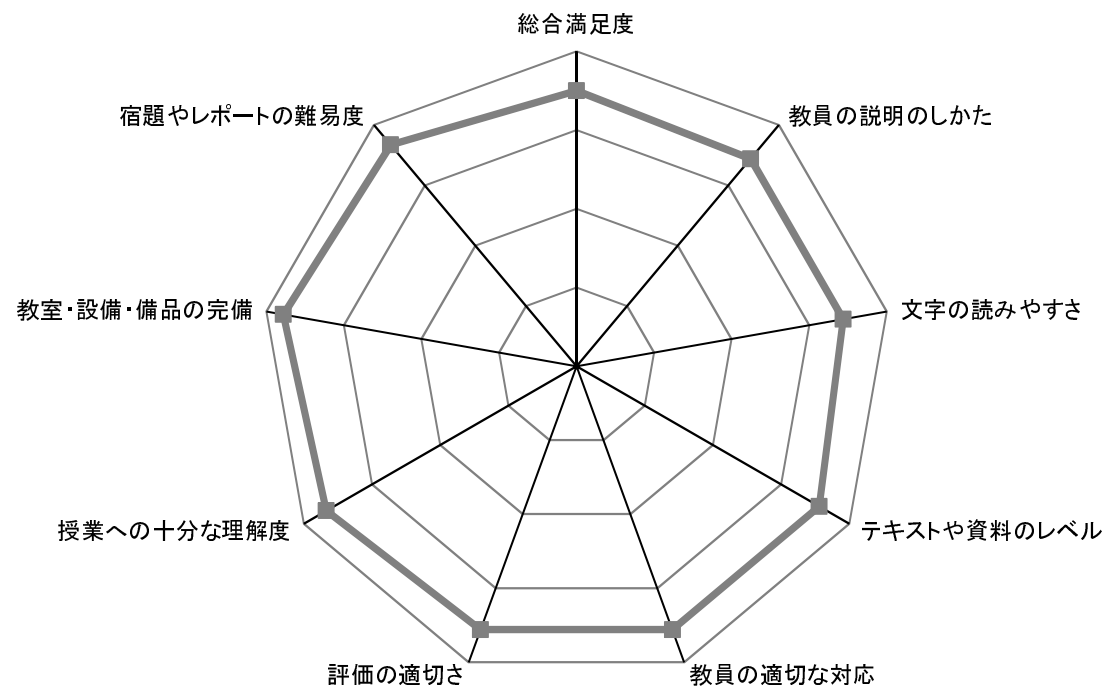


※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.74	3.60	3.19	3.52	3.71	3.60	3.47	3.77	3.63



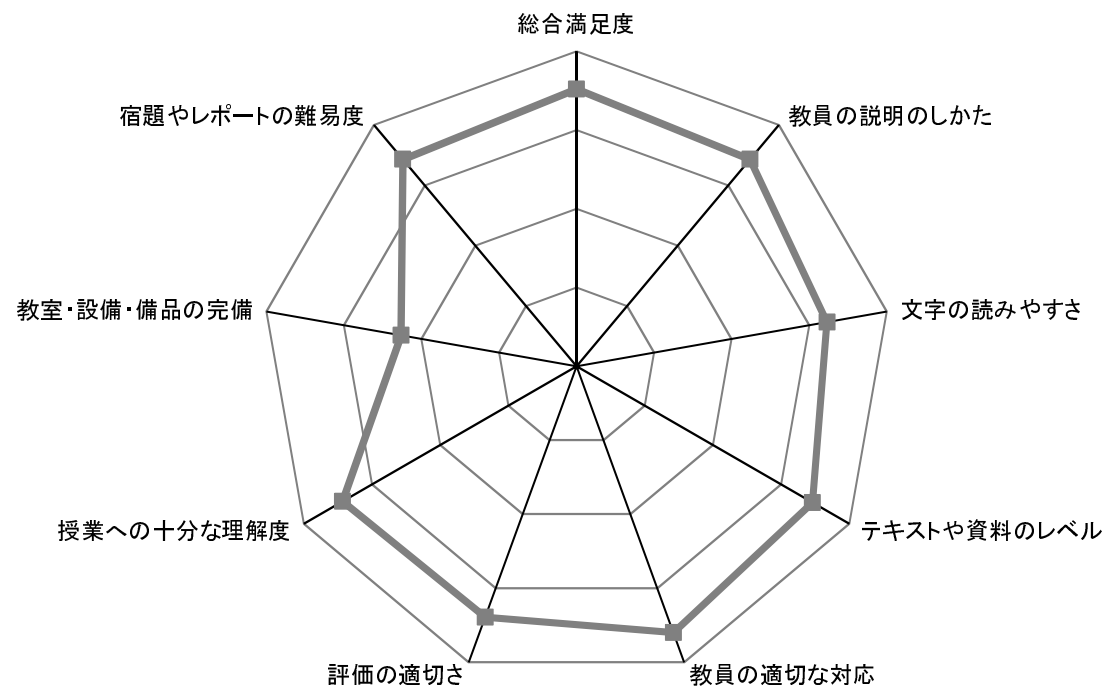
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.63	3.68	3.21	3.58	3.69	3.62	3.63	3.68	3.67



—■— 教員得点(n=11)

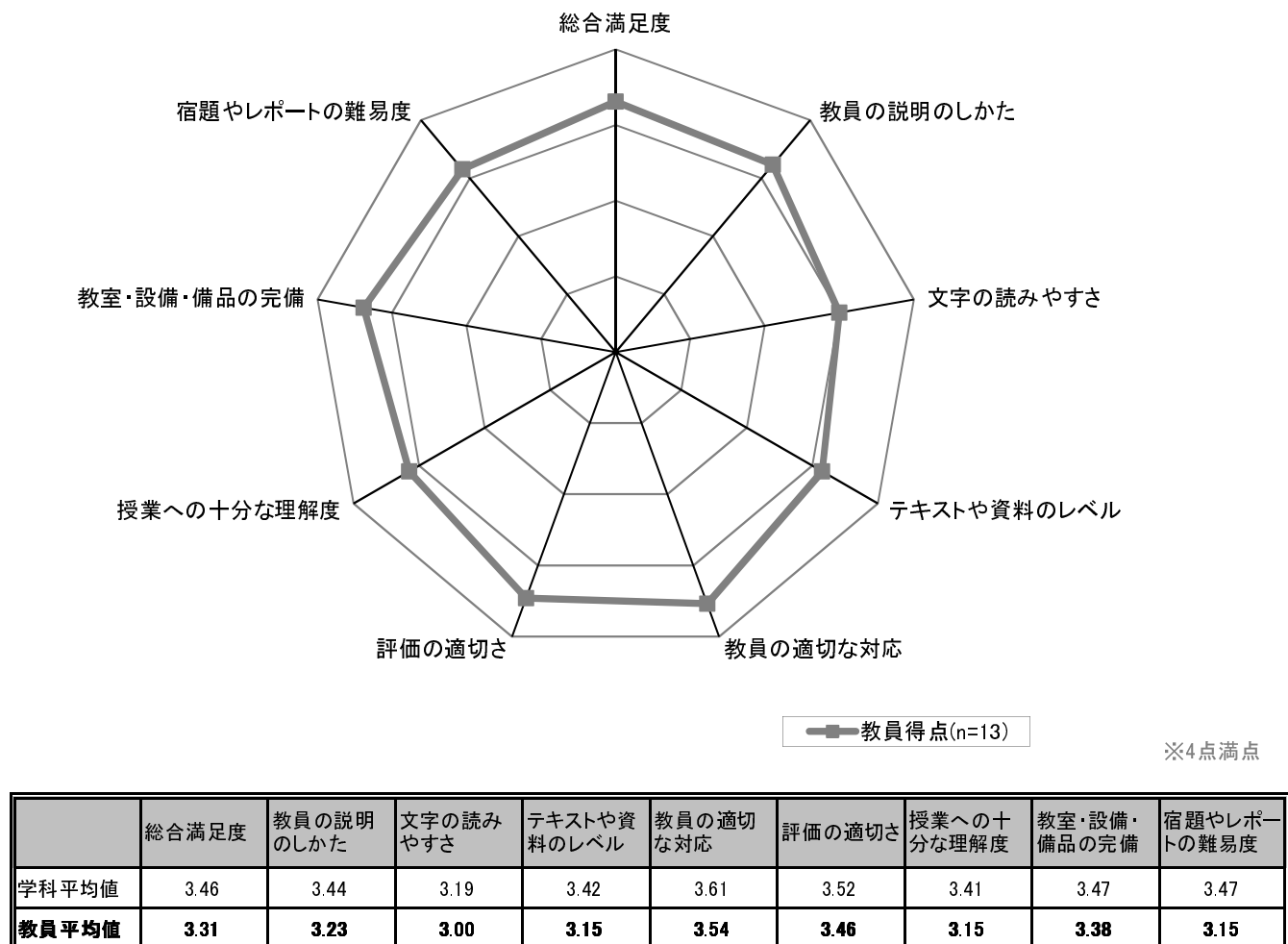
※4点満点

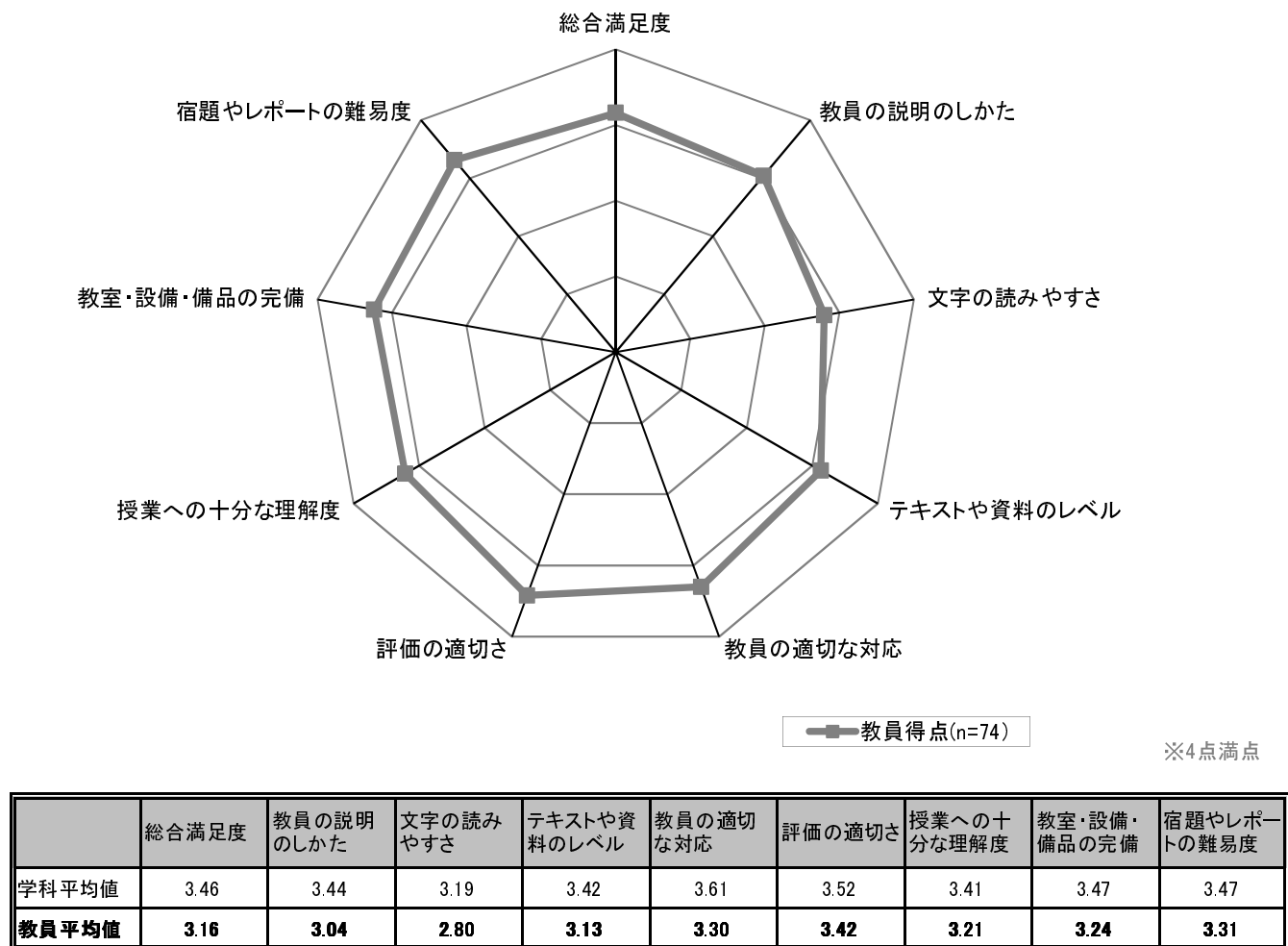
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.50	3.44	3.44	3.56	3.56	3.56	3.67	3.78	3.67



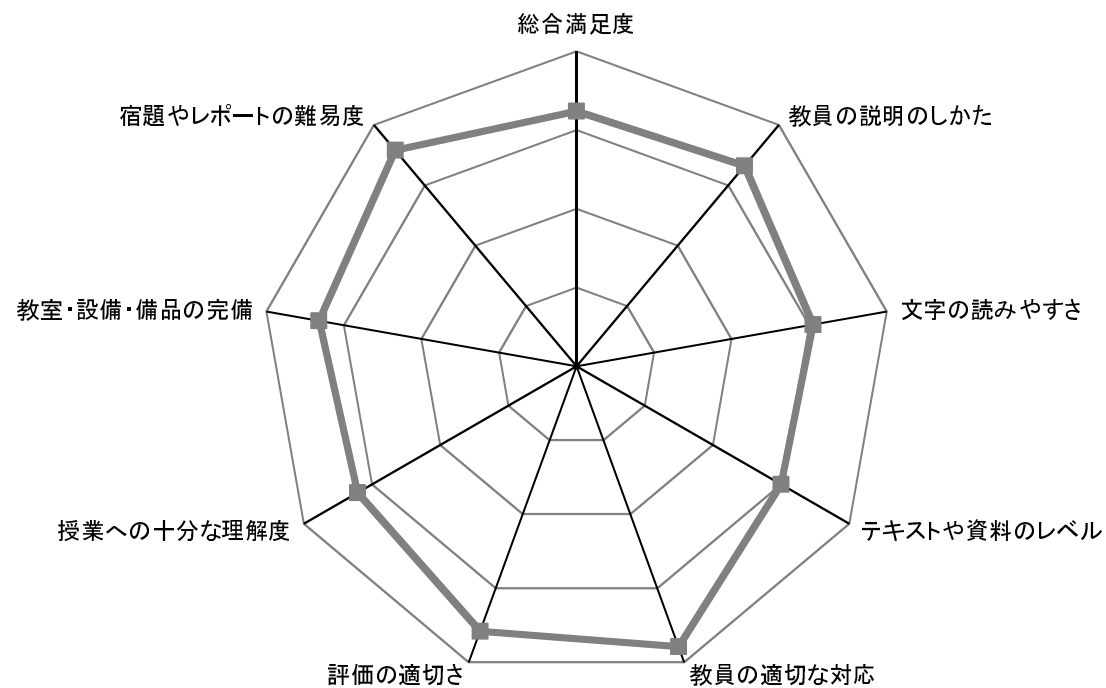
※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.52	3.43	3.23	3.46	3.60	3.39	3.43	2.26	3.43





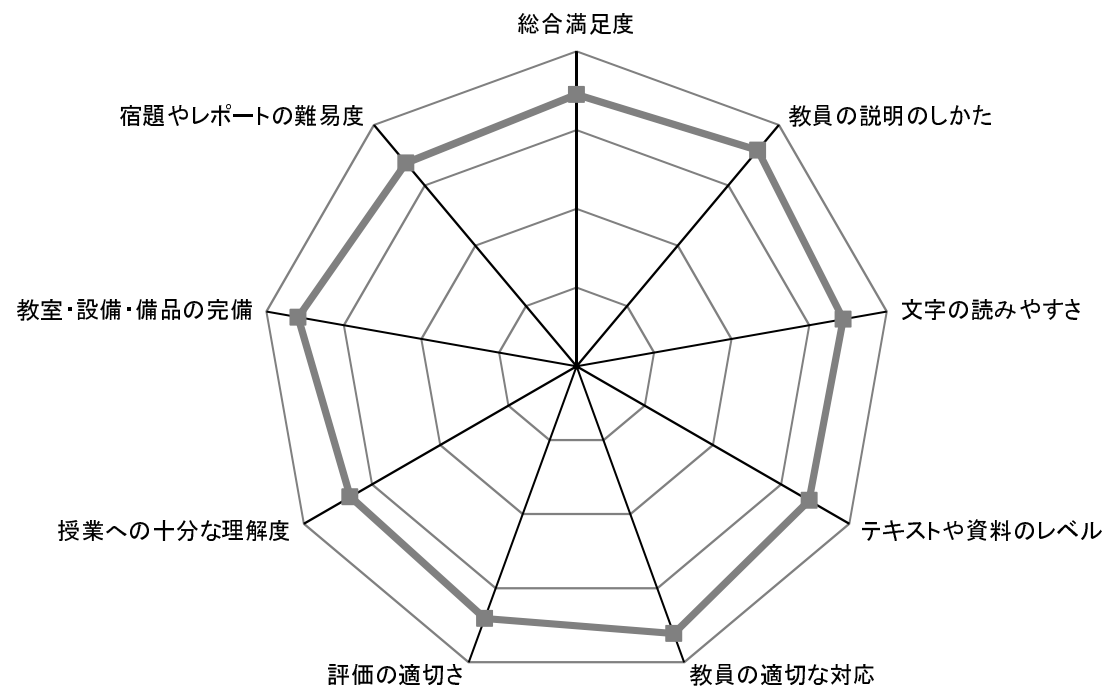
【火曜4限 メディアと文化Ⅲb(マスコミ調査)】



— 教員得点(n=19)

※4点満点

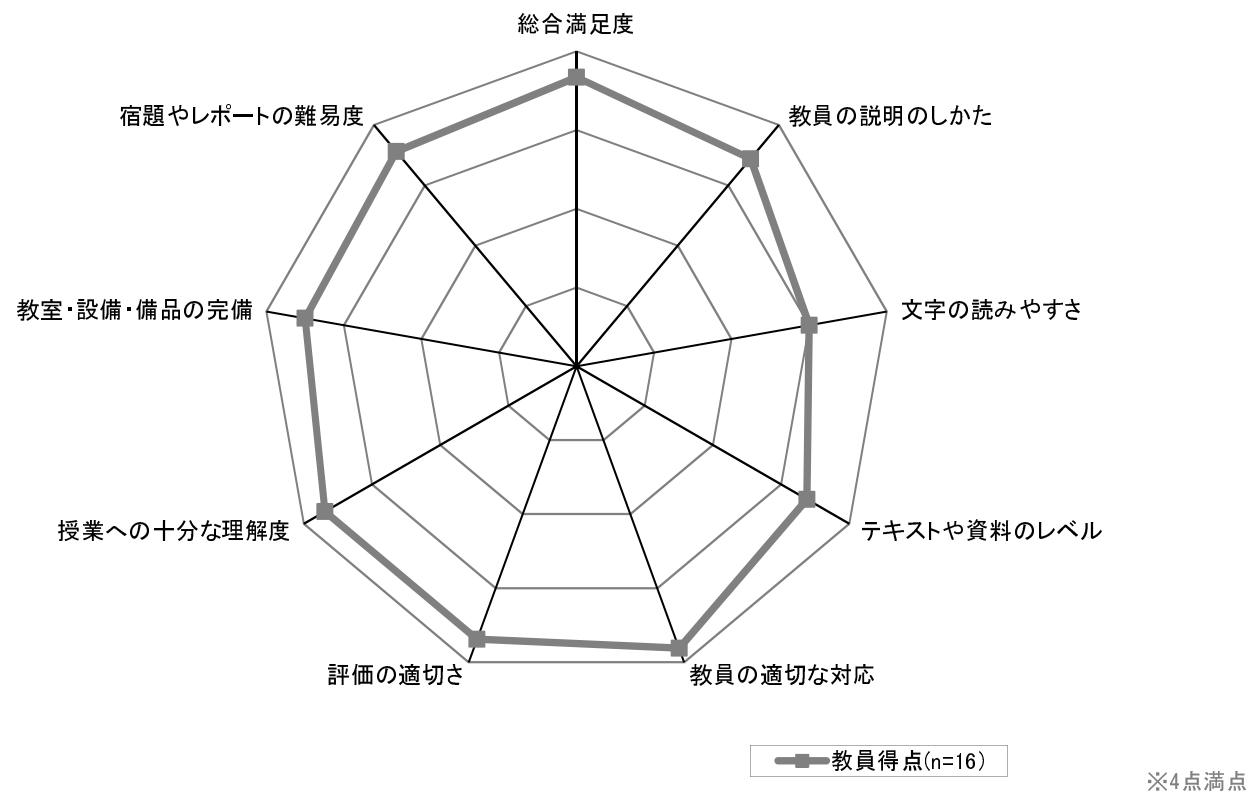
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.24	3.32	3.05	3.00	3.79	3.58	3.21	3.32	3.58



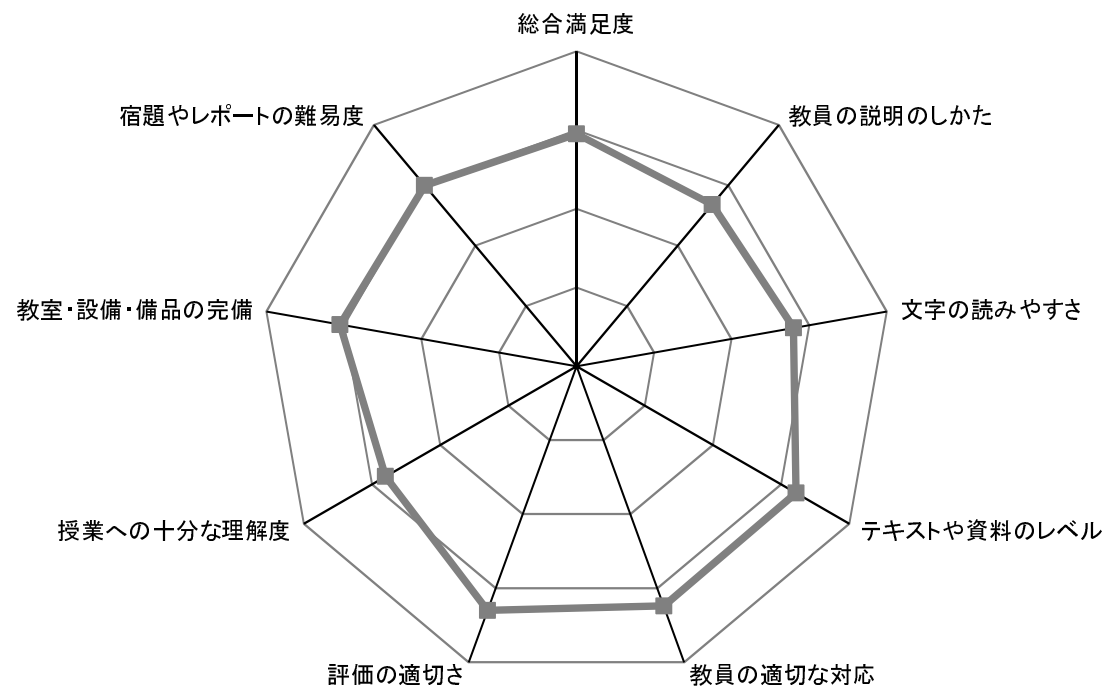
— 教員得点(n=80)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.45	3.58	3.44	3.41	3.61	3.41	3.32	3.59	3.37



	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	3.67	3.44	3.00	3.38	3.81	3.69	3.69	3.50	3.56



— 教員得点(n=42)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明 のしかた	文字の読み やすさ	テキストや資 料のレベル	教員の適切 な対応	評価の適切さ	授業への十 分な理解度	教室・設備・ 備品の完備	宿題やレポ ートの難易度
学科平均値	3.46	3.44	3.19	3.42	3.61	3.52	3.41	3.47	3.47
教員平均値	2.95	2.68	2.80	3.22	3.24	3.30	2.80	3.05	3.00

8. 保健体育研究室

研究室全体

回答者の属性

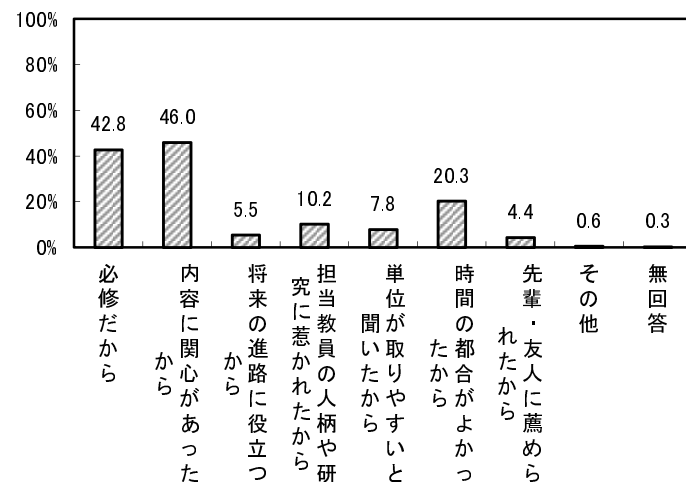
◆学年

回答者数	1年	2年	3年	4年	大学院	その他	無回答
617人	57.7%	17.5%	5.7%	17.7%	0.0%	0.5%	1.0%

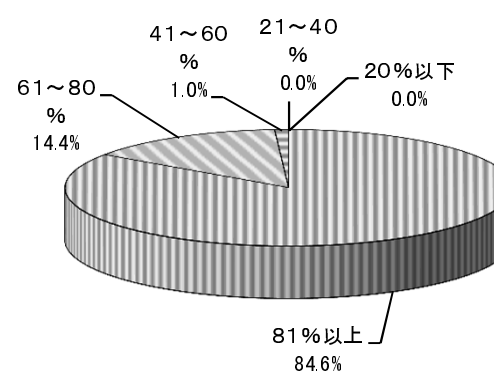
◆性別

回答者数	男	女	無回答
617人	41.8%	56.1%	2.1%

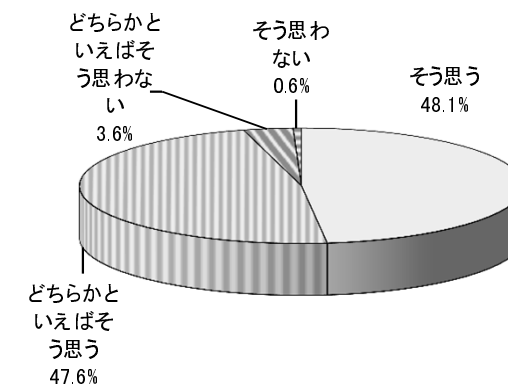
Q1. 授業を登録した理由(複数回答可)



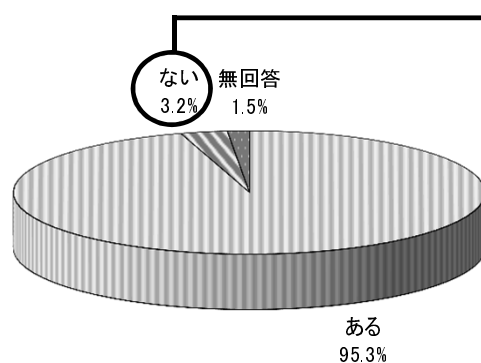
Q2. 授業の出席率



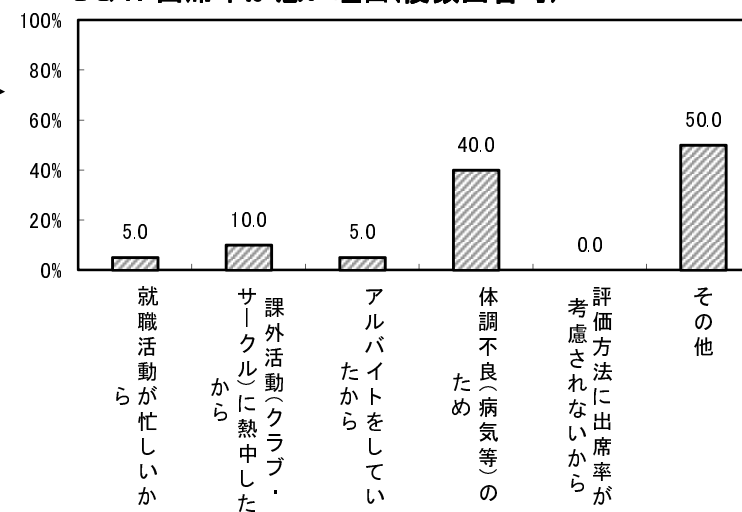
Q3. 授業に意欲的に取り組んだか



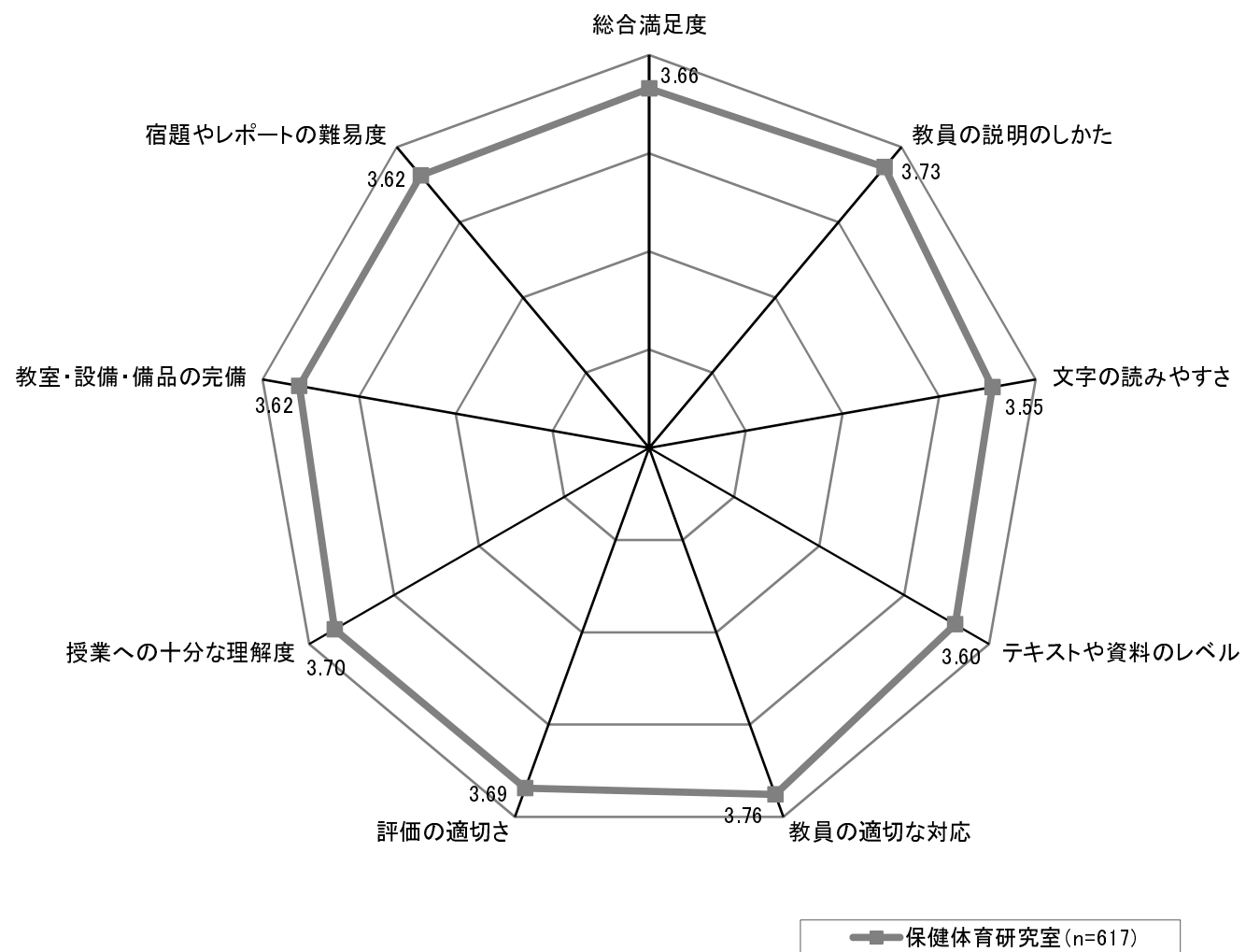
Q4. 授業を評価する資格の有無



SQ4. 出席率が悪い理由(複数回答可)

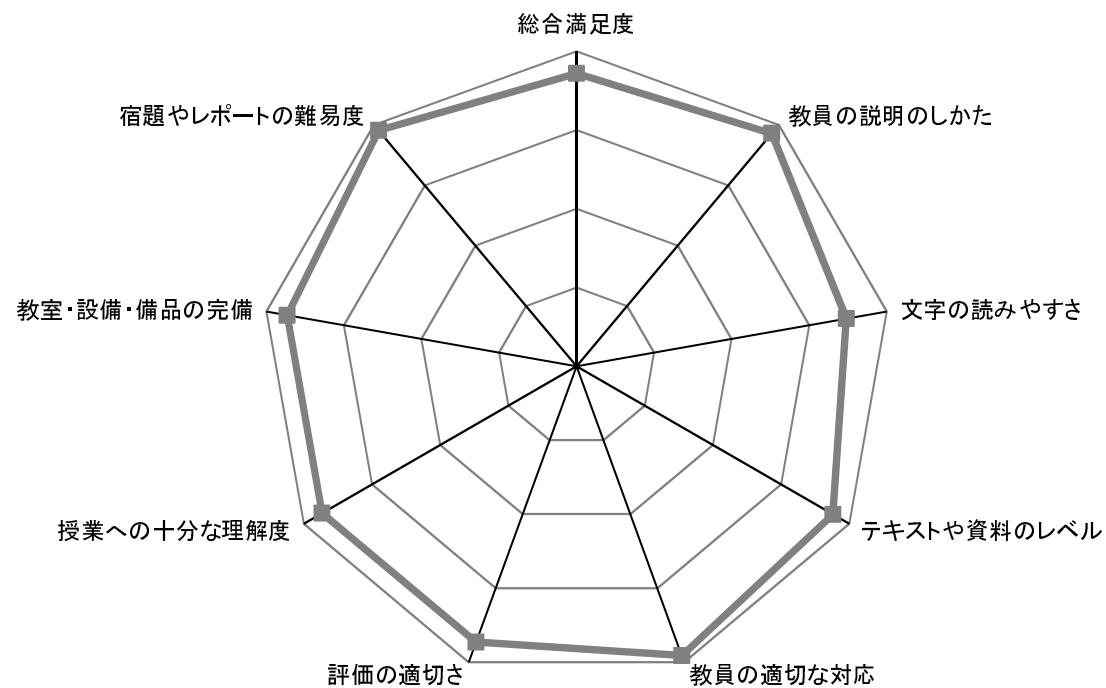


■保健体育研究室の調査結果全体に対する感想



※4点満点

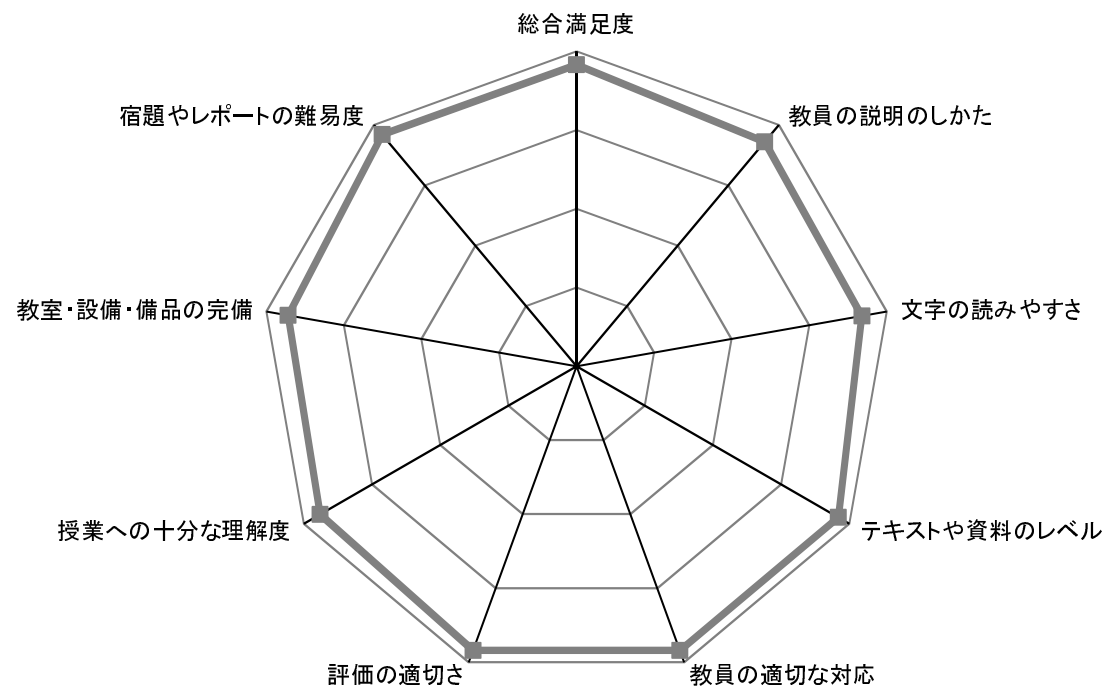
各教員別



—■— 教員得点(n=22)

※4点満点

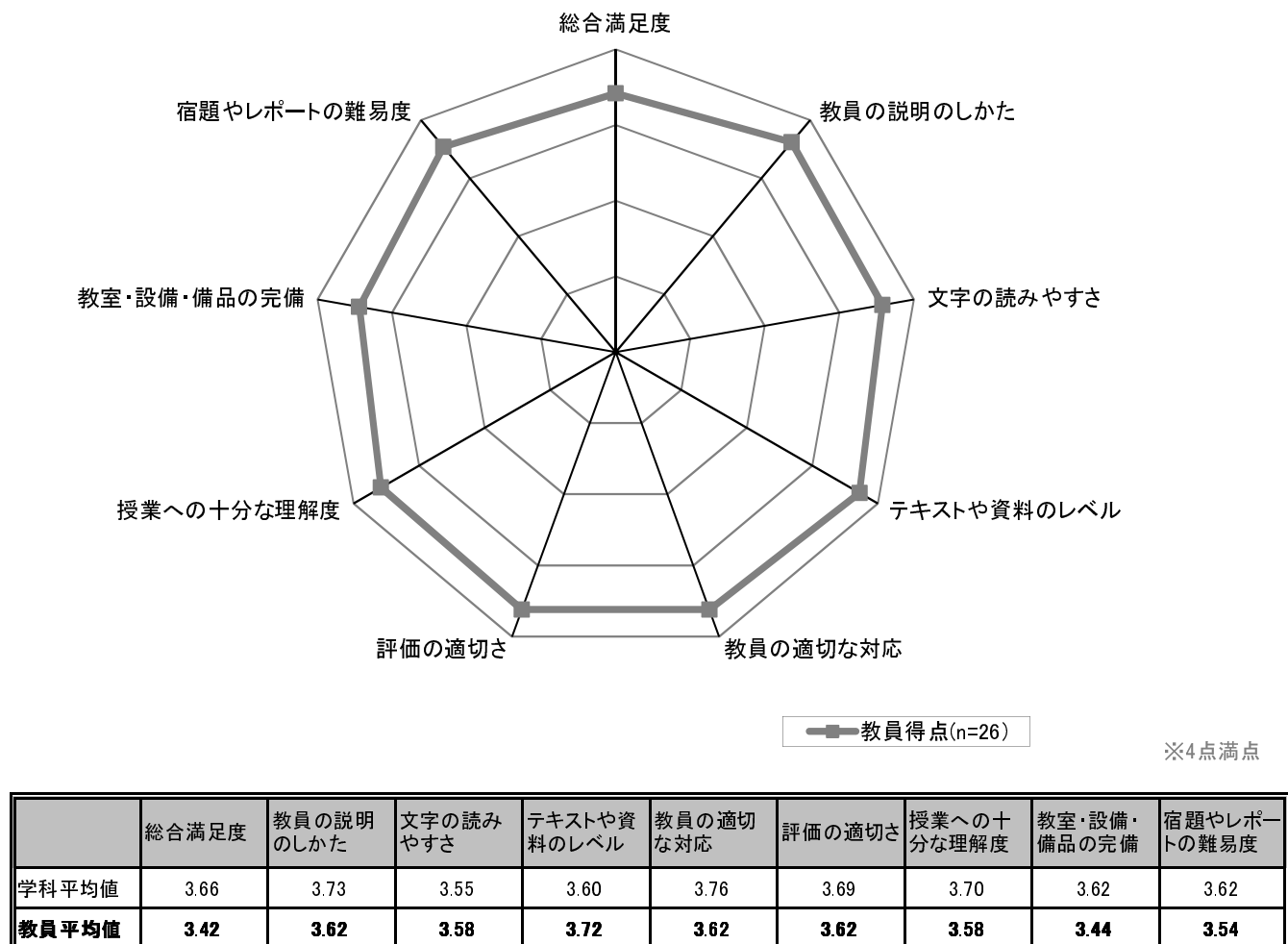
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.72	3.86	3.48	3.76	3.91	3.73	3.73	3.73	3.91

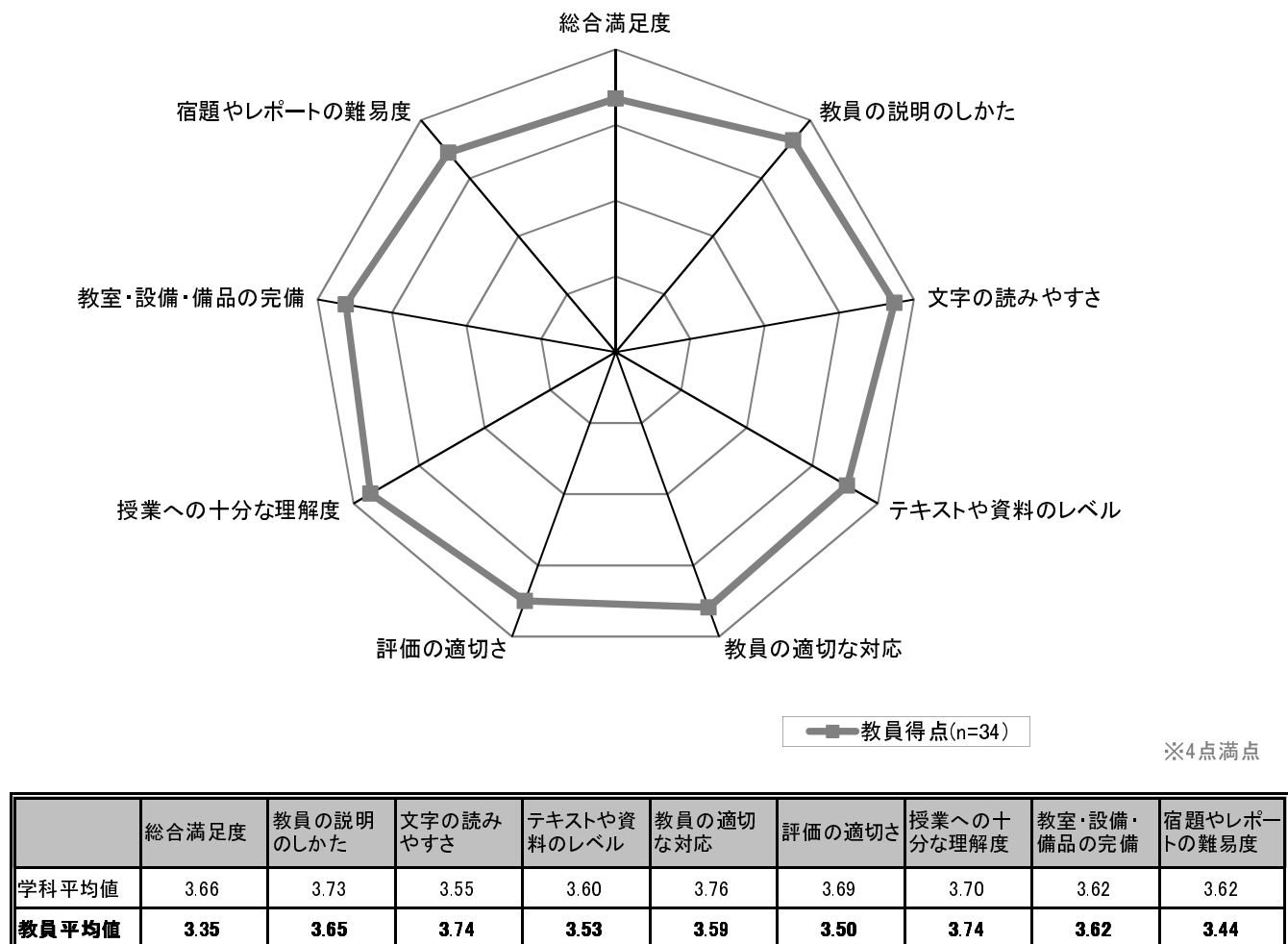


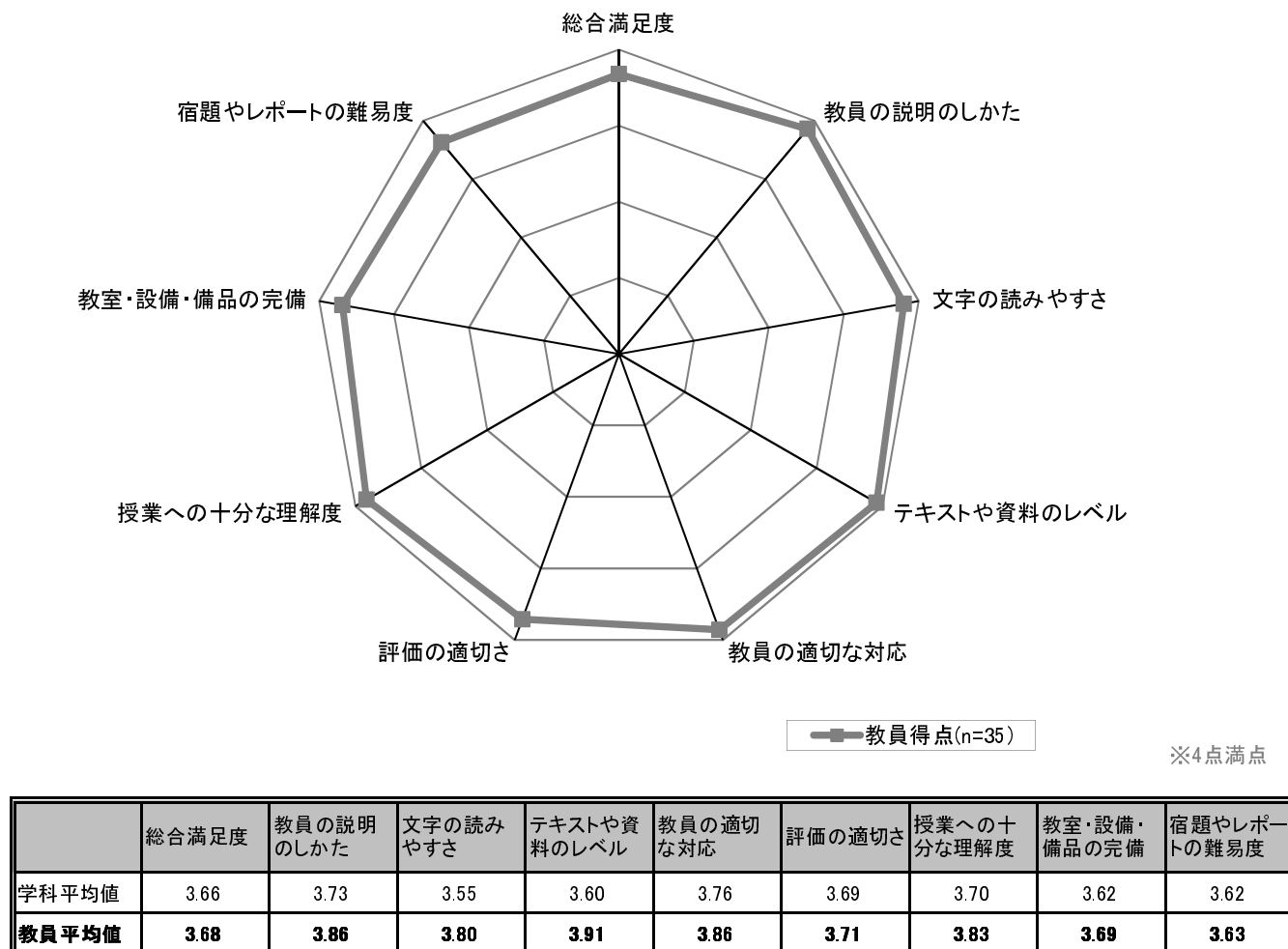
— 教員得点(n=25)

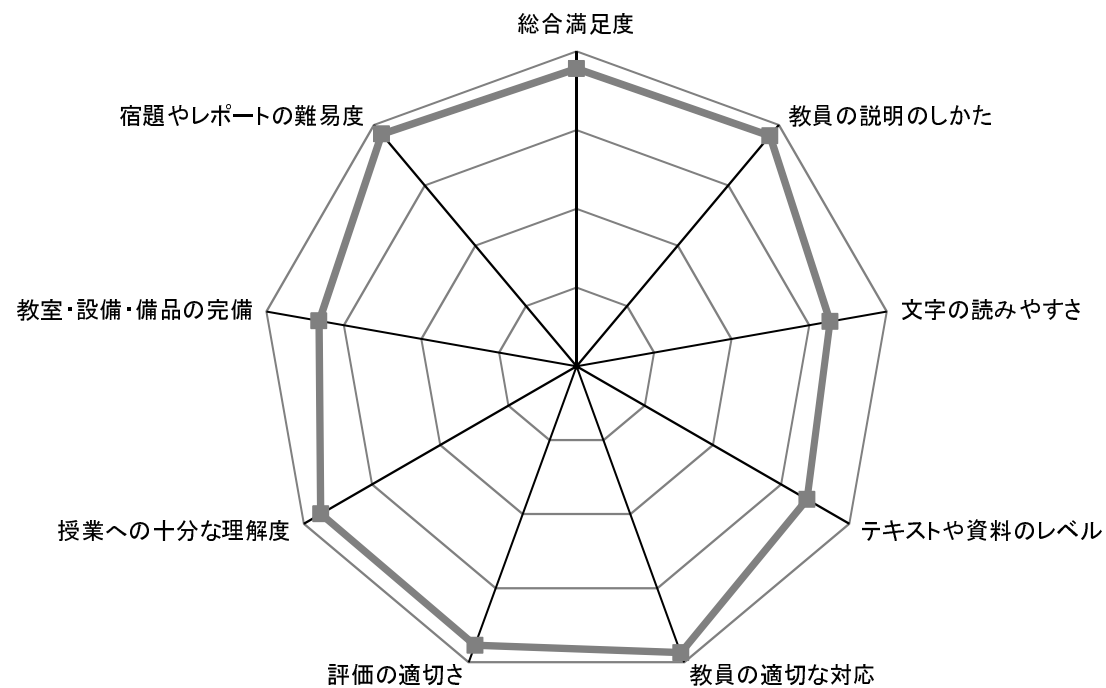
※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.83	3.72	3.68	3.84	3.84	3.84	3.76	3.72	3.84





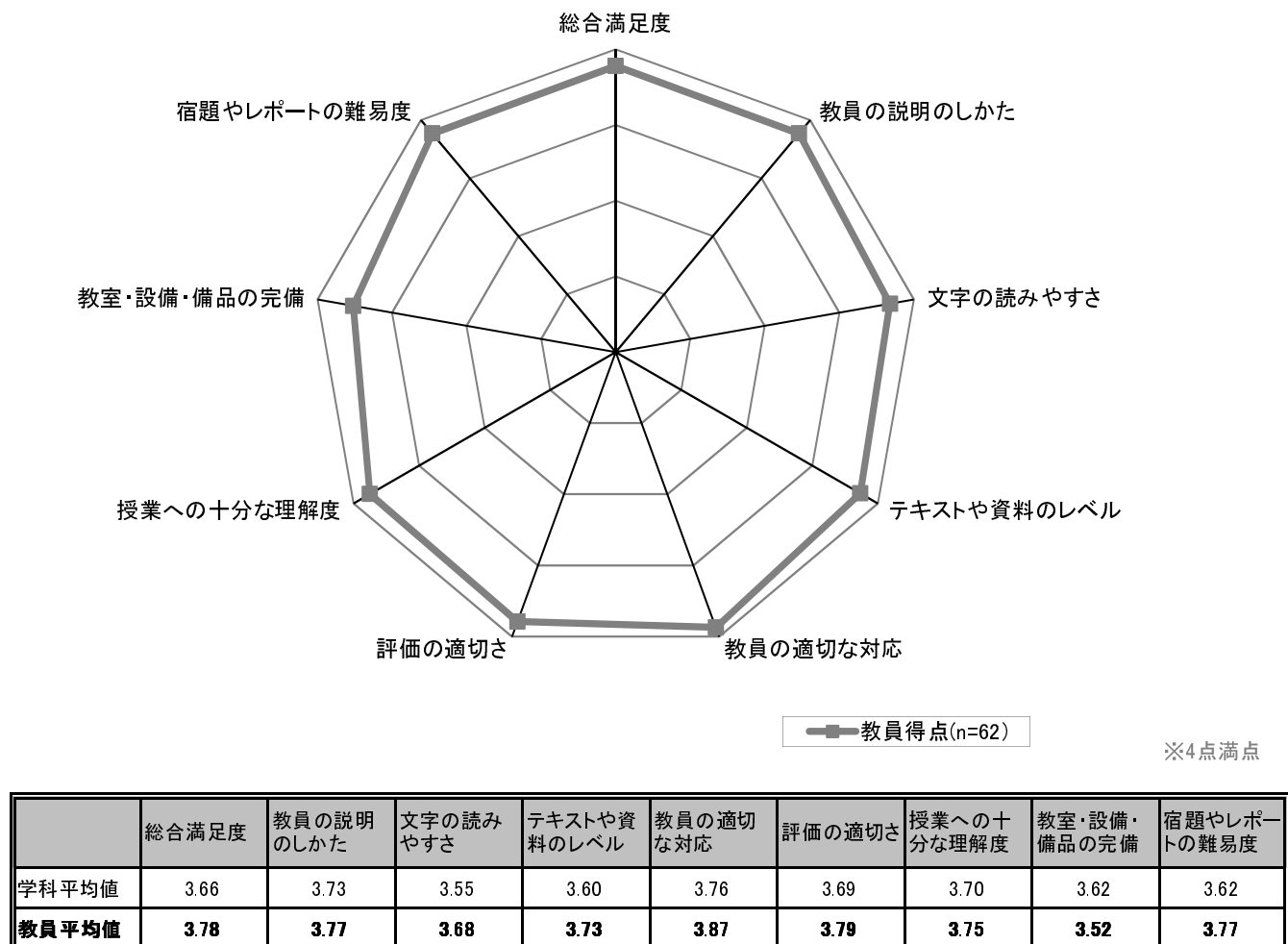


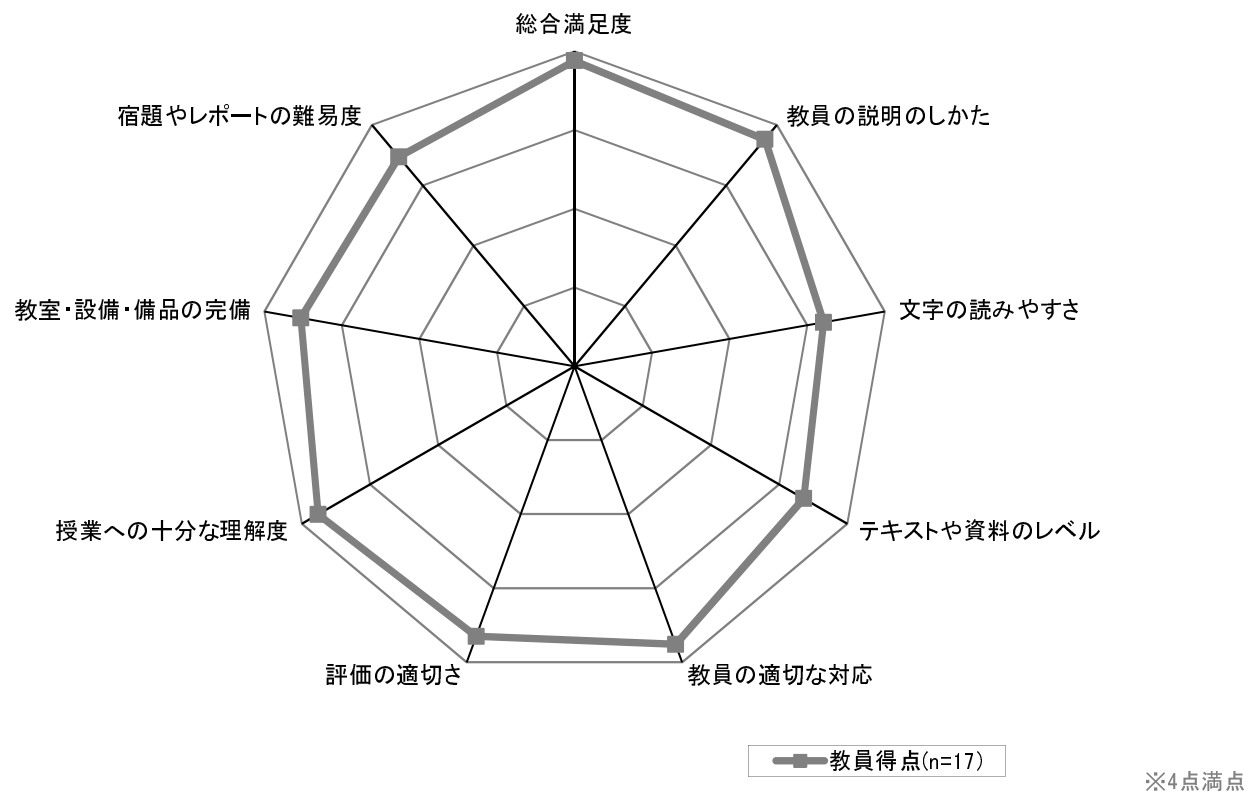


— 教員得点(n=60)

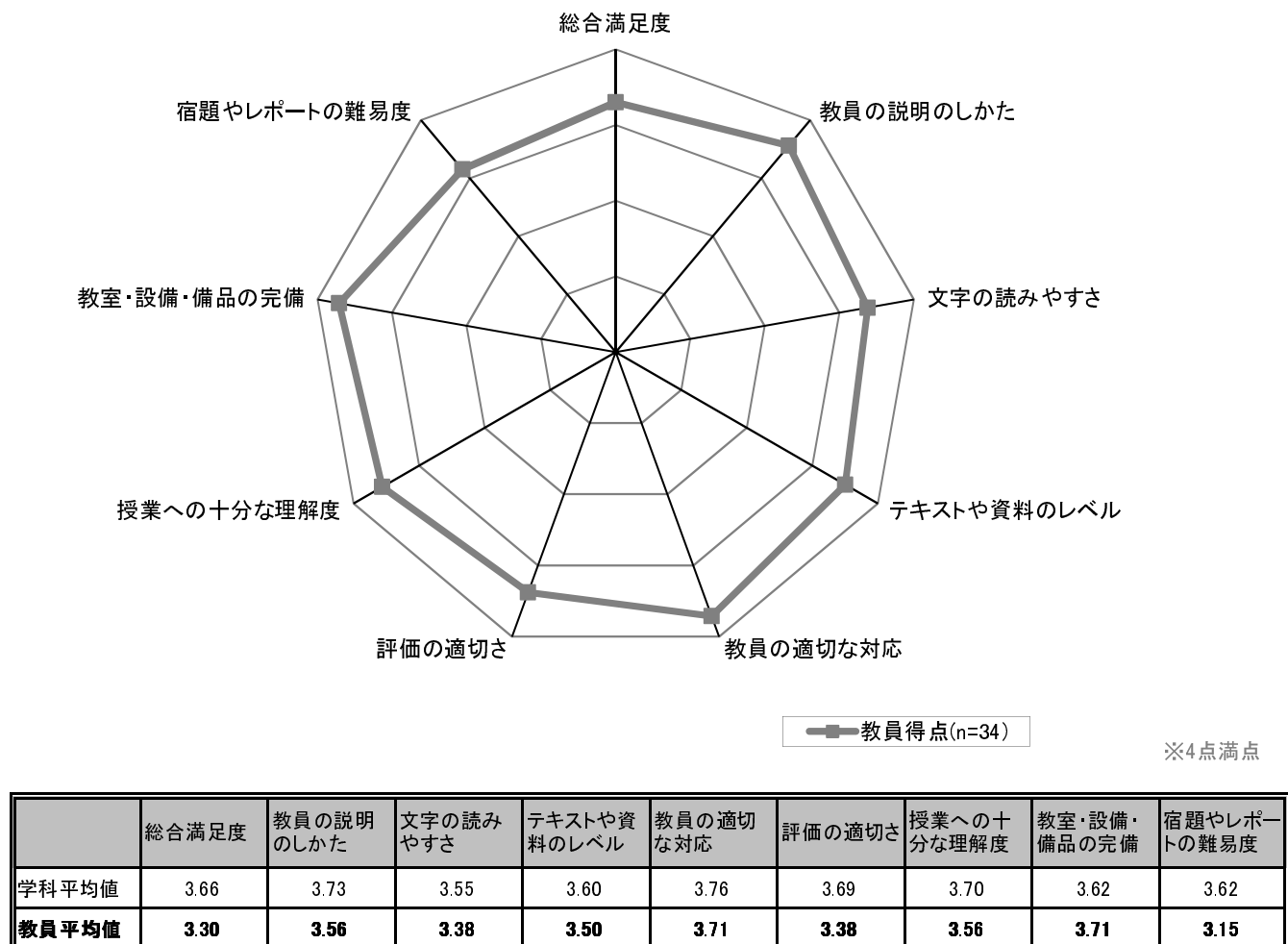
※4点満点

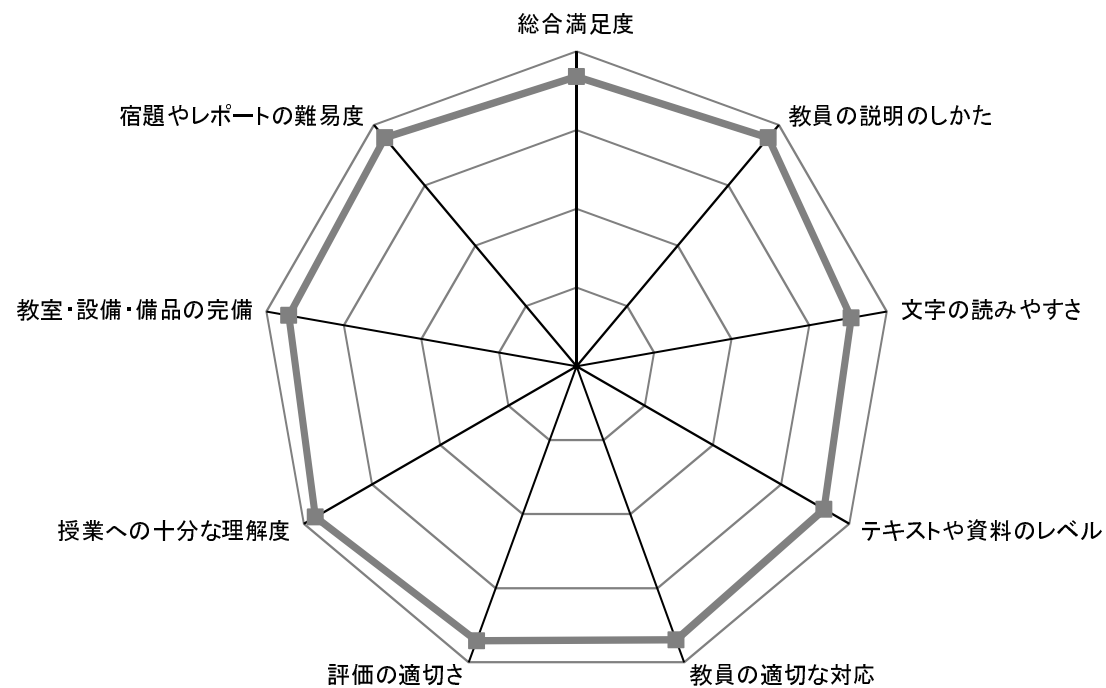
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.78	3.82	3.27	3.38	3.87	3.77	3.75	3.32	3.85





	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.88	3.76	3.21	3.36	3.76	3.65	3.76	3.53	3.47

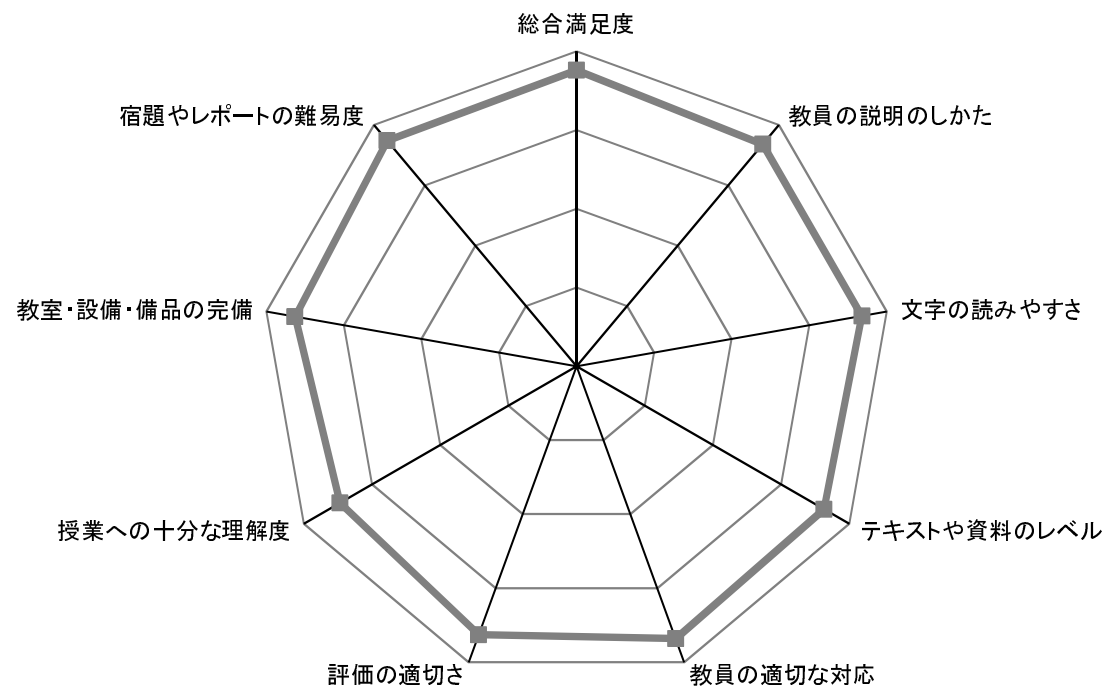




—■— 教員得点(n=24)

※4点満点

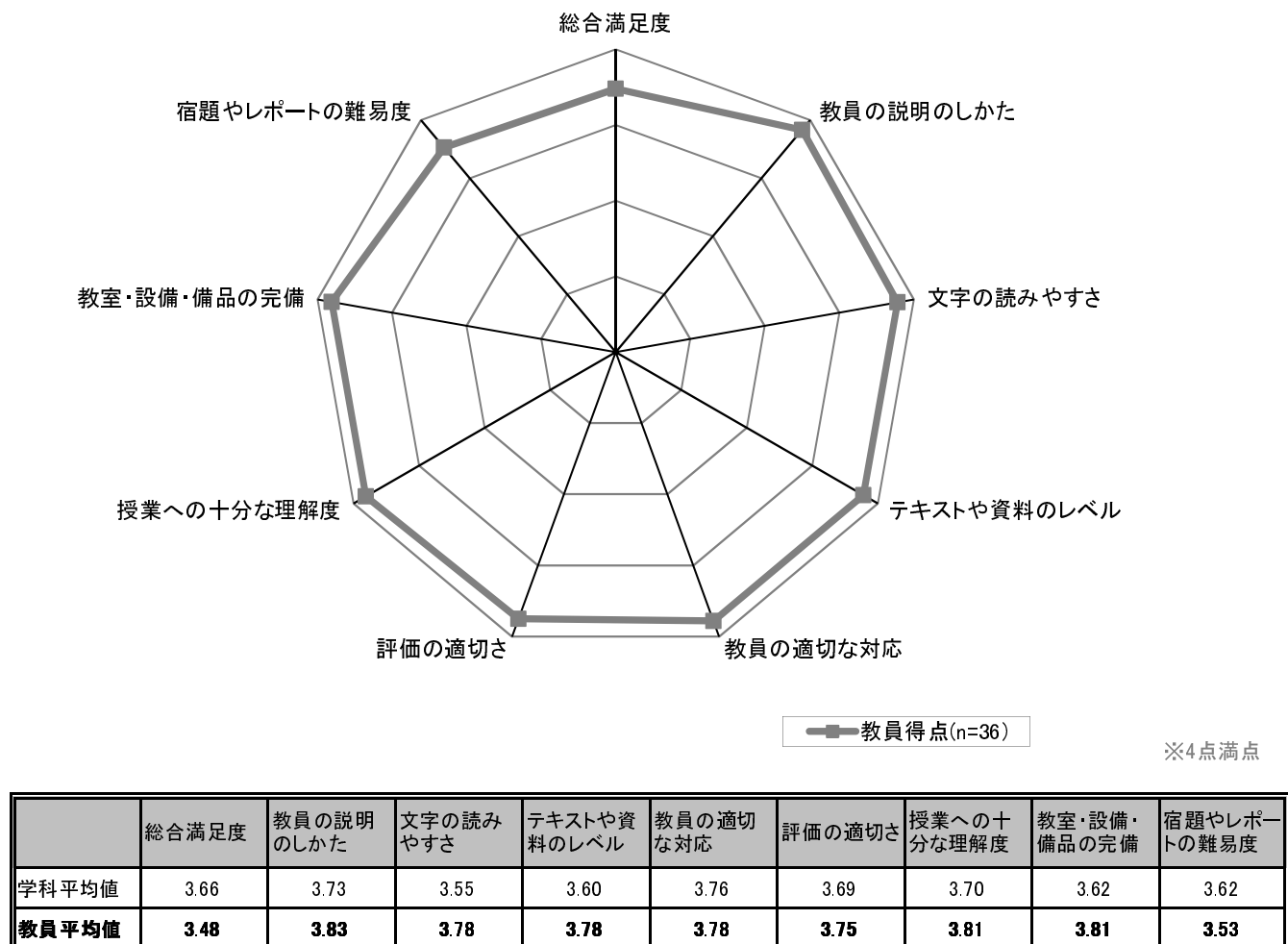
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.68	3.79	3.54	3.63	3.70	3.71	3.83	3.71	3.79

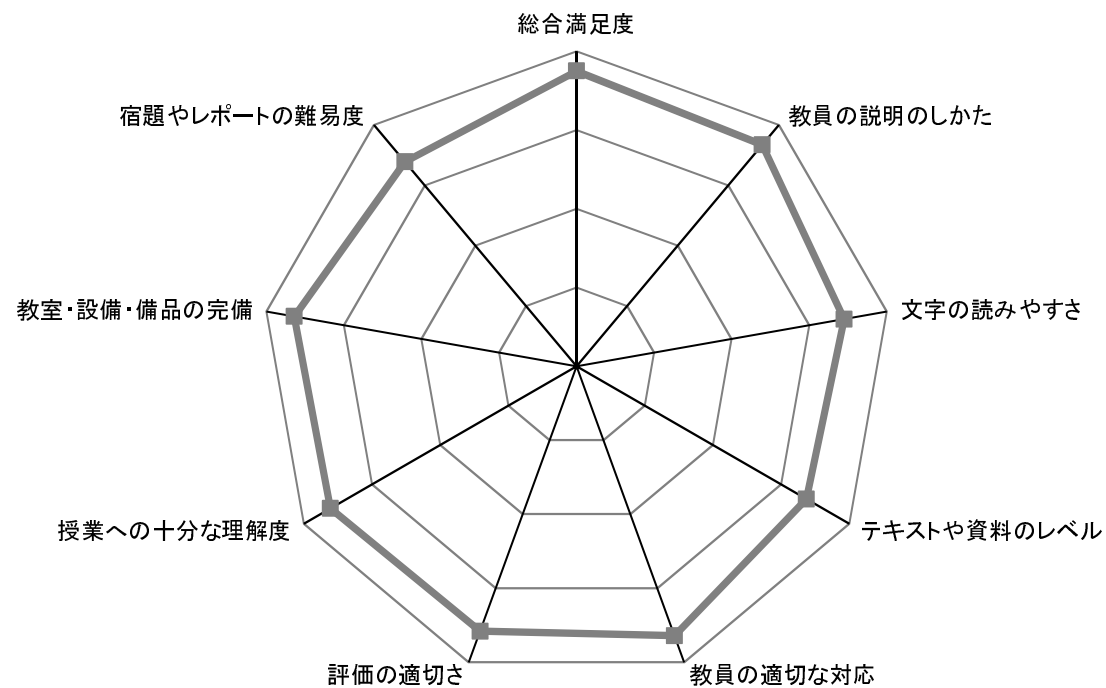


— 教員得点(n=19)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.76	3.68	3.68	3.63	3.68	3.63	3.47	3.63	3.74

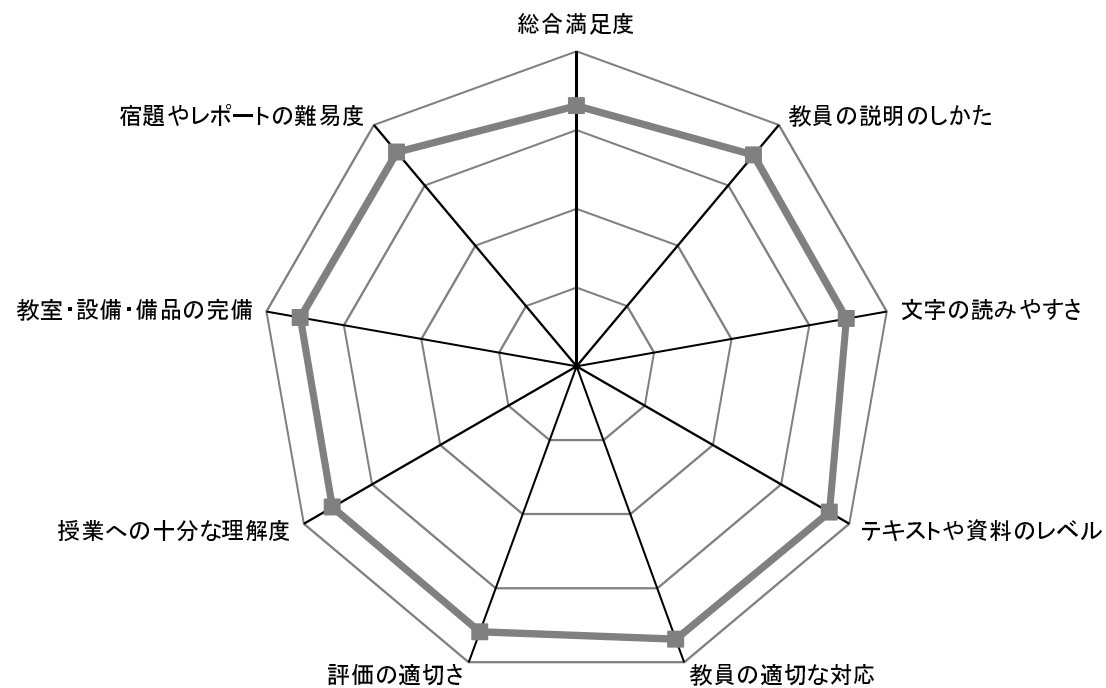




— 教員得点(n=75)

※4点満点

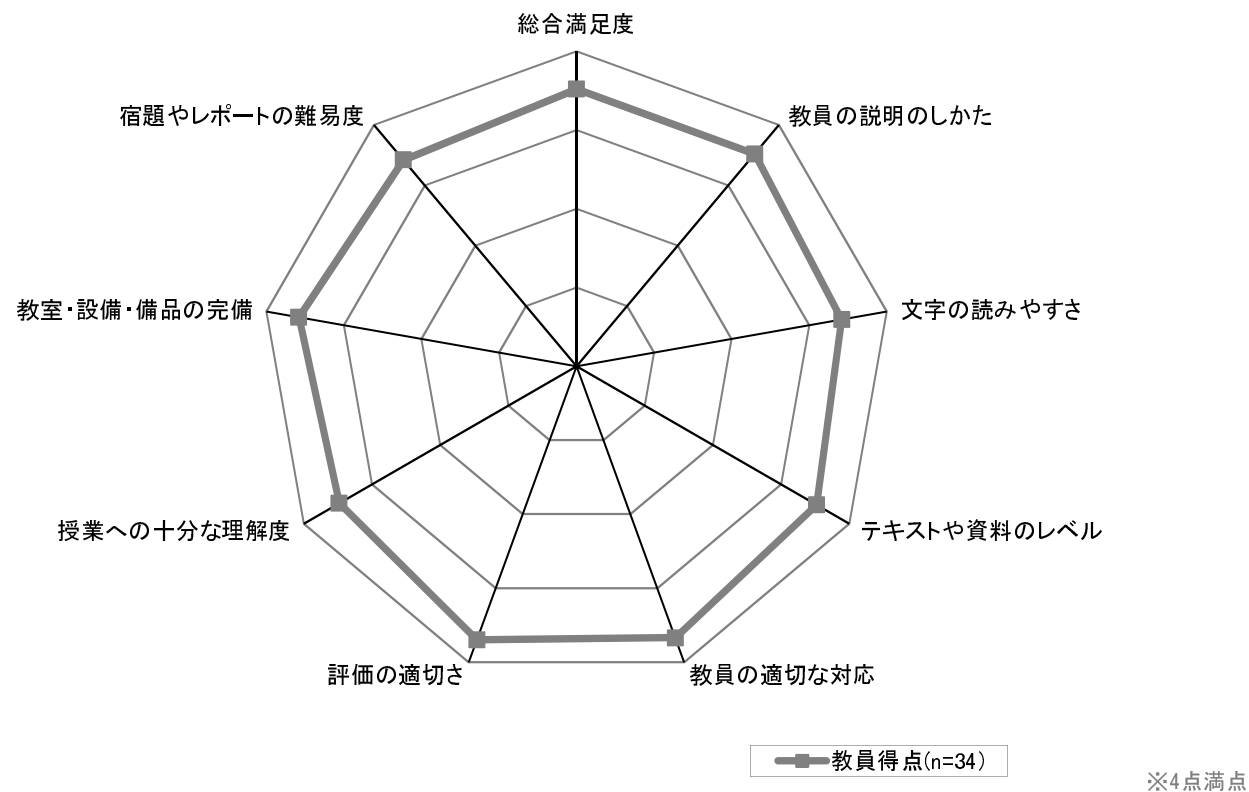
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.75	3.67	3.45	3.37	3.64	3.58	3.61	3.64	3.39



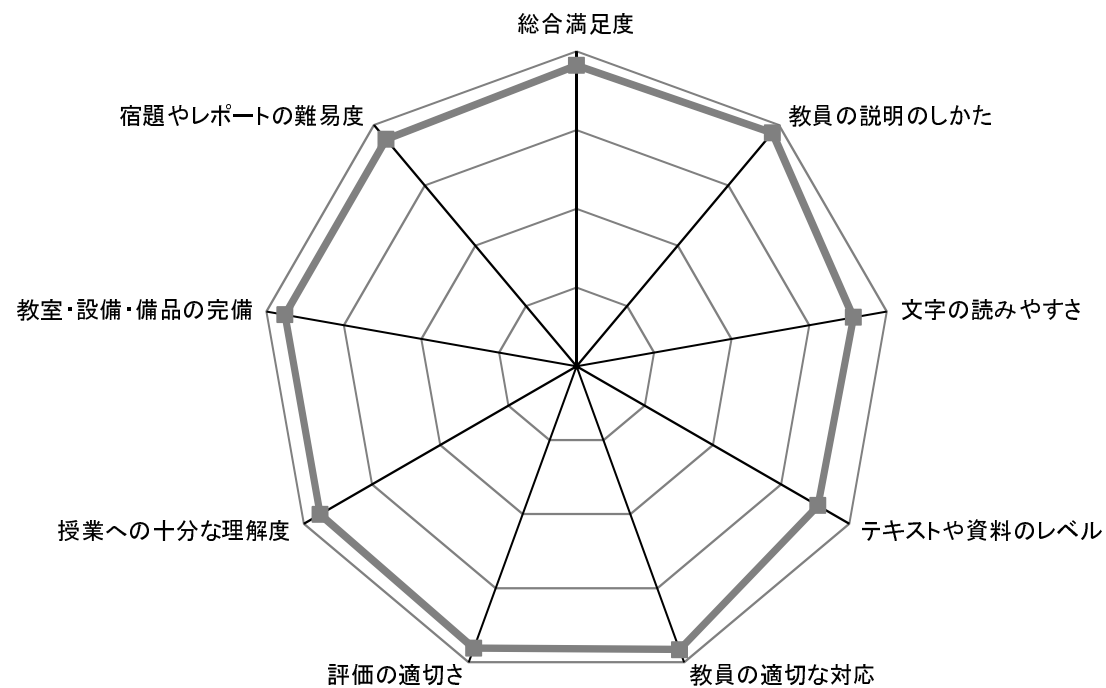
— 教員得点(n=32)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.31	3.50	3.48	3.71	3.69	3.59	3.58	3.56	3.55



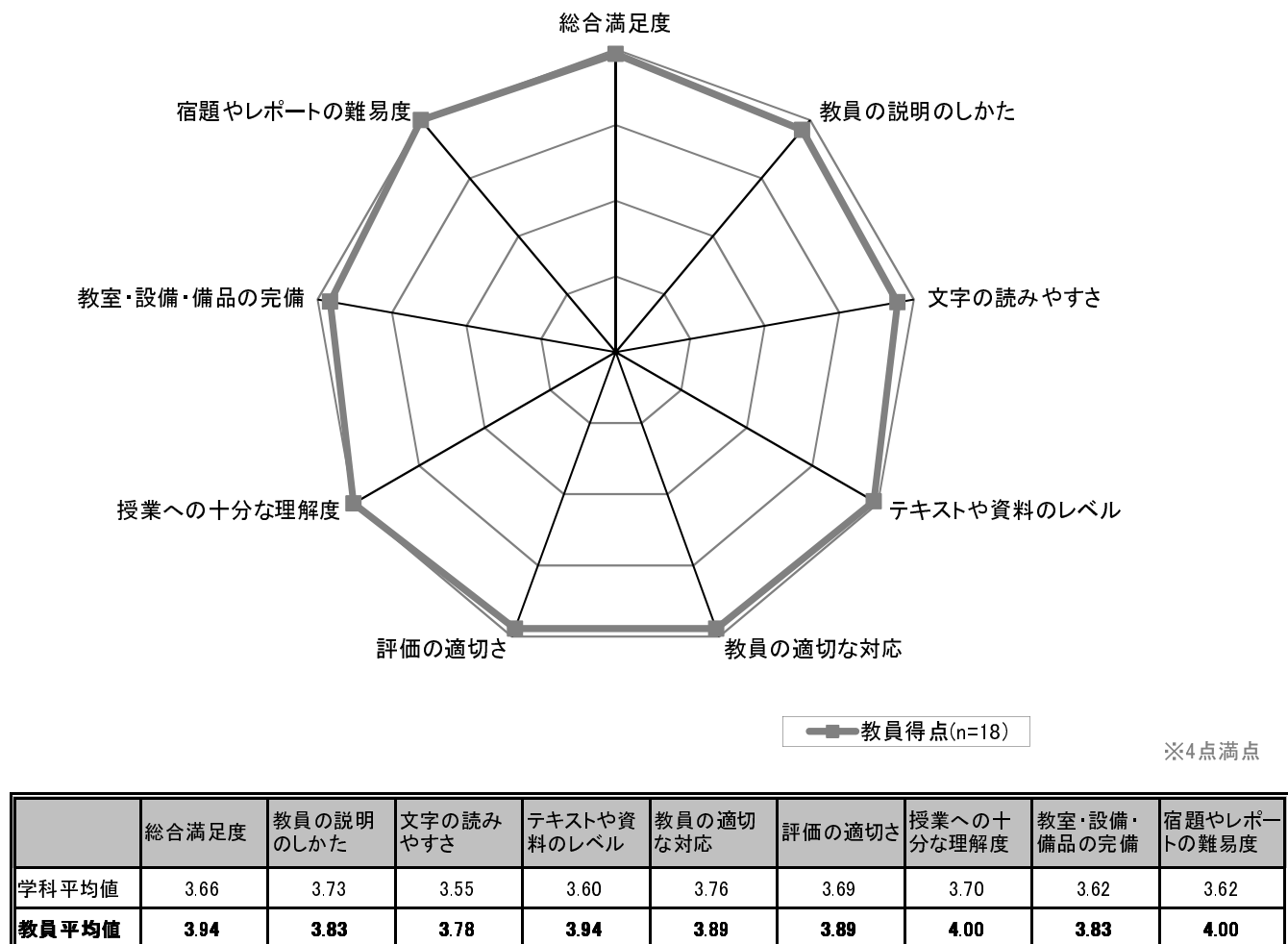
	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.52	3.52	3.42	3.52	3.67	3.70	3.48	3.58	3.42



— 教員得点(n=64)

※4点満点

	総合満足度	教員の説明のしかた	文字の読みやすさ	テキストや資料のレベル	教員の適切な対応	評価の適切さ	授業への十分な理解度	教室・設備・備品の完備	宿題やレポートの難易度
学科平均値	3.66	3.73	3.55	3.60	3.76	3.69	3.70	3.62	3.62
教員平均値	3.82	3.87	3.57	3.54	3.83	3.81	3.76	3.76	3.76



Ⅲ 付録

アンケート対象授業一覧

哲学科	月曜3限	古代哲学史	英文学科	月曜1限	DISCUSSION & PRESENTATION 2/SPEAKING 2
	火曜2限	哲学演習Ⅱ(芸文)B		木曜4限	WRITING WORKSHOP 2
	月曜1限	ラテン語ⅠB		月曜1限	DISCUSSION & PRESENTATION 2/SPEAKING 2
	水曜2限	形而上学Ⅱ		水曜1限	文化研究演習Ⅱb
	火曜5限	現代哲学		月曜1限	DISCUSSION & PRESENTATION 2/SPEAKING 2
	木曜3限	倫理学Ⅱ		水曜1限	英語学演習Ⅰb
	火曜4限	近世哲学史		月曜5限	SPECIAL TOPICS IN BRITISH STUDIES IN ENGLISH 2/イギリス文学講義
	木曜4限	認識論Ⅱ		水曜1限	SPECIAL TOPICS IN BRITISH STUDIES IN ENGLISH 2/イギリス文学講義
	火曜2限	哲学演習Ⅱ(哲思)B		火曜3限	HISTORY OF AMERICAN LITERATURE & CULTURE 4
	金曜4限	キリスト教思想史		金曜1限	AMERICAN CULTURE 2/SPECIAL TOPICS IN AMERICAN STUDIES IN ENGLISH 2/アメリカ文学講義
史学科	木曜3限	原書講読演習(西洋史)	英文学科	火曜4限	READING & RESEARCH 2
	金曜2限	西洋史演習(近現代史)Ⅱ		金曜2限	イギリス文学演習Ⅲb
	月曜4限	史学教養演習(東洋史)		火曜4限	READING & RESEARCH 2
	火曜5限	東洋史概説Ⅲ		火曜2限	HISTORY OF ENGLISH LITERATURE & CULTURE 2/英文学史Ⅱ
	水曜3限	西洋史演習(中世史)Ⅱ		火曜4限	READING & RESEARCH 2
	木曜5限	西洋美術史		金曜4限	HISTORY OF ENGLISH LITERATURE & CULTURE 4
	月曜4限	日本史概説Ⅱ		火曜4限	イギリス文学演習Ⅴb
	木曜2限	史料講読演習(日本史)		木曜4限	WRITING SKILLS 2/WRITING WORKSHOP 2
	火曜2限	史料講読演習(日本史)		金曜2限	SPECIAL TOPICS IN BRITISH STUDIES 2
	水曜1限	日本史概説Ⅳ		金曜2限	イギリス文学講義
	火曜4限	日本史演習(古代史)Ⅱ		火曜4限	アメリカ文学演習Ⅲb
	金曜4限	近代文学概説/国文学概説Ⅱ		木曜2限	SPECIAL TOPICS IN AMERICAN STUDIES 2/アメリカ文学講義
	水曜2限	古典文学概説/国文学概説Ⅰ		火曜2限	アメリカ文学演習Ⅰb
国文学科	月曜3限	漢文学演習Ⅰb	英文学科	金曜3限	HISTORY OF AMERICAN LITERATURE & CULTURE 2/米文学史Ⅱ
	月曜4限	国語史概説		月曜2限	英語科教育法Ⅰ
	月曜4限	国語学概説Ⅱ		木曜2限	第二言語習得論Ⅰ
	火曜2限	漢文学特講Ⅱb		火曜4限	アメリカ文学講義
	火曜3限	国語学特講Ⅱb		水曜2限	CRITICAL READING 2
	月曜1限	古典文学特講Ⅱb			

アンケート対象授業一覧

ドイツ文学科	火曜4限	文献演習Ⅷb
	水曜3限	ドイツ文化研究Ⅳa
	火曜2限	ドイツ語Ⅱb
	火曜1限	ドイツ語学研究Ⅳb
	金曜3限	ドイツ語Ⅰb
	金曜1限	ドイツ語Ⅱb
	木曜4限	ドイツ語学研究Ⅱb(ドイツ語科教育法A-2)
	金曜1限	ドイツ語Ⅱb
	月曜1限	ドイツ文学研究Ⅳb
	水曜3限	ドイツ文学入門2
	月曜2限	文献演習Ⅴb
	月曜3限	ドイツ語Ⅰb
	月曜4限	ドイツ語Ⅱb
フランス文学科	火曜4限	文献演習Ⅲb
	火曜4限	フランス語論文演習
	金曜1限	英仏翻訳演習Ⅱ
	月曜4限	専門基礎フランス語A-2
	水曜1限	文献演習A2
	月曜4限	専門基礎フランス語A-2
	月曜3限	特修フランス語Ⅱ
	火曜4限	フランス文学史B
	木曜2限	専門基礎フランス語A-2
	木曜4限	フランス文学研究Ⅳb
	金曜5限	文献演習B8
	火曜4限	フランス文学研究Ⅰb
	木曜1限	フランス文学研究入門B
	月曜5限	舞台芸術論
	木曜3限	卒業論文演習B

新聞学科	火曜2限	演習Ⅰ(メディアリテラシー)
	火曜5限	ジャーナリズム特殊Ⅱ
	火曜2限	演習Ⅰ(メディアリサーチ)
	水曜2限	デジタルアーカイブ論
	火曜4限	新聞論Ⅱ
	金曜3限	時事問題研究Ⅱ
	火曜3限	テレビ制作Ⅰb
	火曜4限	デジタルジャーナリズム
	火曜4限	メディアと社会Ⅰb(表現の自由と人権)
	木曜3限	マスコミ倫理法制論Ⅱ
	火曜4限	メディアと文化Ⅲb(マスコミ調査)
	水曜2限	人間行動とマス・メディアⅡ
	月曜1限	演習Ⅳb
保健体育研究室	金曜2限	外国ジャーナリズムⅠa
	火曜3限	身体知演習 ボディーワーク
	水曜3限	ウエルネスと身体
	水曜3限	ウエルネスと身体
	木曜1限	ウエルネスと身体
	木曜3限	ウエルネスと身体
	月曜4限	レジャー・スポーツ・レクリエーション論
	金曜5限	オリンピック・パラリンピック概論
	火曜3限	ゴルフ
	木曜3限	ウエルネスと身体
	火曜2限	フライングディスク
	木曜2限	救急法の理論と実践
	金曜1限	ウエルネスと身体
	金曜4限	現代文化としてのスポーツⅡ
	水曜3限	ウエルネスと身体
	木曜3限	ウエルネスと身体
	火曜4限	舞踊と身体
	金曜3限	健康づくりのヨガとピラティス
	木曜3限	博物館実習Ⅱ
	金曜4限	博物館資料論

授業に関するアンケート

このアンケートは、本学部の授業をより充実させるための基礎資料を作成する目的で実施いたします。
無記名で実施するアンケートですので、皆さんの忌憚のない意見をお聞かせください。

上智大学 文学部

まず、あなたご自身についてお知らせください。あてはまる項目 1 つに○をつけてください。
文学部以外の学科名は、具体的に記入ください。

学部	1. 神学部	2. 文学部	3. 総合人間科学部	4. 法学部	5. 経済学部	
	6. 外国語学部	7. 国際教養学部	8. 理工学部	9. 総合グローバル学部	10. その他	
学科	1. 哲学科	2. 史学科	3. 国文学科	4. 英文学科	5. ドイツ文学科	
	6. フランス文学科	7. 新聞学科	8. その他(具体的に学科)			
学年	1. 1年	2. 2年	3. 3年	4. 4年	5. 大学院	6. その他
性別	1. 男	2. 女				

Q1. この授業を登録した理由は何ですか。あてはまる項目にいくつでも○をつけてください。

1. 必修だから	4. 担当教員の人柄や研究に惹かれたから	7. 先輩・友人に薦められたから
2. 内容に関心があったから	5. 単位が取りやすいと聞いたから	8. その他
3. 将来の進路に役立つから	6. 時間の都合がよかったから	(具体的に)

Q2. この授業にどのくらい出席しましたか。あてはまる項目 1 つに○をつけてください。

1. 81%以上	2. 61～80%	3. 41～60%	4. 21～40%	5. 20%以下
----------	-----------	-----------	-----------	----------

Q3. この授業に意欲的に取り組んだと思いますか。あてはまる項目 1 つに○をつけてください。

1. そう思う	2. どちらかと言えばそう思う	3. どちらかと言えばそう思わない	4. そう思わない
---------	-----------------	-------------------	-----------

Q4. 出席率や授業態度から、あなたはこの授業を評価する資格があると思いますか。あてはまる項目 1 つに○をつけてください。

1. ある	→Q5へ	2. ない	→SQ4へ
-------	------	-------	-------

SQ4. Q4で、「2. ない」と回答した人にお問います。出席率の悪かった理由であてはまる項目をいくつでも○をつけてください。

1. 就職活動が忙しいから	4. 体調不良(病気等)のため
2. 課外活動(クラブ・サークル)に熱中したから	5. 評価方法に出席率が考慮されないから
3. アルバイトをしていたから	6. その他(具体的に)
→Q5へ	

以下のそれぞれの項目について、4段階で評価してください。

Q5. 教員の説明のしかたはわかりやすいですか。	そう 思う	どちらか とも 思 っ	ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い
Q6. ホワイトボードや黒板の文字は読みやすいですか。	1	2	3	4
Q7. 指定テキストや配布資料のレベルはちょうど良いですか。	1	2	3	4
Q8. 教員は学生からの提出書類や質問等に適切に対応していましたか。	1	2	3	4
Q9. 教員が提示している成績評価の方法は適切だと思いますか。	1	2	3	4
Q10. 授業内容は十分に理解できましたか。	1	2	3	4
Q11. 教室や設備や備品は完備されていますか。	1	2	3	4
Q12. 宿題やレポートの難易度はちょうど良いですか。	1	2	3	4

Q13. 総合的に判断してこの授業に満足しましたか。あてはまる項目 1 つに○をつけてください。

1. 満足した	2. どちらかといえば満足した	3. どちらかといえば満足しなかった	4. 満足しなかった
---------	-----------------	--------------------	------------

→裏面へ

以下のそれぞれの項目について、4段階で評価してください。

	そう思う	どちらかといえば そう思う	どちらかといえば そう思わない	そう思わない
Q14. 学科・研究室オブション①	1	2	3	4
Q15. 学科・研究室オブション②	1	2	3	4
Q16. 教員オブション①	1	2	3	4
Q17. 教員オブション②	1	2	3	4

FA1. この授業の良かった点、改善すべき点を自由にお書きください。

FA2. この授業を開設している学科・研究室への意見・要望があれば自由にお書きください。

FA3. この授業を開設している文学部の教育に何を期待していますか。

ご協力ありがとうございました。

2016年度 文学部 授業改善アンケート報告書

2017年11月

上智大学 文学部 FD委員会

〒102-8554

東京都千代田区紀尾井町7-1 7号館

本書の記載内容の無断転載を禁ず。

